

Zamawiający:

Gmina Ustka, ul. Dunina 24, 76-270 Ustka

NIP: 839 00 30 153

Tel. (059) 814 60 44 do 46

Fax.: (059) 814 42 57

Wykonawcy**Zapytania Wykonawców**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, realizowanego w trybie przetargu nieograniczonego pt. „Przebudowa dróg gminnych w miejscowościach: Dębina, Niestkowo - Gmina Ustka”

Część I: „Przebudowa ul. Jesionowej w miejscowości Dębina”

Część II: „Przebudowa drogi w technologii z kostki betonowej do posesji Niestkowo 32”

Działając na podstawie przepisu art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U z 2018 r. poz. 1986 ze zm.), Zamawiający informuje, iż w w/w postępowaniu o udzieleniu zamówienia publicznego wpłynęły zapytania dot. następującej kwestii:

Pytania Wykonawców:**Pytanie 1.**

Po stronie Wykonawcy powstały uzasadnione wątpliwości odnośnie postanowień ujętych w Par. 12 ust. 2 pkt. 1) oraz pkt. 2) wzoru umowy. Wskazać należy, że określenie kary umownej za uchybienia wymienione w zdaniu powyżej w stosunku do wartości zamówienia w wysokości 0,5% oraz 0,25% wynagrodzenia umownego netto za każdy dzień zwłoki, oznacza, że już kilkunastodniowa zwłoka w realizacji robót lub przystąpieniu do usuwania wad i usterek spowoduje naliczenie kar umownych w wysokości kilku procent wynagrodzenia Wykonawcy netto, co w ocenie Wykonawcy jest sankcją zbyt dotkliwą i nie adekwatną do sytuacji.

W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że ustanawianie przez Zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 roku, nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obciążone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje potwierdzenie m.in. wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15. Zważyć bowiem należy, że kara umowna co do istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współżycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 353¹ k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c. Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W

uzasadnieniu wyroku Sąd Najwyższy wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”. Ponadto w jednym ze swoich ostatnich orzeczeń (wyrok z 14 stycznia 2016 r., sygn. akt IV CSK 223/15) Sąd Najwyższy podkreślił, że obowiązujący w Polsce system zamówień publicznych niejednokrotnie zmusza potencjalnego wykonawcę do oferowania minimalnego wynagrodzenia oraz akceptowania krótkiego terminu realizacji zamówienia (np. budowy obiektu). Wykonawca jest także często zmuszony zaakceptować wysokość kary umownej w wypadku niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania. W praktyce prowadzi to często do naruszenia faktycznej równości stron zawieranej umowy, co w ocenie SN jest niedopuszczalne.

Zwracamy jednocześnie uwagę, iż w postanowieniach umów większości prowadzonych obecnie postępowań publicznych, których przedmiotem jest realizacja podobnych zakresowo inwestycji infrastrukturalnych, kara umowna za odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy kształtuje się na poziomie 2% - 10% wartości kontraktu netto, a kary umowne za zwłokę w realizacji umowy, wynoszą od 0,01% do 0,1% wartości kontraktu netto.

Mając powyższe na względzie wnosimy o zmniejszenie wysokości kar umownych wskazanych w Par. 12 ust. 2 pkt. 1) oraz pkt. 2) z tytułu przekroczenia terminu realizacji oraz za zwłokę w przystąpieniu do usuwania wad i usterek odpowiednio do wysokości 0,2% dla Par. 12 ust. 2 pkt. 1) oraz do wysokości 0,1% dla Par. 12 ust. 2 pkt. 2) wynagrodzenia netto za każdy dzień zwłoki. Ponadto wnosimy o zastrzeżenie kar umownych z tytułu uchybień określonych w Par 12 ust. 2 pkt. 3) w wysokości 0,1% wynagrodzenia netto Wykonawcy, z tytułu uchybień określonych w Par 12 ust. 7 pkt. 2), pkt. 3), pkt. 4), pkt. 5) w wysokości 0,2% wynagrodzenia netto oraz z tytułu uchybień określonych w Par 12 ust. 7 pkt. 1) w wysokości 0,5% wynagrodzenia netto należnego Podwykonawcy. Zastrzeżenie kary umownej w wysokości 20% dla Par 12 ust. 2 pkt. 4) i dla Par 12 ust. 8 w wysokości 10% wynagrodzenia netto przysługującego GW jest karą rażąco wygórowaną. Zważywszy na powyższe Wykonawca wnosi o zmniejszenie kar umownych z tytułu o którym mowa w Par 12 ust. 2 pkt. 4) do pułapu 10% wynagrodzenia netto Wykonawcy oraz w Par 12 ust. 8 do pułapu 5% wynagrodzenia netto Wykonawcy. W tym miejscu należy wskazać, iż okoliczne gminy stosują przywołane przez nas standardy.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający dokonał zmiany treści załącznika nr 7.1 oraz 7.2 SIWZ wzoru umowy, w ten sposób, że:

I. uchyla się dotychczasową treść § 12 ust. 2 pkt. 1-4 i nadaje się nowe brzmienie o treści :

„Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne:

1) za zwłokę w terminie wykonania przedmiotu umowy o którym mowa § 2 ust. 1 pkt 1), w wysokości 0,25 % wynagrodzenia netto o którym mowa w § 9 ust. 1 za każdy dzień zwłoki,

2) za zwłokę w terminie o którym mowa § 11 ust. 9 i 13 dotyczącym przystąpienia do usuwania wad i usterek w wysokości 0,20 % wynagrodzenia netto o którym mowa w § 9 ust. 1 za każdy dzień zwłoki,

3) za zwłokę w usunięciu wad i usterek stwierdzonych przy odbiorze ostatecznym i pogwarancyjnym, a także stwierdzonych w okresie gwarancji, rękojmi za wady w wysokości 0,20% wynagrodzenia netto o którym mowa w § 9 ust 1 za każdy dzień zwłoki liczony od dnia wyznaczonego na usunięcie wad,

4) za odstąpienie od umowy z przyczyn zależnych od Wykonawcy w wysokości 10% wynagrodzenia netto o którym mowa w § 9 ust. 1.

II. uchyla się dotychczasową treść § 12 ust. 8 i nadaje się nowe brzmienie o :

„Konieczność wielokrotnego (więcej niż 3 razy) dokonania bezpośredniej zapłaty Podwykonawcy lub dalszemu Podwykonawcy, lub konieczność dokonania bezpośrednich zapłat na sumę większą niż 10 % wartości netto umowy w sprawie zamówienia publicznego, może stanowić podstawę do odstąpienia od umowy w sprawie zamówienia publicznego przez Zamawiającego. Wówczas Zamawiający naliczy Wykonawcy karę umowną w wysokości 10 % wynagrodzenia netto za cały przedmiot umowy określony w § 9 ust. 1 umowy”.

III. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że w pozostałym zakresie nie wyraża na zmianę umowy w zakresie wnioskowanym przez Wykonawcę.

Pytanie 2.

Wykonawca wnosi o zmianę zapisów Par. 1 ust. 6 w taki sposób aby ograniczyć odpowiedzialność wykonawcy do dokumentacji którą dysponował i z którą był w stanie się zapoznać na etapie prowadzonego postępowania przetargowego. Do zadań Zamawiającego należy prawidłowe określenie, rozpoznanie oraz opracowanie warunków wykonania zadania określonego w przetargu, natomiast do obowiązków Wykonawcy nie należy wykonanie wizji lokalnej w terenie.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zał. nr 7.1, 7.2 SIWZ wzoru umowy w zakresie § 1 ust. 6. Zamawiający wyjaśnia, że do odpowiedzialności wykonawcy we wskazanym zakresie będą miały zastosowanie przepisy kodeksu cywilnego, w tym szczególności art. 651. Wykonawca na obowiązek sprawdzenia dokumentacji projektowej przed przystąpieniem do wykonywania robót ustalając jego kompletność oraz poprawność sporządzenia. Wykonawca ma także obowiązek dokonywania analizy projektu budowlanego podczas gromadzenia materiałów budowlanych. Zauważone wady projektu lub odstępstwa od norm powinny być niezwłocznie zgłoszone Zamawiającemu. Zaniechanie zgłoszenia stanowi o niezachowaniu należytej staranności. Wykonawca odpowiada w zakresie wyznaczanym przez prawo budowlane i dobre praktyki.

Pytanie 3.

Wykonawca wnosi o wykreślenie zapisów Par. 9 ust. 3, gdyż jest on nie zgodny z ideą wynagrodzenia ryczałtowego oraz z zasadą równego traktowania stron umowy.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę załącznika nr 7.1, 7.2 SIWZ wzoru umowy w zakresie § 9 ust. 3.

Pytanie 4.

Wykonawca wnosi o zmianę zapisu Par 9 ust. 6 w taki sposób aby dać możliwość wykonawcy fakturowania całości zadania. Taki zapis przerzuca na wykonawcę 40% kosztów związanych z bieżącym finansowaniem inwestycji oraz jest zbyt daleko idącym zabezpieczeniem Zamawiającego z tyt. bezusterkowego odbioru końcowego zadania.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę załącznika nr 7.1, 7.2 SIWZ wzoru umowy w zakresie wskazanym przez wykonawcę.

Jednocześnie Zamawiający działając w trybie art. 38 ust. 4 uchyla się dotychczasową treść:

1) pkt.21.3 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

2) Załącznika nr 7.1. oraz 7.2 § 9 ust. 6 nadaje się nowe brzmienie o treści :

„ § 9 ust. 6

Wynagrodzenie będzie płatne przelewem na konto Wykonawcy po odebraniu robót – po podpisaniu protokołów odbioru częściowego zgodnie z § 11 ust. 1 pkt. 2 i 3 oraz pro-

tokołu odbioru końcowego bez wad istotnych przez Zamawiającego. Przewiduje się cztery faktury częściowe: po wykonaniu :

- 20 % wartości zamówienia – I faktura częściowa,
- 40 % wartości zamówienia – II faktura częściowa,
- 60 % wartości zamówienia - III faktura częściowa
- po wykonaniu całości zamówienia IV faktura częściowa.

Wartość robót w harmonogramie zostanie określona na podstawie kosztorysu inwestorskiego (według proporcji wartości kosztorysowej do poszczególnych elementów robót) z uwzględnieniem ceny za wykonanie przedmiotu zamówienia, zgodnie z § 9 ust. 1 umowy”

Pytanie 5.

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż wymagania zawarte w Par. 8 ust. 3 oraz Par. 8 ust. 4 dotyczą wyłącznie umowy podwykonawczej na wykonanie robót budowlanych. Wskazany paragraf umowy nie zawiera rozróżnienia pomiędzy wymaganiami dotyczącymi umowy podwykonawczej na wykonanie robót budowlanych i umowy podwykonawczej na wykonanie dostaw i usług. Zgodnie z art. 143b ust. 9 PZP, w zakresie dotyczącym umowy na dostawy i usługi Zamawiający uprawniony jest do żądania wskazania w tych umowach terminu zapłaty wynagrodzenia nie dłuższego niż 30 dni.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający wyjaśnia, że § 8 ust. 3 i 4 dotyczy podwykonawców robót budowlanych oraz podwykonawców na dostawy lub usługi z wyłączeniem umów o podwykonawstwo o wartości mniejszej niż 0,5% wartości umów w sprawie zamówienia publicznego, jednakże wyłączenie, o którym mowa w zdaniu pierwszym, nie dotyczy umów o podwykonawstwo o wartości większej niż 50.000 zł.

Pytanie 6.

Wykonawca wnosi o rozszerzenie zapisów Projektu Umowy w Par. 16 o zagadnienia związane z zmianą wynagrodzenia w przypadku wystąpienia robót dodatkowych bądź robót zamiennych.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę załącznika nr 7.1, 7.2 SIWZ wzoru umowy w zakresie wskazanym w pytaniu wskazując , że ewentualne zmiany umowy w zakresie robót dodatkowych lub zamiennych zostaną dokonane w trybie art. 144 ust. 1 pkt. 2,3 i 6.

Pytanie 7.

Wykonawca wnosi o zmianę zapisów Par. 9 ust. 2 w taki sposób aby ograniczyć odpowiedzialność wykonawcy do dokumentacji którą dysponował i z którą był w stanie się zapoznać na etapie prowadzonego postępowania przetargowego. Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za niewłaściwe rozpoznanie przedmiotu zamówienia przez Zamawiającego oraz odpowiadać za zdarzenia na które nie miał wpływu.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zał. nr 7.1, 7.2 SIWZ wzoru umowy w zakresie § 9 ust. 2.

Cena oferty musi zawierać wszelkie koszty niezbędne do zrealizowania zamówienia zgodnie z wyznaczonym zakresem, jak również w nim nieujęte, a bez których nie można wykonać zamówienia. Będą to m.in. koszty wszelkich robót przygotowawczych, porządkowych, sporządzenia dokumentacji odbiorowej oraz podatek VAT w ustawowej wysokości. W ramach skalkulowanej ceny ryczałtowej Wykonawca zgodnie z art. 651 kodeksu cywilnego na obowiązek sprawdzenia dokumentacji projektowej przed przystąpieniem do wykonywania robót ustalając jego kompletność oraz poprawność sporządzenia. Wykonawca ma także obowiązek dokonywania analizy projektu budowlanego podczas gromadzenia materiałów budowlanych. Zauważone

wady projektu lub odstępstwa od norm powinny być niezwłocznie zgłoszone Zamawiającemu. Zaniechanie zgłoszenia stanowi o niezachowaniu należytej staranności. Wykonawca odpowiada w zakresie wyznaczanym przez prawo budowlane i dobre praktyki.

Pytanie 8.

Wykonawca wnosi o wydłużenie do 7 dni terminu wskazanego w Par. 11 ust. 9 oraz Par. 13 ust. 3. Terminy przeznaczone na mobilizację wskazane przez Zamawiającego są zbyt krótkie w przypadku usunięcia bardziej skomplikowanych wad i usterek.

Odpowiedź Zamawiającego: Uchyla się dotychczasową treść zał. nr 7.1. i 7.2 :

1) § 11 ust. 9 i nadaje się nowe brzmienie o treści :

„Wykonawca zobowiązany jest przystąpić do usunięcia usterek i wad w ciągu 7 dni od momentu ich zgłoszenia przez Zamawiającego.”

2) § 13 ust. 3 i nadaje się nowe brzmienie o treści

„Wykonawca zobowiązany jest do usunięcia wady przedmiotu umowy ujawnionej w okresie rękojmi w możliwie jak najkrótszym czasie. Termin usunięcia usterek ustala strona wspólnie przy założeniu, że termin przystąpienia do usunięcia nie przekroczy 7 dni.”

Pytanie 9.

Wykonawca wnosi o zmianę zapisów Par 8 ust. 2 w taki sposób aby na etapie podpisywania umowy nie było konieczności wskazywania nazw firm podwykonawczych. W większości analizowanych przez nas umów zamawiający ograniczają się jedynie do podania zakresów podzlecanych podwykonawcy. Takie stosowanie wskazanych zapisów skraca czas konieczny na podpisanie umowy oraz ułatwia wypełnienie procedury zgłaszania podwykonawców.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę załącznika nr 7.1, 7.2 SIWZ wzoru umowy w zakresie § 8 ust. 2.

Pytanie 10.

Wykonawca wnosi o skrócenie do 7 dni terminów wskazanych w Par 8 ust.17 oraz Par 8 ust. 18. Skrócenie w/w terminu wpłynie znacząco na przyspieszenie procesu zgłaszania podwykonawców.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę załącznika nr 7.1, 7.2 SIWZ wzoru umowy w zakresie § 8 ust.17 oraz § 8 ust. 18.

Pytanie 11. Wykonawca wnosi aby terminy wykonania wskazane w Par 2 ust. 1 pkt. 1) oraz pkt. 2) zostały określone poprzez wskazanie odpowiedniej ilości dni/tygodni od podpisania umowy. Wykonawca przystępujący do postępowania, musi dysponować wiedzą na temat tego, ile dni będą mieli na realizację zamówienia. W związku z tym jako niedopuszczalne należy uznać wskazanie daty dziennej jako terminu realizacji zadania, bez podania informacji na temat tego kiedy będzie podpisana umowa lub (co jest rozwiązaniem bardziej zasadnym) określenie ilości dni jakimi bez względu na datę zakończenia procedury przetargowej będzie dysponował Wykonawca, w którym zostanie podpisana umowa. Brak określenia ilości dni na wykonanie zamówienia lub przygotowania się do rozpoczęcia jego realizacji, stanowi bowiem naruszenie przepisów Prawa Zamówień Publicznych, co potwierdza orzecznictwo KIO, przykładowo w Wyroku z dnia 24.07.2008 roku, KIO/UZP 707/08 i Wyroku z dnia 25.06.2010, sygn.akt: KIO/UZP 1123/10. A z taką sytuacją będziemy mieli do czynienia, jeżeli w wzorze umowy na realizację zamówienia w tym postępowaniu pozostanie data dzienna. Wskazanie dni/miesięcy na realizację zadania w którym jako data początkowa wskazana byłaby data podpisania umowy -

wyeliminuje ryzyko znacznego skrócenia czasu na realizację zadania jaka może zaistnieć np. w sytuacji przedłużonej procedury przetargowej.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z pkt. 4 SIWZ wymagany termin realizacji przedmiotu zamówienia:

Część I: „Przebudowa ul. Jesionowej w miejscowości Dębina”: od dnia podpisania umowy do dnia 28 czerwca 2019 r.

Część II: „Przebudowa drogi w technologii z kostki betonowej do posesji Niestkowo 32”: od dnia podpisania umowy do dnia 17 października 2019 r.

Nadto Zamawiający wyjaśnia, że pkt. 24.5.3 SIWZ określono przesłanki zmiany terminów realizacji umowy.

Pytanie 12.

Wykonawca wnioskuje o zmianę Par. 11 ust. 3 projektu umowy, w ten sposób by nie uzależniać przekazania do użytkowania a tym samym rozpoczęcia biegu okresu gwarancji i rękojmi wykonanych robót, od daty bezusterkowego odbioru robót.

Zgodnie z art. 647 Kodeksu cywilnego przez umowę o roboty budowlane wykonawca zobowiązuje się do oddania przewidzianego w umowie obiektu, wykonanego zgodnie z projektem i z zasadami wiedzy technicznej, a inwestor zobowiązuje się do dokonania wymaganych przez właściwe przepisy czynności związanych z przygotowaniem robót, w szczególności do przekazania terenu budowy i dostarczenia projektu, oraz do odebrania obiektu i zapłaty umówionego wynagrodzenia (wyrok Sądu Najwyższego z 26 września 2012 r., II CSK 84/12).

W art. 647 K.c. ustawodawca posłużył się jednak tylko pojęciem odbioru robót, nie zaś bezusterkowego odbioru. Powyższe wskazuje, że nie było wolą ustawodawcy uzależnianie odbioru robót od braku jakichkolwiek wad (tak: wyrok Sądu Najwyższego z 22 czerwca 2007 r., V CSK 99/07). Utożsamienie sytuacji, gdy roboty budowlane nie zostały wykonane z sytuacją, gdy są one dotknięte wadami czyniłoby w istocie zbędne przepisy o rękojmi za wady, które chronią Zamawiającego, realizujące się dopiero po odebraniu dzieła (wyrok Sądu Najwyższego z 22 czerwca 2007 r., V CSK 99/07).

Ponadto, zostałaby naruszona równowaga pomiędzy inwestorem a wykonawcą, poprzez uzależnienie odbioru, a tym samym płatności należnego wykonawcy wynagrodzenia, od wykluczenia istnienia jakichkolwiek wad w chwili oddania przedmiotu zamówienia (por. wyroki Sądu Najwyższego z 5 marca 1997 r., II CKN 28/97, OSNC 1997/6-7/90; z 30 października 2002 r., V CKN, 1287/00; z 8 stycznia 2004 r., I CK 24/03; z 22 czerwca 2007 r., V CSK 99/07, OSP 2009/1/7; z 9 września 2011 r., I CSK 696/10).

W tej kwestii wypowiedział się także Sąd Najwyższy w wyroku z 7 marca 2013 r., II CSK 476/12., w którym czytamy, że inwestor jest zasadniczo zobowiązany do odbioru robót budowlanych zgłoszonych do odbioru (art. 647 K.c.). Z czynności odbioru należy sporządzić protokół, w którym konieczne jest zawarcie ustaleń co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualny wykaz wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem inwestora o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. Odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy przedmiot zamówienia będzie mógł być kwalifikowany jako wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej lub wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający wyjaśnia, że § 11 ust. 3 nie ma treści wskazanej w pytaniu wykonawcy. Jednocześnie Zamawiająca wyjaśnia, że odmowa odbioru nastąpi jeżeli wada przedmiotu umowy będzie istotna.

Nadto Zamawiający dokonał zmiany treści załącznika nr 7.1, 7.2 SIWZ wzoru umowy - § 11 ust. 3 nadając nowe brzmienie:

- „Przedmiot niniejszej umowy zostanie przekazany Zamawiającemu do użytku, w stanie gotowym po odbiorze robót bez wad istotnych. Wykonawca zobowiązany jest

do przekazania zamawiającemu najpóźniej do dnia odbioru kompletnej dokumentacji, w tym: atesty, komplet ważnych kart gwarancyjnych na zamontowane urządzenia, wszelkie niezbędne certyfikaty i pomiary badań oraz dokumenty dot. ostatecznego rozliczenia się z podwykonawcami i dalszymi podwykonawcami”.

Pytanie 13.

Z uwagi na brak dokumentacji projektowej ul. Jesionowej w Dębinie w materiałach załączonych do przetargu Wykonawca zwraca się z prośbą o udostępnienie dokumentacji projektowej na planowany odcinek drogi.

Odpowiedź Zamawiającego: Na stronie internetowej Zamawiającego w zakładce dot. niniejszego postępowania zostaje załączony plan sytuacyjny ul. Jesionowej w Dębinie.

Pytanie 14.

Wykonawca zwraca się z prośbą o szczegółowe wskazanie lokalizacji przepustów przewidzianych do wymiany zgodnie z przedmiarem robót na przebudowę drogi gminnej w Niestkowie (poz. 13). Ponadto Wykonawca zwraca się z prośbą o wskazanie parametrów technicznych przepustów.

Odpowiedź Zamawiającego: Na stronie internetowej Zamawiającego w zakładce dot. niniejszego postępowania zostaje załączony plan sytuacyjny z lokalizacją 3 przepustów do wymiany. Parametry techniczne przepustów wskazano w pkt 12 – 14 przedmiaru.

Pytanie 15 .

Wykonawca zwraca się z prośbą o szczegółowe wskazanie lokalizacji progów zwalniających przewidzianych do remontu zgodnie z przedmiarem robót na przebudowę drogi gminnej w Niestkowie (poz. 15). Po wizji w terenie Wykonawca informuje, że na odcinku poprzedzającym planowane roboty, znajduje się 6 szt. progów zwalniających o nawierzchni z kostki betonowej.

Odpowiedź Zamawiającego: Należy przyjąć 6 szt. progów zwalniających do przebudowy (wszystkie).

Na stronie internetowej Zamawiającego w zakładce dot. niniejszego postępowania zostaje załączony plan sytuacyjny z lokalizacją 6 progów zwalniających.

Niniejsze pismo stanowi integralną część SIWZ wiążącą Wykonawców uczestniczących w przedmiotowym przetargu.

Działając na podstawie przepisu art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U z 2018 r. poz. 1986 ze zm.), Zamawiający informuje, iż w w/w postępowaniu o udzieleniu zamówienia publicznego modyfikacji ulega pkt. 3.13 SIWZ w zakresie dot. zatrudnienia na umowę o pracę osób wykonujących roboty w trakcie realizacji niniejszego zamówienia.

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia w pkt 3.13 Zamawiający omyłkowo podał zakres wykonywania robót w zakresie kanalizacji deszczowej.

Wobec powyższego modyfikacji ulega pkt. 13 SIWZ w zakresie zatrudnienia na umowę o pracę osób wykonujących roboty w trakcie realizacji niniejszego zamówienia i otrzymuje nowe brzmienie:

- 3.13. *Zamawiający wymaga od Wykonawcy i podwykonawców zatrudnienia na umowę o pracę osób wykonujących roboty w zakresie: układania nawierzchni jezdni i chodników, ustawiania krawężników betonowych i obrzeży, wykonywania ław betonowych, wbudowania podbudowy i warstw odcinających, wykonywania operatorów sprzętów budowlanych. Czynności te mieszczą się w zakresie art. 22 § 1*

Kodeksu Pracy, który brzmi: „Przez nawiązanie stosunku pracy pracownik zobowiązuje się do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę, a pracodawca – do zatrudniania pracownika za wynagrodzeniem”.

Ponadto nadmieniam, iż w części I niniejszego postępowania pt. „Przebudowa ul. Jesionowej w miejscowości Dębina” w załączniku nr 8.1 - dokumentacja techniczna omyłkowo został zamieszczony plan sytuacyjny dot. Niestkowa zamiast Dębiny.

Wobec powyższego w załączeniu Zamawiający dołącza plan sytuacyjny dot. Dębiny.

Niniejszym nadmieniam, iż termin składania ofert ulega zmianie tj. składanie do dnia 22 marca 2019 roku godz. 09:00, otwarcie o godz. 09:30.

Nowe brzmienie otrzymują następujące punkty SIWZ:

- 19.10. Wykonawca składa ofertę w zamkniętej kopercie lub innym opakowaniu w sposób zapewniający nieujawnienie treści oferty do chwili jej otwarcia. Zamknięta koperta lub inne opakowanie musi zawierać oznaczenie: **Przetarg nieograniczony: „Przebudowa dróg gminnych w miejscowościach: Dębina, Niestkowo - Gmina Ustka”** – nie otwierać przed dniem 22 marca 2019 r.
- 20.1. Ofertę należy złożyć w Biurze Obsługi Interesanta Urzędu Gminy w Ustce ul. Dunina 24, 76-270 Ustka, nie później niż do dnia 22 marca 2019 r. do godz. 09:00.
Decydujące znaczenie dla oceny zachowania powyższego terminu ma data i godzina wpływu oferty do Zamawiającego, a nie data jej wysłania przesyłką pocztową czy kurierską.
- 20.2. Otwarcie ofert nastąpi dnia 22 marca 2019 r. o godz. 09:30 w Urzędzie Gminy w Ustce ul. Dunina 24, 76-270 Ustka (I piętro, Sala konferencyjna).

W załączeniu:

- załącznik nr 7.1, 7.2 do SIWZ
- ogłoszenie o zmianie ogłoszenia,

Załączniki udostępnione na stronie internetowej Zamawiającego w zakładce dot. niniejszego postępowania.

- plan sytuacyjny - Dębina
- przepusty
- progi zwalniające.

/-/ Wójt Gminy Ustka
Anna Sobczuk - Jodłowska