

**REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA  
W GDAŃSKU**

**PROTOKÓŁ**

kontroli kompleksowej przeprowadzonej w Gminie Ustka przez inspektorów Wydziału Kontroli Gospodarki Finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku w dniach od 11 grudnia 2006r do 30 maja 2007r na podstawie upoważnień Prezesa Izby nr 104/06 z dnia 8 listopada 2006r i nr 20/07 z dnia 1 lutego 2007r.

**Kontrolę przeprowadził zespół w składzie:**

- st. inspektor Elżbieta Połeć,
- mł. inspektor Justyna Tokarz.

**Jednostka kontrolowana:** Urząd Gminy Ustka  
ul. Piotra Dunina 24  
76 – 270 Ustka  
tel. 059 814 60 44  
fax 059 814 42 57  
e-mail: [urząd@ustka.ug.gov.pl](mailto:urząd@ustka.ug.gov.pl)

**Zakres kontroli:** kontrola kompleksowa gospodarki finansowej i zamówień publicznych

**Badany okres:** kontrolą objęto lata 2003 - 2006

## **ZAKRES KONTROLI:**

### **I. Ustalenia ogólnie – organizacyjne.**

- 1.1. Dane ogólne.
- 1.2. Wewnętrzne regulacje prawne jednostki.
- 1.3. Funkcjonowanie kontroli wewnętrznej.
- 1.4. Prowadzone kontrole zewnętrzne.

### **II. Gospodarka pieniężna i rozrachunki.**

- 2.1. Gospodarka środkami pieniężnymi
- 2.2. Gospodarka drukami ścisłego zarachowania.
- 2.3. Rozrachunki i roszczenia.
- 2.4. Inwentaryzacja należności i zobowiązań.
- 2.5. Kredyty, pożyczki, poręczenia.

### **III. Wykonanie budżetu.**

- 3.1. Dochody budżetowe.
- 3.2. Przychody budżetowe.
- 3.3. Wydatki budżetowe.
- 3.4. Rozchody budżetowe.

### **IV. Mienie komunalne.**

- 4.1. Gospodarka nieruchomościami.
- 4.2. Gospodarka pozostałymi składnikami majątku.
- 4.3. Inwentaryzacja rzeczowych składników majątku.

### **V. Zadania zlecone i realizowane w ramach porozumień.**

- 5.1. Dotacje otrzymane przez gminę w związku z realizacją zadań zleconych.
- 5.2. Prawdliwość wykorzystania dotacji.
- 5.3. Środki na realizację porozumień.

### **VI. Rozliczenia.**

- 6.1. Jednostki budżetowe.
- 6.2. Zakłady budżetowe.
- 6.3. Gospodarstwa pomocnicze.
- 6.4. Środki specjalne.
- 6.5. Samorządowe osoby prawne.

### **VII. Księgowość i sprawozdawczość finansowa.**

- 7.1. Stan i kompletność urządzeń księgowych oraz prawidłowość i terminowość zapisów w ewidencji księgowej.
- 7.2. Sprawozdawczość budżetowa.

## **I. USTALENIA OGÓLNO – ORGANIZACYJNE**

### **1.1. Dane ogólne.**

#### **1.1.1. Dane ogólne dotyczące kontroli.**

##### **1.1.1.1. Tematyka kontroli.**

Kontrola kompleksowa w Urzędzie Gminy Ustka w zakresie gospodarki finansowej i zamówień publicznych.

##### **1.1.1.2. Osoby kontrolujące.**

Kontrolę przeprowadzili inspektorzy Wydziału Kontroli Finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku:

- st. inspektor Elżbieta Połec
- mł. inspektor Justyna Tokarz

##### **1.1.1.3. Okres objęty kontrolą.**

Kontrolą objęto lata 2003 – 2006.

##### **1.1.1.4. Termin przeprowadzenia kontroli.**

Kontrolę przeprowadzono w okresie od dnia 11 grudnia 2006 roku do dnia 30 maja 2007 roku z przerwami:

- st. inspektor Elżbieta Połec – 04.01.2007r; 11-12.05.2007r;
- mł. inspektor Justyna Tokarz – 11.12.2006 – 02.02.2007; 11-12.04.2007r;

### **1.1.2. Nazwa i adres jednostki kontrolowanej :**

Urząd Gminy Ustka  
ul. Piotra Dunina 24  
76 – 270 Ustka  
tel. 059 814 60 44  
fax 059 814 42 57  
e-mail: [urząd@ustka.ug.gov.pl](mailto:urząd@ustka.ug.gov.pl)

### 1.1.3. Kierownictwo jednostki kontrolowanej.

#### 1.1.3.1/2. Wójt

**Wójtem** Gminy Ustka jest Pani Anna Sobczuk – Jodłowska, zgodnie z zaświadczeniem Przewodniczącego Gminnej Komisji Wyborczej z dnia 26 listopada 2006r o bezpośrednim wyborze Wójta w dniu 26 listopada 2006r. Ślubowanie Pani Wójt złożyła w dniu 6 grudnia 2006r.

W poprzedniej kadencji Wójtem był Pan Tomasz Wszółkowski, zgodnie z zaświadczeniem Przewodniczącego Gminnej Komisji Wyborczej o bezpośrednim wyborze Wójta w dniu 27 października 2002r. Ślubowanie Pan Wójt złożył w dniu 18 listopada 2002. Z końcem kadencji, na którą został wybrany, Wójt przeszedł na emeryturę.

**Zastępcą Wójta** jest Pan Krzysztof Wysocki, powołany zarządzeniem Nr 0152-2/07 Wójta Gminy Ustka z dnia 15 stycznia 2007r na czas trwania kadencji 2006 – 2010r.

Poprzednio Zastępcą Wójta był Pan Zdzisław Lesiecki, powołany zarządzeniem Nr 11/2002 Wójta Gminy Ustka z dnia 19 listopada 2002r i odwołany zarządzeniem Nr 0152-1/2007 z dnia 15 stycznia 2007r.

#### 1.1.3.3. Przewodniczący i wiceprzewodniczący Rady Gminy.

**Przewodniczącym** 15-osobowej Rady Gminy jest Pan Waldemar Gąsiorowski na mocy uchwały Nr I/1/2006 Rady Gminy Ustka z dnia 27 listopada 2006r, który pełnił tę funkcję również w ubiegłej kadencji na mocy uchwały Nr I/1/2002 Rady Gminy z dnia 18 listopada 2002r.

**Wiceprzewodniczącymi** Rady są Pan Bogdan Żabiński i Pani Halina Lempek na mocy uchwały Nr I/2/2006 Rady Gminy Ustka z dnia 27 listopada 2006r, którzy pełnili funkcje wiceprzewodniczących również w poprzedniej kadencji na mocy uchwały Nr I/2/2002 Rady Gminy z dnia 18 listopada 2002r.

#### 1.1.3.4. Skarbnik

**Skarbnikiem** Gminy jest od dnia 1 kwietnia 2007r Pani Jadwiga Dic, powołana uchwałą Nr V/28/2007 Rady Gminy z dnia 22 marca 2007r.

W okresie od 22 grudnia 2006r do 31 marca 2007r obowiązki Skarbnika Gminy pełniła Pani Maria Dukat, inspektor ds. księgowości budżetowej, na mocy uchwały Nr III/21/2006 Rady Gminy z dnia 22 grudnia 2006r.

Poprzednio Skarbnikiem była Pani Halina Łażewska powołana uchwałą Nr VIII/82/2003 Rady Gminy Ustka z dnia 2 czerwca 2003r i odwołana uchwałą Nr III/20/2006 Rady Gminy z dnia 22 grudnia 2006r. W treści uchwały zapisano, że odwołanie następuje za 3-miesięcznym wypowiedzeniem, którego bieg rozpoczyna się 1 stycznia 2007r, a kończy 31 marca 2007r, bez obowiązku świadczenia pracy, co skutkuje rozwiązaniem stosunku pracy z dniem 31 marca 2007.

Wcześniej Skarbnikiem była Pani Kazimiera Cieślik powołana uchwałą Nr II/11/91 Rady Gminy z dnia 29 maja 1991r i odwołana uchwałą Nr VIII/81/2003 Rady Gminy z dnia 2 czerwca 2003r.

### 1.1.3.5. Sekretarz

**Sekretarzem** Gminy jest Pani Lidia Orłowska – Getler, powołana na to stanowisko z dniem 1 lutego 2007r na mocy uchwały Nr IV/23/2007 Rady Gminy z dnia 30 stycznia 2007r.

Poprzednio Sekretarzem Gminy była Pani Anna Sobczuk – Jodłowska, powołana uchwałą Nr XIX/200/2004 Rady Gminy z dnia 27 sierpnia 2004r i urlopowana przez Wójta Tomasza Wszółkowskiego na czas kadencji samorządu 2006 – 2010, w związku z wyborem na Wójta Gminy Ustka.

Wcześniej Sekretarzem była Pani Janina Wasilewska powołana uchwałą Nr III/24/91 Rady Gminy z dnia 26 czerwca 1991r i odwołana uchwałą Nr XVI/166/2004 Rady Gminy z dnia 30 kwietnia 2004r.

## 1.2. Wewnętrzne regulacje organizacyjno-prawne.

Kontrolą objęto rok 2006.

### 1.2.1. Statut gminy.

1) Uchwałą Nr VII/53/2003 z dnia 30 kwietnia 2003r Rada Gminy przyjęła Statut Gminy Ustka. Statut nowelizowano dwukrotnie: uchwałą Nr XX/216/2004 z dnia 27 października 2004r i uchwałą Nr XXXIX/394/2006 z dnia 20 października 2006r. Wszystkie uchwały opublikowano w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego.

2) W Statucie określono:

- zadania i zakres działania gminy,
- tworzenie jednostek pomocniczych, obowiązki i uprawnienia,
- wybór władz gminy i zasady działania,
- organizację rady gminy, tryb pracy oraz powoływanie i zasady działania komisji rady,
- organizację komisji rewizyjnej i jej zakres działania, tryb pracy wójta,
- stanowiska pracy w Urzędzie Gminy obsadzane w drodze mianowania.

Załącznikami do Statutu są:

- mapa i herb gminy,
- wykaz pieczęci urzędowych i ich opis,
- wykaz jednostek organizacyjnych gminy,
- granice sołectw gminy.

W Statucie nie określono zasad i osób upoważnionych do składania oświadczeń woli w imieniu gminy.

3) Rada Gminy Ustka uchwałą Nr VII/57/2007 z dnia 27 kwietnia 2007r nadała Urzędowi Gminy Ustka Statut, który przekazano do ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego. W Statucie określono organizację i zakres działania Urzędu oraz jego gospodarkę finansową.

### 1.2.2. Regulamin Organizacyjny Urzędu.

- 1) Zarządzeniem Nr 0152-19/05 z dnia 15 grudnia 2005r Wójt Gminy Ustka ustalił Regulamin Organizacyjny Urzędu Gminy Ustka. Regulamin nowelizowano zarządzeniem Nr 0152-19/06 Wójta Gminy z dnia 02 listopada 2006r.

W regulaminie określono:

- strukturę organizacyjną Urzędu Gminy i schemat organizacyjny,
- zadania i odpowiedzialność kadry kierowniczej i pracowników, w tym zasady mianowania pracowników na niektóre stanowiska,
- stanowiska pracy i ich podporządkowanie oraz sposób nawiązania stosunku pracy.

- 2) Ponadto w okresie objętym niniejszą kontrolą obowiązywały wcześniej uchwalone regulaminy, tj. wprowadzony uchwałą Nr IV/39/2000 Rady Gminy z dnia 30 czerwca 2000r, a następnie zarządzeniem Nr 0151-3/2004 Wójta Gminy z dnia 19 stycznia 2004r. Załącznik Nr 3 do obydwu regulaminów stanowiły *Zasady dokonywania okresowych sprawozdań ocen kwalifikacyjnych pracowników mianowanych zatrudnionych w Urzędzie Gminy Ustka*.

- 3) Zarządzeniem Nr 19/2007 z dnia 30 kwietnia 2007r Wójt Gminy wprowadziła z dniem 15 maja 2007r nowy *Regulamin organizacyjny Urzędu Gminy Ustka*, gdzie unormowano Urzędu i poszczególnych komórek. Załącznikami do regulaminu są:

- Schemat organizacyjny Urzędu Gminy,
- Podział zadań pomiędzy kierownictwem jednostki,
- Zasady planowania pracy,
- Kontrola wewnętrzna,
- Zasady podpisywania pism.

- 4) Zarządzeniem Nr 17/2003 z dnia 21 sierpnia 2003r Wójt Gminy Ustka wprowadził *Regulamin Pracy Urzędu Gminy w Ustce*. Zarządzeniem Nr 152-8/07 z dnia 19 lutego 2007r Pani Wójt wprowadziła nowy *Regulamin Pracy Urzędu Gminy w Ustce*, z którym zapoznano pracowników.

- 5) Uchwałą Nr XXXII/341/2006 z dnia 25 stycznia 2006r Rada Gminy określiła *Zasady dokonywania okresowych ocen kwalifikacyjnych pracowników mianowanych zatrudnionych w Urzędzie Gminy Ustka*.

We wszystkich przepisach dotyczących oceny okresowej pracowników mianowanych zapisano obowiązek dokonywania ocen kwalifikacyjnych co cztery lata.

W Urzędzie Gminy w okresie objętym kontrolą nie dokonywano ocen kwalifikacyjnych pracowników mianowanych, pomimo iż z dniem 1 sierpnia 1995r mianowano 2 pracownice:

- Panią ██████████ – Kierownika Referatu Rolnictwa, Leśnictwa, Gospodarki Mieniem Komunalnym i Mieszkaniowej,
- Panią ██████████ – inspektora ds. wymiaru podatków.

Oceny kwalifikacyjnej ██████████ dokonano 2 kwietnia 2007r. Pani ██████████ przebywa na zwolnieniu lekarskim i ocena kwalifikacyjna zostanie przeprowadzona po jej powrocie do pracy.

- 6) Uchwałą Nr I/1/99 z dnia 12 marca 1999r zmienioną uchwałą Nr XX/218/2004 z dnia 27 października 2004r Rada Gminy powołała komisje dyscyplinarne I i II stopnia w Urzędzie Gminy Ustka.

- 7) Zarządzeniem Nr 15/2002 z dnia 18 grudnia 2002r Wójt Gminy Ustka powołał rzeczownika dyscypliny w Urzędzie Gminy Ustka w osobie Pani ██████████ – Kierownika Referatu Rolnictwa, Leśnictwa, Gospodarki Mieniem Komunalnym i Mieszkaniewej.

### 1.2.3. Dokumentacja opisująca przyjęte w jednostce zasady rachunkowości.

Lp.	Ustalenia w zakresie	Stwierdzono	
		Tak	Nie
1.	Czy opracowano i wprowadzono do stosowania dokumentację opisującą przyjęte przez jednostkę zasady (politykę) rachunkowości.	X	
2.	Czy w dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości określono: <ul style="list-style-type: none"> <li>• rok obrotowy jednostki i wchodzące w jego skład okresy sprawozdawcze,</li> <li>• metody wyceny aktywów i pasywów oraz ustalenia wyniku finansowego,</li> <li>• sposób prowadzenia ksiąg rachunkowych poprzez ustalenie: <ul style="list-style-type: none"> <li>a. zakładowego planu kont</li> <li>b. wykaz ksiąg rachunkowych</li> <li>c. opis systemu przetwarzania danych lub systemu informatycznego</li> </ul> </li> <li>• opis systemu służącego ochronie danych i ich zbiorów.</li> </ul>	X  X X X	X <sup>1</sup>
3.	Czy okresy sprawozdawcze wchodzące w skład roku obrotowego określono prawidłowo.	X	
4.	Czy ustalone metody wyceny aktywów i pasywów jednostki mieszczą się w zakresie, w jakim przepisy o rachunkowości pozostawiają prawo wyboru, w tym, czy kierownik jednostki: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. podjął decyzję w sprawie wyceny środków trwałych stanowiących własność Skarbu Państwa lub j.s.t. otrzymanych nieodpłatnie na podstawie decyzji właściwego organu,</li> <li>2. podał regułę, według której jednostka będzie wyznaczała początek i koniec okresu amortyzacji środków trwałych oraz wartości niematerialn. i prawnych</li> <li>3. wskazał na dzień przyjęcia do używania dla każdego ze składników zaliczonych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych okres lub stawkę i metodę jego amortyzacji,</li> <li>4. wskazał grupy środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, w stosunku do których obowiązywać będą uproszczone metody amortyzacji i umorzenia,</li> <li>5. podjął decyzję o częstotliwości dokonywania odpisów amortyzacyjnych i umorzeniowych w roku obrotowym,</li> <li>6. przedstawił metody i poziom wyceny aktywów obrotowych,</li> <li>7. podjął decyzję o metodach ustalania wartości rozchodu rzeczowych składników aktywów obrotowych,</li> <li>8. przedstawił metodę wyceny udziałów w innych jednostkach i inwestycji oraz dokonał wyboru metody pomiaru rozchodu składników inwestycji,</li> <li>9. dokonał wyboru wariantu ewidencji i rozliczenia kosztów.</li> </ol>	X    X X X  X <sup>4</sup>	X  X <sup>2</sup> X <sup>3</sup>   X X
5.	Czy ustalony zakładowy plan kont zawiera: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. wykaz kont księgi głównej,</li> <li>2. przyjęte zasady klasyfikacji zdarzeń,</li> <li>3. zasady prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej,</li> <li>4. wykaz prowadzonych kont pozabilansowych.</li> </ol>	X X  X	X
6.	Czy w przepisach wewnętrznych ustalono technikę prowadzenia ksiąg rachunkowych.	X	

7.	<p>Jeżeli księgi rachunkowe prowadzone są przy użyciu komputera, czy jednostka posiada dokumentację zawierającą:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. wykaz zbiorów danych tworzących księgi na komputerowych nośnikach danych z określeniem ich struktury, wzajemnych powiązań oraz ich funkcji w organizacji całości ksiąg rachunkowych i w procesach przetwarzania danych,</li> <li>2. opis systemu informatycznego, zawierający: <ul style="list-style-type: none"> <li>• wykaz programów, procedur lub funkcji, wraz z opisem algorytmów i parametrów oraz programowych zasad ochrony danych, w tym metod zabezpieczania dostępu do danych i systemu ich przetwarzania,</li> <li>• określenie wersji oprogramowania i daty jego eksploatacji oraz czy: <ul style="list-style-type: none"> <li>○ dokumentacja ta została ustalona przez kierownika jednostki.</li> </ul> </li> </ul> </li> </ol>	X	X
8.	Czy dokumentacja opisująca przyjęte zasady rachunkowości jest na bieżąco aktualizowana o zmiany wynikające z obowiązujących przepisów prawnych.	X	
9.	Czy kierownik jednostki ustalił instrukcję inwentaryzacyjną.	X <sup>5</sup>	
10.	<p>Czy w instrukcji inwentaryzacyjnej uregulowano:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a. sprawy techniczno organizacyjne, przygotowawcze i proceduralne inwentaryzacji z uwzględnieniem metod inwentaryzacji oraz stosownie do specyfikacji i potrzeb jednostki,</li> <li>b. określono dokumentację przygotowania, przetargu i rozliczenia inwentaryzacji,</li> <li>c. wskazano osoby odpowiedzialne za wykonanie czynności organizacyjnych, przygotowawczych, związanych z przebiegiem i rozliczeniem inwentaryzacji oraz za sporządzenie wymaganej dokumentacji.</li> </ol>	X X <sup>6</sup> X	
11.	<p>Czy w instrukcji w sprawie druków ścisłego zarachowania ustalono wykaz dowodów stanowiących druki ścisłego zarachowania.</p> <p>Czy określono zasady ewidencji i gospodarowania drukami ścisłego zarachowania.</p> <p>Czy wyznaczono osoby upoważnione do prowadzenia ewidencji druków ścisłego zarachowania.</p> <p>Czy wyznaczono osoby upoważnione do pobierania poszczególnych rodzajów druków ścisłego zarachowania.</p>	X <sup>7</sup>  X X <sup>8</sup>	X

<sup>1</sup> Zarządzeniem Nr 4/2002 z dnia 15 lutego 2002r Wójt Gminy Ustka ustalił, że ewidencję materiałów prowadzi się w rzeczywistych cenach nabycia, a wycena rzeczowych składników majątku dokonywana jest na dzień bilansowy wg wartości ewidencyjnej. Nie określono metod wyceny pozostałych składników aktywów i pasywów oraz ustalania wyniku finansowego.

<sup>2</sup> W § 8 zarządzenia Nr 4/2002 zapisano, że amortyzacji dokonuje się jednorazowo na koniec każdego roku. Nie określono, w jaki sposób ustala się początek i koniec okresu amortyzacji.

<sup>3</sup> W § 8 zarządzenia Nr 4/2002 ustalono, że środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne podlegają umorzeniu wg stawek określonych przez Ministra Finansów. Nie wskazano, dla jakich potrzeb lub w jakich przepisach określone stawki amortyzacyjne, mają zastosowanie do naliczenia amortyzacji środków trwałych w Urzędzie Gminy.

<sup>4</sup> W § 11 zarządzenia Nr 4/2002 wskazano do ewidencji kosztów konto 400 – „Koszty według rodzaju”. Opis funkcjonowania konta został zawarty w zakładowym planie kont.



- <sup>5</sup> Obowiązującą w jednostce instrukcję inwentaryzacyjną wprowadzono zarządzeniem Nr 9/2001 Wójta Gminy Ustka z dnia 20 grudnia 2001r. Instrukcja nie była nowelizowana.
- <sup>6</sup> Sposób udokumentowania przebiegu inwentaryzacji wynika z opisu czynności podejmowanych przez osoby zaangażowane w przeprowadzenie i rozliczenie inwentaryzacji. W § 6 instrukcji zapisano dopuszczalne formy potwierdzenia sald:
- a) pisemnej – na drukach ogólnie dostępnych,*
  - b) poprzez potwierdzenie na wydruku komputerowym,*
  - c) poprzez potwierdzenie telexem lub telefaxem,*
  - d) potwierdzenie telefoniczne – należy sporządzić notatkę z rozmowy.*
- <sup>7</sup> Wykaz druków ewidencjonowanych zawarto w § 2 *Instrukcji Ewidencji i Kontroli Druków Ścisłego Zarachowania*, z tym, że w ust. 1 ppkt „e” zapisano występowanie *innych* druków, nie precyzując ich cech lub przeznaczenia.
- <sup>8</sup> Przyporządkowania prowadzenia ewidencji druków ścisłego zarachowania nie ustalono w instrukcji. Ewidencję tą powierzono inspektorowi – kasjerowi [REDACTED] [REDACTED] w zakresie czynności z dnia 14 stycznia 2000r.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

### 1.2.5. Przepisy wewnętrzne regulujące obieg i kontrolę dowodów księgowych.

- 1) Zarządzeniem Nr 10/95 z dnia 21 listopada 1995r Wójt Gminy Ustka wprowadził *Instrukcję zastosowania, wypełniania i obiegu dokumentów w Urzędzie Gminy w Ustce*. Instrukcja nie była nowelizowana.
- 2) W instrukcji określono:
  - jakie kryteria powinien spełniać *dokument stwierdzający fakt dokonania operacji gospodarczej*, z tym że nie uwzględniono zmian wprowadzonych kolejno ustawą z dnia 9 listopada 2000r (Dz. U. Nr 113, poz. 1186) i następnymi ustawami,
  - katalog dowodów księgowych występujących w Urzędzie Gminy, z tym że zapisano, iż są to tylko podstawowe dowody,
  - dopuszczalny sposób poprawy dowodów, ich sprawdzenie i zatwierdzenie.
- 3) Instrukcja nie określa:
  - wszystkich dowodów występujących w jednostce, w tym wynikających z komputeryzacji dokumentowania operacji gospodarczych i ich ewidencji,
  - opisu i zastosowania dowodów do udokumentowania operacji gospodarczych oraz ich wzorów,
  - harmonogramu obiegu i sływy dowodów finansowo – księgowych,
  - osób upoważnionych do wystawiania dowodów własnych oraz do kontroli merytorycznej dowodów i na poszczególnych etapach ich przetwarzania.
- 4) Z § 2 zarządzenia Nr 10/95 w sprawie wprowadzenia instrukcji obiegu dokumentów wynika obowiązek zapoznania pracowników z uregulowaniami instrukcji, czego wykonanie powierzono Skarbnikowi. W dokumentacji brak potwierdzenia realizacji powyższego postanowienia.
- 5) Przepisy dotyczące prowadzenia kasy i udokumentowania operacji kasowych wprowadzono zarządzeniem Wójta Gminy Ustka Nr 7/2003 z dnia 5 maja 2003r i trzykrotnie nowelizowano. Przepisy te szczegółowo omówiono w punkcie 2.1.1.2. niniejszego protokołu.

- 6) Zarządzeniem Nr 0152-18/2007 z dnia 27 kwietnia 2007r Wójt Gminy Ustka wprowadziła z dniem 1 maja 2007r procedury kontroli wewnętrznej w Urzędzie Gminy Ustka. Załącznikami do procedur są wnioski o zaangażowanie i wzór pieczęci stosowanej na dokumentacji księgowej.  
Z procedurami kontroli wewnętrznej zapoznano pracowników, co potwierdzono imienną listą i podpisami.

### 1.2.6. Jednostki pomocnicze gminy.

- 1) Gmina Ustka została wydzielona w 1991 roku z gminy wiejsko – miejskiej Ustka i podzielona na 18 jednostek pomocniczych – sołectw.

- 2) Załącznik Nr 5 do Statutu Gminy Ustka stanowi wykaz – *Granice sołectw Gminy Ustka*, gdzie nazwy wsi wymienionych jako pierwsze stanowią nazwy sołectw.

Gmina Ustka podzielona jest na 18 sołectw:

- Charnowo, – Dębina, – Duninowo, – Gąbino, – Grabno, – Lędowo,
- Machowino, – Machowinko, – Niestkowo, – Możdzanowo, – Objazda, – Peplino,
- Przewłoka, – Rowy, – Starkowo, – Wodnica, – Wytowno, – Zaleskie.

- 3) Rada Gminy uchwałą Nr IV/24/93 z dnia 23 kwietnia 1993r zmienioną uchwałą Nr II/20/98 z dnia 8 czerwca 1998r nadała sołectwom Gminy Ustka Statut. Uchwalony statut stanowi wzorzec, gdzie:

- nie wskazano nazwy i obszaru sołectwa,
- określono organizację i zadania organów sołectwa oraz zadania sołectwa i sposób ich realizacji,
- nie wskazano zakresu zadań przekazywanych do realizacji sołectwu przez gminę oraz sposobu ich realizacji,
- wskazano organy gminy sprawujące nadzór nad działalnością sołectwa, nie określono natomiast zakresu i form kontroli działalności organów sołectwa przez organy gminy.

- 4) Wszystkie sołectwa otrzymały statuty i uzupełniły je o nazwy i obszar sołectw.

### 1.2.7. Gminne jednostki organizacyjne.

- 1) Z załącznika Nr 4 do Statutu Gminy wynika, że gmina posiada 10 jednostek organizacyjnych, w tym:

L.p.	Nazwa jednostki organizacyjnej	Forma organizacyjna	Sposób utworzenia
1.	Zespół Obsługi Ekonomiczno-Administracyjnej Szkół w Ustce	Jednostka budżetowa	<i>Uchwała Nr VIII/84/95 Rady Gminy w Ustce z dnia 20.12.1995r.</i>
2.	Szkoła Podstawowa w Objeździe	Jednostka budżetowa	<i>Uchwała Nr I/3/99 Rady Gminy z dnia 12.03.1999r w sprawie przekształcenia Szkoły Podstawowej w Gąbinie oraz określenia jej zakresu terytorialnego.</i>
3.	Szkoła Podstawowa w Charnowie	Jednostka budżetowa	<i>Uchwała Nr I/5/99 Rady Gminy z dnia 12.03.1999r w sprawie przekształcenia Szkoły Podstawowej w Gąbinie oraz określenia jej zakresu terytorialnego.</i>
4.	Szkoła Podstawowa w Gąbinie	Jednostka budżetowa	<i>Uchwała Nr I/4/99 Rady Gminy z dnia 12.03.1999r w sprawie przekształcenia Szkoły Podstawowej w Gąbinie oraz określenia jej zakresu terytorialnego.</i>
5.	Szkoła Podstawowa w Wytownie	Jednostka budżetowa	<i>Uchwała Nr I/2/99 Rady Gminy z dnia 12.03.1999r w sprawie przekształcenia Szkoły Podstawowej w Gąbinie oraz określenia jej zakresu terytorialnego.</i>
6.	Szkoła Podstawowa w Zaleskich	Jednostka budżetowa	<i>Uchwała Nr I/1/99 Rady Gminy z dnia 12.03.1999r w sprawie przekształcenia Szkoły Podstawowej w Gąbinie oraz określenia jej zakresu terytorialnego.</i>
7.	Publiczne Gimnazjum w Objeździe	Jednostka budżetowa	<i>Uchwała Nr I/8/99 Rady Gminy z dnia 12.03.1999r w sprawie założenia gimnazjum w Objeździe oraz określenia jego zasięgu terytorialnego.</i>
8.	Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Ustce	Jednostka budżetowa	<i>Uchwała Nr XXXIX/395/2006 z dnia 20.10.2006r w sprawie powołania Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Ustce i nadania mu Statutu.</i>
9.	Gminna Biblioteka Publiczna w Objeździe	Instytucja kultury	<i>Uchwała Nr I/9/97 Rady Gminy z dnia 28 stycznia 1997r w sprawie utworzenia Gminnej Biblioteki Publicznej</i>
10.	Gminny Ośrodek Kultury Gminy Ustka w Zaleskich	Instytucja kultury	<i>Uchwała Nr XIX/210/2004 Rady Gminy z dnia 27.08.2004r w sprawie aktu utworzenia Gminnego Ośrodka Kultury Gminy Ustka i nadania mu statutu</i>

- 2) Szkoły podstawowe zostały przejęte z dniem 1 stycznia 1996r przez Gminę Ustka od Kuratora Oświaty w Słupsku protokołem zdawczo – odbiorczym z dnia 22 grudnia 1995r. Uchwałą Nr I/9/99 z dnia 12 marca 1999r Rada Gminy ustaliła na terenie Gminy Ustka sieć szkół podstawowych i gimnazjum, którą tworzą wszystkie wymienione w tabeli szkoły.
- 3) Do dnia 31 grudnia 2006r zadania gminy i powierzone gminie do realizacji z zakresu pomocy społecznej realizował Miejsko – Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Ustce, będący jednostką organizacyjną gminy miejskiej Ustka, na podstawie porozumienia zawartego w dniu 1 czerwca 1991r pomiędzy Wójtem Gminy Ustka i Burmistrzem Miasta Ustka, a następnie porozumienia z dnia 5 stycznia 1994r pomiędzy Zarządem Gminy Ustka a Miejsko – Gminnym Ośrodkiem Pomocy Społecznej w Ustce, wielokrotnie nowelizowanym, gdzie określono zakres merytoryczny zadań powierzonych oraz sposób ich finansowania. Nie unormowano sposobu kontroli i nadzoru nad realizacją zadań powierzonych.
- 4) Wyposażenie jednostek organizacyjnych w majątek trwały:

- Szkoły podstawowe otrzymały majątek trwały i ruchomy na podstawie *protokółów przekazania w administrowanie majątku* oddanego im z dniem 1 stycznia 1996r przez Zarząd Gminy w związku z przejęciem szkół przez gminę od Kuratora Wojewódzkiego, a Gimnazjum – z chwilą utworzenia,
- nie przedstawiono kontrolującym decyzji organów gminy odnośnie wyposażenia w majątek Zespołu Obsługi Ekonomiczno – Administracyjnej Szkół,
- Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej powstał z dniem 1 stycznia 2007r. Poprzednio zadania z zakresu pomocy społecznej wykonywał Miejsko – Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej na podstawie porozumienia z dnia 1 czerwca 1991r i aneksu do w/w z dnia 27 czerwca 1996r pomiędzy Wójtem Gminy Ustka a Burmistrzem Miasta Ustka. Księgi rachunkowe, w tym dotyczące majątku, M-GOPS prowadził od 2003r z podziałem na część finansowaną przez Gminę Ustka i część finansowaną przez Miasto Ustka. W IV kwartale roku 2006 komisja inwentaryzacyjna powołana przez Kierownika M-GOPS przeprowadziła inwentaryzację majątku. Z dniem 1 stycznia 2007r, tj. z chwilą rozpoczęcia działalności, Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej przejął część majątku stanowiącego wyposażenie M-GOPS do 31.12.2002r i cały majątek zakupiony ze środków gminnych po 2002r. Na tę okoliczność nie sporządzono żadnego protokołu, nie dokonano też weryfikacji pozostałych składników aktywów i pasywów. Organy Gminy i organy Miasta nie podjęły żadnych ustaleń w sprawie podziału majątku Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej.

Pismem Nr OSO.0114-7-3/06 z dnia 31 stycznia 2007r Wójt Gminy Ustka zwróciła się do Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w sprawie rozliczenia inwentaryzacji majątku MGOPS oraz przekazania majątku Gminnemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej.

W dniu 20 lutego 2007r Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Ustce przekazał protokółarnie majątek Gminnemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Ustce:

– środki trwałe	82.380,57
– wartości niematerialne i prawne	8.939,43
– <u>środki trwałe w użytkowaniu</u>	<u>53.661,30</u>
Ogółem przekazany majątek	144.981,30

Protokół został podpisany przez kierowników MOPS i GOPS.

- Rada Gminy uchwałą Nr VII/94/92 z dnia 18 grudnia 1992r zmieniającą uchwałę w sprawie utworzenia Bibliotek Publicznych na terenie Gminy Ustka ustaliła, że *przekazanie majątku nastąpi spisem zdawczo-odbiorczym*, kontrolującym nie przedstawiono protokołu zdawczo-odbiorczego majątku.
- Gminnemu Ośrodkowi Kultury majątek przekazano na podstawie umowy użyczenia z dnia 25 listopada 2004r, na mocy której Wójt przekazał Ośrodkowi Kultury nieruchomości gminne wraz z wyposażeniem na czas nieoznaczony.

### 1.2.8. Pełnomocnictwa.

- 1) Wójt Gminy nie zawarła umowy o pracę w formie pisemnej z dyrektorem Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej, Panią Alicją Roguszcza~~k~~.

Pismem z dnia 5 stycznia 2007r Wójt Gminy Ustka powiadomiła Panią Roguszcza~~k~~, która do dnia 31 grudnia 2006r była dyrektorem Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej, będącego jednostką organizacyjną Miasta Ustka że jako następcą prawny dotychczasowej jednostki zatrudnia ją na stanowisku dyrektora GOPS na

dotychczasowych warunkach na mocy art. 23<sup>1</sup> ustawy z dnia 26 czerwca 1974r Kodeks Pracy (Dz. U. z 1998r, Nr 21, poz. 94 ze zm.).

Pani Alicja Roguszcak, jako kierownik Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej, posiadała pełnomocnictwo do prowadzenia jednostki udzielone przez Zarząd Gminy w dniu 12 kwietnia 1994r oraz pełnomocnictwa częściowe do prowadzenia spraw i wydawania decyzji administracyjnych z zakresu pomocy społecznej udzielone przez Wójta Gminy Ustka.

Wójt Gminy Ustka udzieliła w dniu 19 stycznia 2007r Dyrektorowi Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej pełnomocnictwa do kierowania tą jednostką.

- 2) Dyrektor Zespołu Obsługi Ekonomiczno – Administracyjnej Szkół w Ustce zatrudniony do dnia 31 sierpnia 2006r, kierował jednostką na podstawie upoważnienia i pełnomocnictwa udzielonego przez Zarząd Gminy Ustka zarządzeniem Nr 8/96 z dnia 26 marca 1996r na czas nieokreślony. Upoważnienia nie odwołano w związku z rozwiązaniem stosunku pracy spowodowanym przejściem na emeryturę. Z dniem 1 września 2006r powierzono pełnienie obowiązków Dyrektora ZOE-AS Pani ██████████ do czasu powołania Dyrektora, gdzie określono jednocześnie zakres obowiązków i upoważnień do kierowania jednostką. Nie udzielono osobie pełniącej obowiązki dyrektora odrębnego pełnomocnictwa do kierowania jednostką. Pani ██████████ jest równocześnie Główną Księgową Zespołu oraz prowadzi rachunkowość szkół na mocy porozumień zawartych pomiędzy szkołami i Zespołem. Pismo w sprawie powierzenia obowiązków dyrektora Zespołu Głównej Księgowej ZOE-AS stanowi załącznik Nr 2 do niniejszego protokołu.
- 3) Wszyscy kierownicy szkół kierowali jednostkami na podstawie upoważnień udzielonych przez Zarząd Gminy, a następnie przez Wójta.
- 4) Kierownicy instytucji kultury działali na podstawie aktów powołania, w tym:
  - Dyrektor Gminnego Ośrodka Kultury na podstawie zarządzenia Nr 0151/59/2004 Wójta Gminy Ustka z dnia 29 listopada 2004r w sprawie powołania Dyrektora GOK od dnia 1 grudnia 2004r na czas nieokreślony,
  - Kierownik Biblioteki Publicznej Gminy Ustka w Objeździe na podstawie aktu powołania przez Zarząd Gminy z dnia 17 marca 1998r, gdzie zapisano, iż akt powołania ważny jest łącznie z pełnomocnictwem. Do aktu nie dołączono pełnomocnictwa.
 Obydwie instytucje kultury zostały wpisane do Rejestru Instytucji Kultury prowadzonego przez Wójta Gminy.

### **1.3. Funkcjonowanie kontroli wewnętrznej.**

Kontrolą objęto lata 2003 – 2006.

#### **1.3.1. Wykonywanie kontroli wewnętrznej przez komisję rewizyjną rady.**

- 1) Sposób sprawowania i udokumentowania kontroli przez Komisję Rewizyjną został zawarty w rozdziale VII Statutu Gminy Ustka pt.: Zasady i tryb działania Komisji Rewizyjnej, a do m-ca sierpnia 2003r wynikał z Regulaminu Komisji Rewizyjnej:
  - kontrole przeprowadzane w zakresie legalności, gospodarności, rzetelności i celowości,

- kontrole przeprowadzane zgodnie z planem pracy zatwierdzonym przez Radę Gminy i wyłącznie na zlecenie Rady lub w nagłym przypadku – na zlecenie Przewodniczącego Rady, który na najbliższej sesji powiadomi o tym Radę,
- kontrolę przeprowadzają zespoły co najmniej 2-osobowe na podstawie pisemnego upoważnienia Przewodniczącego Komisji, a w stosunku do Przewodniczącego Komisji – przez Przewodniczącego Rady Gminy, ze wskazaniem podmiotu i przedmiotu kontroli,
- z przeprowadzonej kontroli sporządza się protokół podpisany przez osoby kontrolujące i kierownika jednostki kontrolowanej,
- wnioski pokontrolne Komisja Rewizyjna kieruje do jednostki kontrolowanej i Wójta.

2) W okresie objętym niniejszą kontrolą Komisja Rewizyjna zaplanowała i przeprowadziła następujące kontrole:

Rok	L.p.	Temat kontroli	Kontrole	
			zapla- nowane	zrealizo- wane
2003	1	Realizacja uchwał	X	
	2	Biblioteki	X	
	3	Kluby sportowe GKS Objazda i Peplino	X	X
	4	Dotacje udzielone przez gminę dla Uczniowskiego Klubu Sportowego „Orzeł” Objazda		X
2004	1	Klub „Bałtyckie Rowy”	X	X
	2	Oczyszczalnia ścieków	X	X
	3	Szkoły podstawowe	X	
	4	Realizacja uchwał	X	X
	5	Biblioteki	X	X
	6	Kluby sportowe GKS Objazda i Peplino	X	
	7	UKS „Orzeł” Objazda w zakresie dotacji z budżetu gminy za 2003r		X
2005	1	Dotacja dla GBP w Objęździe za 2004r	X	X
	2	Dotacja dla GKS „Wybrzeże” Objazda	X	X
	3	Oczyszczalnia ścieków	X	X
	4	Realizacja uchwał	X	X
	5	Dotacja dla Klubu „Bałtyckie Rowy”	X	X
	6	Dotacja dla UKS „Orzeł” Objazda	X	X
	7	Dotacja dla GKS „Ustka”	X	X
	8	Kontrola dotacji GOK za 2004r i I półrocze 2005r	X	X
	9	Gminny Ośrodek Kultury w zakresie stanu obiektów i działalności świetlic wiejskich	X	X
	10	Kontrola w sprawie rozstrzygnięcia skargi Pana ██████████		X
2006	1	Dotacje dla GBP w Objęździe za 2005r	X	X
	2	Dotacja za 2005r dla GKS „Wybrzeże” Objazda	X	X
	3	Realizacja uchwał	X	X
	4	Dotacja za 2005r dla Klubu „Bałtyckie Rowy”	X	X
	5	Kontrola doraźna świetlic, bibliotek	X	X
	6	Dotacja za 2005r dla UKS „Orzeł” Objazda	X	
	7	Dotacja za 2005r dla GKS „Ustka”	X	X
	8	Dotacja dla GOK za 2005r i I półrocze 2006r	X	
	9	Oczyszczalnia ścieków	X	X
	10	Doraźna kontrola GBP w zakresie stanu faktycznego obiektów i działaln.		X

- 3) Rada Gminy zatwierdziła wszystkie plany pracy Komisji Rewizyjnej, gdzie ujęto planowane kontrole.
- 4) Nieplanowane kontrole przeprowadzone były na wniosek Rady Gminy.
- 5) Upoważnienia do przeprowadzenia kontroli dla Komisji Rewizyjnej, bez wyszczególnienia imiennego (wszystkie kontrole Komisja przeprowadzała w pełnym składzie), Przewodniczący Rady Gminy wystawiał tylko w przypadku kontroli pozaplanowych.
- 6) Wszystkie kontrole zostały udokumentowane protokołami, a ze swojej działalności Komisja Rewizyjna sporządzała roczne sprawozdania, przyjmowane przez Radę Gminy na sesjach.

### **1.3.2. Wykonanie kontroli przez Skarbnika – Głównego Księgowego budżetu gminy.**

- 1) Funkcje kontrolne Skarbnika Gminy wynikają z następujących przepisów wewnętrznych:
  - Statutu Gminy, gdzie w § 15 ust. 1 zapisano, że kontrolę gospodarki finansowej jednostek pomocniczych sprawuje Skarbnik Gminy,
  - Regulaminu organizacyjnego Urzędu Gminy, gdzie w załączniku Nr 1 w § 4 zapisano, iż do zadań Skarbnika należy dokonywanie kontroli wstępnej zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym oraz kontroli wstępnej kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych.
- 2) Do zakresu czynności Skarbnika określonych w dniu 2 czerwca 2003r należało:
  - wykonywanie określonych przepisami prawa obowiązków w zakresie rachunkowości,
  - opracowywanie projektu budżetu gminy,
  - przygotowanie projektów zmian w budżecie gminy,
  - wykonywanie budżetu i prowadzenie gospodarki finansowej gminy,
  - opiniowanie decyzji wywołujących skutki finansowe dla budżetu,
  - nadzorowanie właściwej realizacji podatków i opłat oraz innych zobowiązań finansowych,
  - prowadzenie księgowości i ewidencji majątku gminy.
  - opracowywanie określonych analiz i sprawozdań o sytuacji finansowej gminy,
  - kontrola gospodarki finansowej jednostek i zakładów budżetowych gminy oraz sołectw,
  - kontrasygnata czynności prawnych powodujących bądź mogących spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych i udzielenie upoważnienia innym osobom do dokonywania kontrasygnaty,
  - nadzór nad przestrzeganiem tajemnicy skarbowej,
  - wykonywanie innych prac wynikających z przepisów prawa i zleconych przez wójta, kierowanie i nadzorowanie pracy Referatu Ekonomiczno – Finansowego oraz Referatu Podatków i Opłat.



Aneksem z dnia 14 lutego 2006r Wójt powierzył Skarbnikowi prowadzenie spraw w zakresie finansów publicznych:

- wykonywania dyspozycji środkami pieniężnymi,
- dokonywania wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym,
- dokonywania wstępnej kontroli kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych.

3) Zakres odpowiedzialności Skarbnika wynikał również z zakresu czynności ustalonego przez Wójta w dniu 2 czerwca 2003r w brzmieniu:

*Jako kierująca referatem odpowiada Pani przed Wójtem za organizację i skuteczność pracy Referatu Ekonomiczno – Finansowego oraz za wykonanie uchwał Rady, Zarządu i zarządzeń wewnętrznych Wójta, w szczególności za:*

- 1) nadzór nad wypełnianiem obowiązków służbowych przez podległych pracowników,
- 2) zgodność z prawem opracowywanych projektów decyzji i zarządzeń wójta,
- 3) inicjowanie i opracowywanie projektów zarządzeń, decyzji i wytycznych w zakresie prowadzonych spraw,
- 4) nadzór nad prawidłowym wykonywaniem przez podległych pracowników czynności kancelaryjnych w zakresie sprawdzenia prawidłowości stosowania Instrukcji kancelaryjnej, a w szczególności:
  - a) prawidłowości prowadzenia spraw, rejestrów oraz teczek,
  - b) prawidłowości załatwiania spraw,
  - c) prawidłowości obiegu akt, ustalonego Instrukcją,
  - d) prawidłowości pobierania opłaty skarbowej i kasowania znaczków,
  - e) prawidłowego stosowania pieczęci i przestrzegania zasad określonych w § 27 Instrukcji,
  - f) terminowości przekazywania akt do archiwum zakładowego,
- 5) ochronę informacji niejawnych przed ich nieuprawnionym ujawnieniem oraz przestrzeganie przepisów o ochronie tych informacji,
- 6) ujawnianie wiadomości stanowiących tajemnicę państwową i służbową oraz tajemnic prawnie chronionych w trakcie zatrudnienia w Urzędzie oraz po jego ustaniu,
- 7) przetwarzanie w zbiorach danych osobowych oraz ochrony danych przed dostępem osób nieuprawnionych zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. Nr 133, poz. 883 z póź. zm.),
- 8) przestrzeganie przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy oraz przeciwpożarowych.
- 9) przestrzeganie dyscypliny budżetowej w zakresie swego stanowiska,
- 10) zapewnienie pod względem finansowym prawidłowości umów zawieranych przez Urząd Gminy w ramach zamówień publicznych.

oraz wprowadzone w dniu 14 lutego 2006r:

- 11) nieudostępnianie informacji publicznej,
- 12) nieprawidłowe pobieranie opłaty skarbowej i kasowanie znaków opłaty skarbowej.

- 4) Pismem Nr OSO.0113-5/04 z dnia 5 marca 2004r Wójt powierzył Skarbnikowi Gminy *prowadzenie w jego imieniu gospodarki finansowej gminy w zakresie:*
- *prowadzenia rachunkowości,*
  - *wykonywania dyspozycji środkami pieniężnymi,*
  - *dokonywania wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym,*
  - *dokonywania wstępnej kontroli kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych.*
- 5) W okresie objętym kontrolą Skarbnik nie przeprowadził żadnej kontroli wewnętrznej w Urzędzie Gminy.

### **1.3.3. Realizacja przez j.s.t. obowiązków wynikających z treści ustawy z dnia 16 listopada 2000r. o przeciwdziałaniu wprowadzenia do obiegu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz przeciwdziałaniu finansowemu terroryzmowi.**

- 1) Zarządzeniem Nr 0152-13/2005 z dnia 31 sierpnia 2005r Wójt Gminy Ustka ustalił *Instrukcję w sprawie przeciwdziałania wprowadzenia do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz przeciwdziałaniu finansowemu terroryzmowi.*
- 2) W § 8 instrukcji zapisano, że funkcję koordynatora ds. współpracy z Głównym Inspektorem Informacji Finansowej powierzono Skarbnikowi Gminy Pani Halinie Łażewskiej, a w trakcie jej nieobecności księgowej budżetu Pani Marii Dukat.
- 3) W okresie objętym kontrolą w jednostce nie podejmowano czynności związanych z podejrzeniem prania brudnych pieniędzy i finansowania terroryzmu. Nie stwierdzono też takich przypadków podczas niniejszej kontroli.

### **1.3.4. Oświadczenia o stanie majątkowym.**

- 1) W dniu 19.01.2007r sprawdzono, czy radni złożyli oświadczenia majątkowe w terminach wynikających z art.24h ustawy z dnia 8 marca 1990r o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r, Nr 142 poz. 1591 ze zm.), tj.:
- do 30 kwietnia roku 2004, 2005 i 2006 według stanu na dzień 31 grudnia roku poprzedniego,
  - na 2 miesiące przed zakończeniem kadencji 2002-2006, tj. do 27 sierpnia 2006r,
  - w terminie 30 dni od złożenia przez radnych ślubowania na kadencję 2006-2010, tj. do dnia 27 grudnia 2006r.

Ustalono, że trzech radnych złożyło oświadczenia o stanie majątkowym wg stanu na dzień 31.12.2004r po dniu 30 kwietnia 2005r, tj.:

- ██████████ – złożył oświadczenie 2 maja 2005r,
- ██████████ – złożył oświadczenie 6 maja 2005r,
- ██████████ – złożył oświadczenie 6 maja 2005r.

W okresie od 30 kwietnia do 6 maja 2005r nie odbywały się sesje rady gminy i posiedzenia komisji rady, w związku z czym nie nastąpił przypadek wstrzymania wypłaty diet wymienionym radnym.

Ponadto radny ██████████ złożył oświadczenie majątkowe na koniec kadencji w dniu 18 października 2006r, a opóźnienie uzasadnił pobytem za granicą, czego nie potwierdził żadnym dokumentem.

- 2) Ustalono, że Pani Wójt złożyła oświadczenie o stanie majątkowym w terminie 30 dni od ślubowania, tj. do dnia 5 stycznia 2007r. Poprzedni Wójt składał co roku oświadczenie majątkowe do 30 kwietnia oraz ostatnie na 2 miesiące przed końcem kadencji, tj. w dniu 28 sierpnia 2006r.
- 3) Oświadczenia majątkowe Przewodniczącego Rady Gminy i Wójta Gminy Ustka przekazano niezwłocznie Wojewodzie Pomorskiemu.
- 4) Zastępca Wójta, Skarbnik, Sekretarz, kierownicy jednostek organizacyjnych oraz pracownicy upoważnieni do wydawania decyzji administracyjnych i osoby ich zastępujące złożyły pierwsze oświadczenia majątkowe w terminie 30 dni od powołania na stanowisko lub od dnia zatrudnienia, następne do 30 kwietnia każdego roku oraz ostatnie w dniu odwołania lub rozwiązania umowy o pracę.

Ustalono, że Pan ██████████ Zdzisław odwołany ze stanowiska Zastępcy Wójta 15 stycznia 2007r i przebywający w tym czasie na zasiłku chorobowym nie złożył oświadczenia majątkowego w dniu odwołania. Wójt Gminy Ustka wystosowała 15.01.2007r do Pana ██████████ wezwanie do złożenia oświadczenia, które zostało jemu doręczone 17.01.07r.

### **1.3.5. Procedury wewnętrznej kontroli finansowej.**

- 1) Zarządzeniem Nr 9/2001 z dnia 20 grudnia 2001r Wójt Gminy Ustka ustalił procedury kontroli wewnętrznej wydatków dokonywanych ze środków publicznych, gdzie określono:
  - zasady wstępnej oceny celowości wydatków;
  - sposób przeprowadzenia i udokumentowania kontroli wstępnej, składającej się z dwóch etapów, z których pierwszy przeprowadza się przed dokonaniem wydatku z budżetu gminy. Drugi etap dotyczy kontroli następnej, pomimo iż zapisano, że jest to *Kontrola wstępna dowodów księgowych przed dokonaniem wydatku z budżetu gminy*, bowiem

dotyczy sprawdzenia i zatwierdzenia dowodu potwierdzającego wykonanie czynności – wydatku.

Z treścią zarządzenia zaznajomiono pracowników Urzędu Gminy, co zostało potwierdzone ich podpisami.

- 2) Kierownik jednostki nie ustalił procedur badania i porównania stanu faktycznego ze stanem wymaganym w zakresie dotyczącym procesów pobierania i gromadzenia środków publicznych, zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków ze środków publicznych, udzielania zamówień publicznych oraz zwrotu środków publicznych.
- 3) W latach 2003 – 2006 Skarbnik przeprowadziła kontrole co najmniej 5% wydatków w zakresie przestrzegania procedur kontroli oraz przeprowadzania wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków przez wszystkie jednostki organizacyjne gminy.

Ustalono, że Wójt Gminy Ustka w poszczególnych latach upoważniał Skarbnika do dokonywania kontroli wydatków w jego imieniu w Zespole Obsługi Ekonomiczno – Administracyjnej Szkół oraz w Miejsko – Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Ustce, upoważnienie nie obejmowało kontroli szkół. Dokumentację rachunkową i księgową szkół prowadził Zespół Obsługi Ekonomiczno – Administracyjnej Szkół w pełnym zakresie odrębnie dla każdej szkoły, w związku z czym podczas kontroli Zespołu, sprawdzeniem obejmowano również dokumentację pozostałych jednostek. Z kontroli ZOE-ASz sporządzano jeden protokół, gdzie wyszczególniano zakres i ustalenia przeprowadzonej kontroli w poszczególnych jednostkach. Protokół podpisywała osoba kontrolująca (Skarbnik) i Dyrektor Zespołu, z wynikami kontroli nie zapoznawano dyrektorów szkół.

#### **1.3.6. Audyt wewnętrzny.**

W okresie objętym niniejszą kontrolą jednostka osiągała dochody i dokonywała wydatków w kwotach, których wysokość zwalniała ją z obowiązku prowadzenia audytu wewnętrznego.

#### **1.4. Prowadzone kontrole zewnętrzne.**

Kontrolą objęto lata 2003 – 2006.

W latach 2003 – 2006, tj. w okresie od poprzedniej kontroli RIO przeprowadzonej w dniach od 6 stycznia do 5 maja 2003r w Gminie Ustka organy zewnętrzne przeprowadziły następujące kontrole:

L.p.	Jednostka kontrolująca	Termin przeprowadzenia kontroli	Temat kontroli
1.	Oddział Zamiejscowy Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego Wydział Finansów i Budżetu	19-26.05.2003	prawidłowość wykorzystania dotacji celowych udzielonych z budżetu państwa w 2002r na zadania bieżące zlecone i własne
2.	Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział Słupsk	01.09.2003	prawidłowość składania deklaracji ZUS i dokonywania wpłat za okres 01/1999-05/2003
3.	Regionalna Izba Obrachunkowa w Gdańsku	11-12.09.2003	zasadność wniosku o zwrot utraconych dochodów z tytułu zwolnienia Słowińskiego Parku Narodowego
4.	Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Warszawa	03-05.09.2003	sprawdzenie zasadności zarzutów radnych Rady Gminy dotyczących realizacji zadań z harmonogramu Budowa kanalizacji sanitarnych
5.	Regionalna Izba Obrachunkowa w Gdańsku	15.10-22.12.2003	kontrola doraźna zamówień publicznych za lata 2001-2002
6.	Delegatura Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Słupsku Oddział Kontroli Finansowej	20-26.01.2004	prawidłowość wykorzystania dotacji celowych z budżetu państwa na finansowanie inwestycji objętych Kontraktem Wojewódzkim w ramach Programu Odnowy Wsi Pomorskiej w 2003r.
7.	Urząd Kontroli Skarbowej Gdańsk	14.10.2004	badanie celowości i zgodności z prawem gospodarowania środkami pochodzącymi z Unii Europejskiej w ramach Programu SAPARD
8.	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku	22.11.2004- 11.02.2005	wykonywanie zadań przez administrację drogową w zakresie utrzymania obiektów mostowych
9.	Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego w Gdańsku	01.12.2004	kontrola inwestycji własnych gminy rozpoczętych w latach 1999-2001
10.	Delegatura Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Słupsku Oddział Kontroli Finansowej	11-20.01.2005	prawidłowość wykorzystania i rozliczenia dotacji z budżetu państwa na zadania inwestycyjne zapisane w Kontrakcie Wojewódzkim w 2004r
11.	Agencja Nieruchomości Rolnych	08.02.2005	kontrola nieodpłatnie przekazanych przez AWRSP nieruchomości na rzecz gminy
12.	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku	10.10-18.11.2005	wydatki majątkowe jednostek samorządu terytorialnego w latach 2004-2005
13.	ZUS Oddział Słupsk	10.02.2006	postępowanie wyjaśniające odnośnie ZUP Objazda
14.	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku	25.04-03.07.2006	gospodarowanie gminnym zasobem nieruchomościami

Dane organizacyjne w ujęciu tabelarycznym według stanu na dzień 30 czerwca 2006 r. przedstawiono w załączniku Nr 3 do protokołu kontroli.

## II. GOSPODARKA PIENIĘŻNA I ROZRACHUNKI

### 2.1. Gospodarka środkami pieniężnymi.

Kontrolą objęto lata 2004 - 2006.

#### 2.1.1. Gospodarka kasowa.

##### 2.1.1.1. W zakresie spraw organizacyjnych.

- 1) W strukturze organizacyjnej Urzędu Gminy Ustka, określonej w *Regulaminie organizacyjnym*, przyjętym do stosowania zarządzeniem Nr 0152-19/05 Wójta Gminy Ustka z dnia 15 grudnia 2005r., usytuowano kasę w Referacie Finansowo – Księgowym i podlegającą Skarbnikowi Gminy.
- 2) Zasady gospodarki kasowej obowiązujące w kontrolowanej jednostce określają następujące przepisy wprowadzone zarządzeniami Wójta Gminy Ustka:
  - Zarządzeniem Nr 7/2003 z dnia 5 maja 2003r ze zmianami – *Instrukcja gospodarki kasowej w Urzędzie Gminy w Ustce*,
  - zarządzeniem Nr 17/2002 z dnia 31 grudnia 2002r – *Instrukcja ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania*,
  - zarządzeniem Nr 9/2001 z dnia 20 grudnia 2001r ze zmianami – *Procedury kontroli wewnętrznej wydatków dokonywanych ze środków publicznych Urzędu Gminy Ustka*,
  - zarządzeniem Nr 10/95 z dnia 21 listopada 1995r – *Instrukcja zastosowania, wypełniania i obiegu dokumentów w Urzędzie Gminy w Ustce*,
  - zarządzeniem Nr 9/95 z dnia 21 listopada 1995r – *Instrukcja inwentaryzacyjna*.
- 3) W wymienionych przepisach określono:
  - warunki techniczno – organizacyjne oraz formy zabezpieczenia kasy,
  - zasady przewozu i przechowywania środków pieniężnych,
  - sposób dokumentowania operacji kasowych, zasady ogólne sporządzania przychodowych dowodów kasowych,
  - termin odprowadzania do banku przyjętej do kasy gotówki,
  - częstotliwość sporządzania raportów kasowych,
  - sposób przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji i kontroli kasy.
- 4) W przywołanych wcześniej uregulowaniach nie określono:
  - wymogów kwalifikacyjnych stawianych kasjerowi,
  - aktualnego wykazu osób upoważnionych do kontroli finansowej dowodów kasowych wraz z wzorami podpisów tych osób,
  - terminów rozliczania inkasentów.
- 5) W kasie znajdują się przepisy dotyczące gospodarki kasowej oraz wzory podpisów osób upoważnionych do dysponowania gotówką.

- 6) Kasjerką od dnia 1 czerwca 1991r jest Pani ██████████ W jej aktach osobowych znajduje się zapytanie o karalność z adnotacją z dnia 28 czerwca 1988r „nie notowany” oraz oświadczenie o przyjęciu odpowiedzialności materialnej za powierzoną gotówkę i inne wartości pieniężne z dnia 1 czerwca 1991r.

### 2.1.1.2. Funkcjonowanie kasy i dokumentowanie operacji gotówkowych.

- 1) Raporty kasowe sporządzano techniką komputerową przy użyciu programu ██████████ który zapewniał poprawność rachunkową raportów kasowych w zakresie obrotów i sald oraz ciągłość sald w raportach kasowych.
- 2) Pismem z dnia 31 grudnia 1998r Wójt ustalił wysokość pogotowia kasowego w kwocie 4.000,00zł.
- 3) Zgodnie z *Instrukcją gospodarki kasowej*, środki finansowe w kasie w wysokości przekraczającej na koniec dnia niezbędny zapas gotówki, powinny zostać odprowadzone niezwłocznie na rachunek bankowy, jednak nie później, niż w dniu następnym.

Na podstawie kopii raportów kasowych:

- za IV kwartał 2004r – o numerach od 81 do 115,
- za III kwartał 2005r – o numerach od 63 do 100,
- za II kwartał 2006r – o numerach od 36 do 69,

ustalono przypadki przechowywania gotówki w kasie w kwocie przewyższającej niezbędny zapas, dłużej, niż do dnia następnego:

Rok	L.p.	Data	Nr raportu kasowego	Kwota gotówki w kasie	Niezbędny zapas gotówki	Przekroczenie
2004	1	07.10.2004	85	8.727,10	4.000,00	4.727,10
	2	18.10.2004	89	15.993,31	4.000,00	11.993,31
	3	06.12.2004	106	11.493,69	4.000,00	7.493,69
	4	21.12.2004	112	12.576,37	4.000,00	8.576,37
2005	1	18.07.2005	70	4.054,70	4.000,00	54,70
	2	02.08.2005	76	17.663,40	4.000,00	13.663,40
	3	03.08.2005	76	19.249,20	4.000,00	15.249,20
	4	09.09.2005	92	8.090,70	4.000,00	4.090,70
	5	28.09.2005	100	7.086,90	4.000,00	3.086,90
2006	1	03.04.2006	36	5.990,02	4.000,00	1.990,02
	2	10.04.2006	38	8.689,76	4.000,00	4.689,76
	3	18.04.2006	40	6.660,00	4.000,00	2.660,00
	4	26.04.2006	43	10.379,87	4.000,00	6.379,87
	5	17.05.2006	52	6.389,59	4.000,00	2.389,59
	6	08.06.2006	61	16.191,32	4.000,00	12.191,32
	7	09.06.2006	61	4.135,00	4.000,00	135,00
	8	20.06.2006	64	10.288,84	4.000,00	6.288,84

- 4) Sprawdzeniem objęto operacje kasowe za m-c styczeń 2004, 2005 i 2006 roku w zakresie:
  - udokumentowania operacji kasowych dowodami kasowymi dopuszczonymi do stosowania,
  - sprawdzenia pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym dowodów wypłaty gotówki,
  - zatwierdzenia przez upoważnione osoby dowodów do wypłaty,

- odbioru gotówki z kasy przez upoważnioną do tego osobę,
- objęcia ewidencją szczegółową jako druki ścisłego zarachowania stosowanych dowodów „KP – Kasa Przyjmie” i „KW – Kasa Wypłaci,
- terminowości odprowadzania do banku wpłaconej do kasy gotówki z tytułu dochodów budżetowych.

W powyższym zakresie ustalono następujące nieprawidłowości:

- wypłatę gotówki z kasy dokumentowano dowodami nie dopuszczonymi do stosowania w jednostce, tzn.:
  - dowodami „rozliczenie finansowe” – dotyczącymi ryczałtu za używanie prywatnego samochodu do celów służbowych,
  - przekazami pocztowymi,
  - pokwitowaniami,
- w 2004 roku 4 dowody wypłaty gotówki z kasy nie zostały sprawdzone pod względem formalno-rachunkowym i merytorycznym, a 3 dowody nie zostały zatwierdzone przez Wójta lub upoważnioną osobę,
- stwierdzono przypadki przetrzymywania w kasie gotówki dłużej, niż do dnia następnego:

Rok	L.p.	Nr raportu kasowego	Data wpłaty do kasy	Kwota	Data wpłaty do banku
2004	1	1	02.01.2004	3.916,46	06.01.2004
	2	4	13.01.2004	5.744,86	15.01.2004
	3	6	16.01.2004	1.557,55	20.01.2004
	4	7	21.01.2004	1.144,70	26.01.2004
	5	7	22.01.2004	1.986,75	26.01.2004
	6	8	27.01.2004	4.790,43	30.01.2004
2005	1	1	04.01.2005	10.274,84	07.01.2005
	2	1	05.01.2005	2.952,20	07.01.2005
	3	2	10.01.2005	1.655,27	14.01.2005
	4	2	11.01.2005	2.397,00	14.01.2005
	5	2	12.01.2005	1.866,15	14.01.2005
	6	3	17.01.2005	3.961,20	21.01.2005
	7	3	18.01.2005	9.211,98	21.01.2005
	8	3	19.01.2005	1.600,42	21.01.2005
	9	5	26.01.2005	4.179,78	28.01.2005
2006	1	3	04.01.2006	7.487,19	06.01.2006

- 5) W zakresie bieżącego i prawidłowego sporządzania raportów kasowych sprawdzono:
- czy operacje kasowe ujmowano w raporcie w dniu ich wystąpienia,
  - zachowanie zgodności przychodu pobranej z banku gotówki do kasy z potwierdzającymi operację dowodami,
  - kompletność i prawidłowość dowodów kasowych, w tym, czy zawierały numery identyfikacyjne,
  - zgodność zapisów w raportach kasowych z dowodami źródłowymi,
  - poprawność rachunkową obrotów i sald oraz ciągłość sald w raportach kasowych,
  - czy ujmowane operacje kasowe dotyczyły tylko bieżącego miesiąca,
  - odprowadzanie dochodów do banku,
  - sprawdzenie raportów kasowych przez Skarbnika lub upoważnioną osobę,
  - dokonywanie inwentaryzacji kasy w obowiązujących terminach.



W wymienionym zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

L.p.	Zakres przedmiotowy kontroli	Ilość błędów w badanym okresie		
		2004	2005	2006
1	ujmowanie operacji kasowych w dniu ich wystąpienia <sup>1</sup>	42	28	22
2	zgodność zapisów w raportach kasowych z dowodami źródłowymi <sup>2</sup>	8	6	12
3	wskazanie miejsca ujęcia dowodu kasowego w księgach rachunkowych <sup>3</sup>	2 (245)	4 (292)	2 (322)
4	podpis osoby dekretującej dowód kasowy	49	37	45
5	numer identyfikacyjny dowodu kasowego <sup>4</sup>	51	53	48
6	oznaczenie kwoty do wypłaty słownie <sup>3</sup>	15	16	20
7	oznaczenie stron operacji kasowej <sup>5</sup>	-	3	-
8	oznaczenie wystawcy dowodu <sup>6</sup>	15	16	20

<sup>1</sup> W większości raportów kasowych dowody wypłaty ujmowano pod datą ostatniego dnia, którego raport dotyczył, niezależnie od faktycznej daty wypłaty gotówki, zapisanej na dowodzie wypłaty.

W przedstawionej ilości błędnych zapisów nie uwzględniono list wypłat z różnych tytułów, ponieważ nie odnotowywano na nich daty wypłaty gotówki.

<sup>2</sup> Wszystkie przypadki dotyczą dowodów wpłaty gotówki do banku, gdzie w raporcie kasowym kwotę wpłaty rozbijano na poszczególne tytuły wpłaty.

<sup>3</sup> W nawiasach podano ilość dowodów kasowych – wpłaty gotówki do kasy, na których nie oznaczono miejsca ich ujęcia w księgach rachunkowych. Do tych dowodów sporządzano zbiorcze zestawienia, gdzie umieszczano dekret, jednak do raportów kasowych wprowadzano każdy dowód wpłaty oddzielnie.

<sup>4</sup> Brak numerów identyfikacyjnych na wnioskach o zaliczkę i rozliczeniach zaliczek, na rozliczeniach ryczałtów za korzystanie prywatnego samochodu do celów służbowych, pokwitowaniach, przekazach pocztowych i listach wypłat gotówki z różnych tytułów.

<sup>5</sup> Nie oznaczono stron operacji gospodarczych udokumentowanych dowodem „Pokwitowanie”.

<sup>6</sup> Wszystkie przypadki dotyczą list wypłat z innych tytułów, niż wynagrodzenie za pracę.

6) Na podstawie dowodów źródłowych – (wniosków o zaliczkę) ustalono, że z kasy Urzędu Gminy wypłacano zaliczki na wydatki do rozliczenia osobom niebędącym pracownikami Urzędu, tj. sołtysom i kierowcom Ochotniczych Straży Pożarnych.

7) Ustalono, że w 3 przypadkach w roku 2005 rozchodowano z kasy gotówkę, pomimo braku jej pokwitowania:

Raport kasowy			Rachunek		
Nr	Pozycja	Data	Wystawca	Numer	Kwota
1	121	07.01.05	Kwiaciarnia „Dalia”	02/01/05	30,00
3	120	21.01.05	Urząd Pocztowy	667/272/83669	64,80
3	117	21.01.05	-	-	397,60
<b>Razem</b>					<b>492,40</b>

Wymienione w tabeli rachunki oznaczono dwustronnie pieczętą „Sprawdzono RIO Gdańsk 10”.

- 8) Stwierdzono przypadki ujęcia w raportach kasowych i kosztach m-ca stycznia dowodów dotyczących operacji gospodarczych dokonanych w roku ubiegłym:

Rok	Rachunek					Raport kasowy		Ujęto w kosztach miesiąca
	Sprzedawca	Nr	Data sprzedaży	Przedmiot	Kwota	Nr	Data	
2004	Urząd Gminy	lista płac	IX.03r	zwrot za rozmowy telefoniczne sołtysów	60,00	7	26.01.04	I.04r
	Firma Optyczna	80/03	15.12.03r	okulary lecznicze pracownika	315,60	7	26.01.04	I.04r
	T. Wszółkowski	oświadczenie	XI.03r	ryczałt za używanie prywatnego samoch.	174,28	8	30.01.04	I.04r
	T. Wszółkowski	oświadczenie	X.03r	ryczałt za używanie prywatnego samoch.	203,32	8	30.01.04	I.04
	T. Wszółkowski	oświadczenie	IX.03r	ryczałt za używanie prywatnego samoch.	203,32	8	30.01.04	I.04
	Urząd Gminy	lista wypłat	XII.03r	zwrot na rozmowy telefoniczne sołtysów	60,00	8	30.01.04	I.04r
	<b>Razem</b>					<b>1.016,52</b>	<b>x</b>	
2005	AOS Agencja Ochr. Środow.	4893/04/FVS/W	28.12.04	poradnik	78,00	1	07.01.05	I.05r
	PUH „Tusia”	8/XII/2004	30.12.04r	mycie samochodu	70,00	1	XII.04	I.05r
	T. Wszółkowski	oświadczenie	IX.04r	ryczałt za używanie prywatnego samoch.	133,20	2	14.01.05	I.05r
	T. Wszółkowski	oświadczenie	XI.04r	ryczałt za używanie prywatnego samoch.	172,50	2	14.01.05	I.05r
	PKN Orlen	32755/0221/04	26.12.04r	karta telefoniczna	62,00	3	21.01.05	I.05r
	<b>Razem</b>					<b>515,70</b>	<b>x</b>	
2006	ORION	FS1988/2005	30.12.05r	zamek meblowy	8,50	3	06.01.06	I.06r
	MURATOR	64883/PR/05/FP	29.11.05r	poradniki	151,50	3	06.01.06	I.06r
	Sklep Motoryz.	747/2005	16.12.05r	bezpieczniki	5,19	4	10.01.06	I.06r
	Sekix	F/15419/05	13.12.05	lampa	26,50	4	10.01.06	I.06r
	FIMAL	F091319/05/12-05	22.12.05	akcesoria budowlane	48,71	4	10.01.06	I.06r
	PUH „Tusia”	4/XII/2005	XII.05	mycie samochodu	88,00	8	18.01.06	I.06r
	Urząd Gminy	lista wypłat	IVkw.05r	zwrot sołtysom za rozmowy telefoniczne	713,13	11	25.01.06	I.06r
	Urząd Gminy	lista wypłat	XII.05	ekwiwalent na pranie odzieży	39,04	11	25.01.06	I.06
	<b>Razem</b>					<b>1.080,57</b>	<b>x</b>	

- 9) Jak wyjaśniła inspektor ds. kasy - Pani ██████████ w okresie objętym kontrolą Skarbnik niejednokrotnie przeprowadzała kontrole kasy Urzędu Gminy, co odnotowywano na raportach kasowych. Z przeprowadzonych kontroli nie sporządzano protokółów.

Na raportach kasowych poddanych kontroli (za m-c styczeń poszczególnych lat objętych kontrolą) nie stwierdzono przypadków odnotowania przez Skarbnika faktu przeprowadzenia kontroli kasy.

- 10) W okresie objętym kontrolą kasjerka nie przekazywała protokółarnie kasy w związku z nieobecnością w pracy. Pomimo to kasa funkcjonowała nieprzerwanie przez cały okres,

a kasjerkę zastępowały, bez protokólnego przejęcia gotówki, dokumentacji i druków ścisłego zarachowania, Panie [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] – inspektorzy ds. księgowości budżetowej, które mają zastępstwo kasjerki zapisane w zakresach czynności. Obydwie Panie złożyły do akt osobowych oświadczenia o odpowiedzialności materialnej związanej z prowadzeniem kasy. Jednostka nie występowała do Krajowego Rejestru Skazanych z zapytaniem o ich karalność.

W *Instrukcji gospodarki kasowej*, wprowadzonej zarządzeniem Nr 7/2003 Wójta Gminy Ustka z dnia 5 maja 2003r, w uregulowaniach dotyczących kasjera, zapisano, że *przejęcie – przekazanie kasy następuje jedynie protokólnie w obecności skarbnika gminy lub osoby wyznaczonej*. Powyższy zapis znajdował się również w poprzedniej *Instrukcji kasowej*, wprowadzonej jako załącznik Nr 2 do zarządzenia Nr 10/95 Wójta Gminy Ustka z dnia 21 listopada 1995r.

Zarządzenia i instrukcje ze zmianami oznaczono pieczętą „Sprawdzono RIO Gdańsk 10”.

W trakcie trwania niniejszej kontroli wpłynęła do Urzędu Gminy informacja z Krajowego Rejestru Skazanych w sprawie Pani [REDAKTOWANE] z adnotacją z dnia 13 lutego 2007r „nie figuruje”.

11) W jednostce nie występują niepodjęte płace.

Przygotowywanie, kompletowanie, sprawdzanie pod względem rachunkowym i przedkładanie do zatwierdzenia dokumentów finansowych należy, zgodnie z zakresami czynności, do obowiązków inspektorów ds. księgowości budżetowej, [REDAKTOWANE]

### 2.1.1.3. Inwentaryzacja środków pieniężnych w kasie.

1) Inwentaryzację kasy przeprowadzono w dniach:

- 31 grudnia 2004r,
- 30 grudnia 2005r,
- 29 grudnia 2006r.

Inwentaryzacją objęto druki ścisłego zarachowania, weksle i depozyty oraz znaki skarbowe i gotówkę z tytułu sprzedaży znaków.

- 2) Spisu dokonano na *arkuszach spisu z natury* będących drukami ścisłego zarachowania. Żadnego z arkuszy nie podpisała osoba materialnie odpowiedzialna, tj. kasjerka.
- 3) W roku 2004 w pozycji pierwszej (nieoznaczonej) zapisano: „środki pieniężne w kasie Urzędu”, nie ustalając ich ilości. W roku 2005 i 2006 zapisano zerowy stan gotówki w kasie.
- 4) Wyniki inwentaryzacji za rok 2004 i 2005 zweryfikowano z ewidencją konta 101 – „Kasa”, gdzie we wszystkich przypadkach stan gotówki wynosił „0” (zero) złotych.
- 5) Wyniki inwentaryzacji na dzień 31 grudnia 2006r zweryfikowano ze stanem konta 101 – „Kasa” i z dowodami źródłowymi tj. raportami kasowymi za m-c grudzień 2006r, co potwierdzono protokołem

Za przeprowadzenie spisu z natury składników majątku odpowiedzialność ponosi Wójt Gminy Ustka.

Sprawowania kontroli wewnętrznej w zakresie obrotu gotówką i stanu zapasu gotówki oraz rozliczania inwentaryzacji i ujmowania jej wyników w ewidencji księgowej nie zapisano w zakresie czynności żadnego pracownika.

Z § 4 *Instrukcji inwentaryzacyjnej* wynika, że ustalenie różnic inwentaryzacyjnych należy do obowiązków Skarbnika lub pracownika referatu ekonomiczno-finansowego.

## 2.1.2. Obsługa bankowa.

### 2.1.2.1. Obsługa bankowa Urzędu Gminy i gminnych samorządowych jednostek organizacyjnych.

- 1) Do dnia 10 lipca 2003r obsługę bankową budżetu gminy prowadził Bank Spółdzielczy w Ustce na mocy umowy z dnia 1 sierpnia 2000r. Wybór banku był przedmiotem kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku przeprowadzonej w 2003r.
- 2) Wybór banku obsługującego budżet gminy w latach 2003/2006 – przetarg nieograniczony:
  - ogłoszenie o przetargu z dnia 9 czerwca 2003r opublikowano w Internecie w dniu 16 czerwca 2003r; brak informacji o wywieszeniu ogłoszenia na tablicy w siedzibie zamawiającego,
  - Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia pobrały 2 banki,
  - ważniejsze postanowienia SIWZ:
    - kryteria oceny ofert:
      - a) oprocentowanie środków pieniężnych na rachunkach: bieżącym i pomocniczych - 5%
      - b) wysokość prowizji za prowadzenie rachunków - 15%
      - c) wysokość prowizji od wpłat gotówkowych - 10%
      - d) wysokość prowizji od wypłat gotówkowych - 10%
      - e) wysokość prowizji od przelewów kierowanych na rachunki w innych bankach - 5%
      - f) wysokość prowizji od przelewów kierowanych na rachunki prowadzone w Banku - 5%
      - g) oprocentowanie środków codziennego salda ...% stawki WIBID 1M 5%
      - h) oprocentowanie lokat krótkoterminowych (2-14 dni) - 5%
      - i) oprocentowanie lokaty standardowej powyżej 14 dni - 15%
      - j) oprocentowanie kredytu obrotowego - 15%
      - k) pełna obsługa rachunków w m. Ustka tak/nie - 10%
    - nie określono sposobu obliczania ceny oferty,
    - w ust. 2.1. pkt 5 SIWZ zapisano, że „o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się oferenci, którzy: *prowadzą działalność w zakresie obsługi budżetów gmin minimum 1 rok, licząc od daty ogłoszenia niniejszego przetargu*, a w ust. 2.3. zapisano, że: *wszystkie warunki (...) muszą być bezwzględnie spełnione. Niespełnienie choćby jednego z nich skutkuje odrzuceniem oferty.*” Nie wskazano natomiast, w jaki sposób oferent ma udokumentować doświadczenie w obsłudze budżetu gmin,
    - w ust. 3.2. SIWZ zapisano, iż: *”dokumenty (.....) muszą być przedstawione w formie oryginałów lub kserokopii poświadczonych za zgodność z oryginałem przez Oferenta”*. Natomiast w ust. 3.3. zapisano, że: *„brak w ofercie jakiegokolwiek z w/w*

*dokumentów, załączników lub złożenie dokumentu w niewłaściwej formie spowoduje odrzucenie oferty”*,

- zarządzeniem Nr 13/2003 z dnia 16 czerwca 2003r Wójt Gminy Ustka powołał 4-osobową komisję przetargową, ustalając jako jej przewodniczącą Skarbnika Gminy Panią Halinę Łażewską,
- w oznaczonym terminie wpłynęły 2 oferty; jako dowód posiadania doświadczenia w obsłudze budżetów gminnych, oferenci załączyli opinie samorządów gminnych dotyczących wieloletniej współpracy,
  - **oferta nr 1** Banku Spółdzielczego w Łebie zawierała kserokopie wypisu z Krajowego Rejestru Sądowego na dzień 1 marca 2002r oraz bilansu banku za rok 2002 wraz z opinią biegłego rewidenta, nie poświadczone za zgodność z oryginałem,
  - **oferta nr 2** Banku Spółdzielczego w Ustce została złożona w prawidłowej formie,
- z przeprowadzonych czynności komisja przetargowa sporządziła w dniu 20 czerwca 2003r Dokumentację podstawowych czynności związanych z przeprowadzeniem postępowania przetargowego o wartości poniżej 30.000 EURO:
  - uznano, że obydwie oferty spełniają kryteria określone w SIWZ i przepisach ustawy o zamówieniach publicznych,
  - dokonano oceny ofert przy zastosowaniu wzorów, których nie wyjaśniono,
  - jako najkorzystniejszą wskazano ofertę Banku Spółdzielczego w Ustce,
  - po przeliczeniu wagi kryteriów oceny ofert, kontrolująca ustaliła, że oferta BS Ustka była korzystniejsza,
  - dokumentacja nie została zatwierdzona przez zamawiającego – Wójta Gminy Ustka,
- w dokumentacji znajduje się pismo nr Ośr-341-10/2003 z dnia 23 czerwca 2003r o wyborze oferty (w 4 egzemplarzach, nie podpisane przez zamawiającego); brak informacji o wywieszeniu pisma w siedzibie zamawiającego i przekazaniu jego treści oferentom,
- w dniu 30 czerwca 2003r Rada Gminy podjęła uchwałę Nr IX/86/2003, wybierając do obsługi budżetu gminy i jednostek organizacyjnych Bank Spółdzielczy w Ustce,
- w dniu 11 lipca 2003r Wójt Gminy Ustka zawarł z Bankiem Spółdzielczym w Ustce umowy zawierające ceny usług zgodne z przedstawionymi w ofercie:
  - nr 75/2003 o zamówienie publiczne na usługę wykonywaną w okresie od 11 lipca 2003r do 10 lipca 2006r,
  - o prowadzenie rachunków bankowych Gminy Ustka i gminnych jednostek organizacyjnych:
    - a) Zespołu Obsługi Ekonomiczno-Administracyjnej Szkół w Ustce,
    - b) Gminnej Biblioteki Publicznej w Objeździe,
 jednostki organizacyjne gminy powinny zawrzeć z bankiem odrębne umowy o prowadzenie rachunków bankowych,
  - obydwie umowy zawierały kontrasygnatę Skarbnika Gminy.

Udostępnioną kontrolującym dokumentację oznaczono pieczętą „Sprawdzono RIO Gdańsk 10”.

Za prawidłowe udokumentowanie i przeprowadzenie zamówienia odpowiedzialność ponosi Przewodnicząca Komisji przetargowej Pani Halina Łażewska. Za udzielenie zamówienia odpowiedzialność ponosi Wójt Gminy Ustka, Pan Tomasz Wszółkowski.

- 3) Wybór banku obsługującego budżet gminy w latach 2006/2011:
- w dokumentacji znajduje się wyliczenie 5-letnich kosztów obsługi bankowej budżetu:
    - Urząd Gminy w Ustce - 6.000,00zł
    - Miejsko Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Ustce – koszty obsługi pokrywa Urząd Miasta,
    - Zespół Obsługi Ekonomiczno-Administracyjnej Szkół w Ustce - 6.000,00zł

Razem 12.000,00zł
  - w dniu 25 maja 2006r Wójt Gminy i Skarbnik przeprowadzili z Bankiem Spółdzielczym w Ustce negocjacje dotyczące ceny usług bankowych, co potwierdzono protokołem,
  - w odpowiedzi na negocjacje BS Ustka złożył w dniu następnym ofertę cenową obsługi bankowej budżetu gminy, utrzymując w mocy warunki obsługi budżetu gminy oferowane w 2003 roku,
  - w dniu 26 czerwca 2006r Wójt Gminy, przy kontrasygnacie Skarbnika, zawarł z Bankiem Spółdzielczym w Ustce umowę o prowadzenie rachunków rozliczeniowych: bieżącego i pomocniczych.

#### 2.1.2.2. Operacje bankowe.

- 1) Sprawdzono zgodność zapisów na koncie 133/001 – „Rachunek bieżący budżetu” z wyciągami bankowymi za m-c styczeń 2004, 2005 i 2006r i ustalono różnice pomiędzy obrotami wyciągów bankowych a ewidencją, przy czym różnica strony „Wn” konta 133/001 i uznania rachunku wg wyciągu bankowego równa była różnicy strony „Ma” konta 133/001 i obciążenia rachunku wg wyciągu bankowego, co nie wpływało na wysokość środków finansowych na rachunkach bankowych i salda na koncie 133/001. Wysokość środków finansowych na każdy dzień była zgodna:

L.p.	Ustalenia	2004r	2005r	2006r
1.	Ilość wyciągów bankowych w m-cu styczniu	21	21	22
2.	Ilość błędnie zaksięgowanych wyciągów bankowych	16	15	16
3.	Ilość prawidłowo zaksięgowanych wyciągów bankowych	5	6	6
4.	Ogółem różnica między dziennymi obrotami wynikającymi z wyciągów bankowych a ewidencją konta 133/001	2.558.672,46	827.897,28	1.361.241,57

O wyjaśnienie powstałych różnic poproszono inspektora ds. księgowości budżetowej Panią [REDAKTOWANE]. Wyjaśnienie łącznie z zestawieniem obrotów i sald wyciągów bankowych z obrotami i saldami konta 133/001 stanowi załącznik Nr 4 do niniejszego protokołu. Z treści wyjaśnienia wynika, że powodem rozbieżności jest księgowanie zwrotów nadpłat podatków oraz refundacji i zwrotu wydatków jako zmniejszenie dochodów, a także ewidencja założonych lokat terminowych ze znakiem ujemnym.

- 2) Do wyciągów bankowych załączano dowody źródłowe bądź dowody własne potwierdzające dokonanie operacji.

### 2.1.2.3. Inwentaryzacja środków pieniężnych zgromadzonych na rachunkach bankowych.

1) Na dzień zamknięcia ksiąg rachunkowych jednostka przeprowadziła inwentaryzację środków pieniężnych zgromadzonych na rachunkach bankowych drogą potwierdzenia sald bankowych:

**na dzień 31.12.2004r:**

L.p	Nr i nazwa konta bankowego	Wysokość środków finansowych	Nazwa Banku	Nr konta księgow.	Wysokość środków
1	000040 – lokata terminowa	306.033,40	Bank Spółdzielczy w Ustce	133/03	1.146.491,00
2	000700 – lokata terminowa	234.424,20			
3	000470 – lokata terminowa	300.000,00			
4	000030 – lokata terminowa	306.033,40		135/01	196,88
5	000030 – ZFŚS	196,88		133/01	10.958,44
6	000010 – rachunek bieżący	10.958,44		139	253.103,25
7	000020 – inne rachunki bankowe	253.103,25	Bank Ochrony Środowiska SA O/Koszalin	135/02	6.535,97
8	000050 – GFOŚiGW	6.535,97		134	- 880.000,00
9	620001 – kredyty bankowe	- 880.000,00	Bank Ochrony Środowiska SA O/Koszalin	133/02	4.148,78
10	620001 – rachunek odsetek od kredytu	4.148,78			
x	<b>Ogółem</b>	<b>1.421.434,32 - 880.000,00 = 541.434,32</b>	<b>x</b>	<b>x</b>	<b>1.421.434,32 - 880.000,00 = 541.434,32</b>

Ogółem środki na rachunkach bankowych w ewidencji księgowej:

- konto 133 1.161.598,22 zł,
  - konto 134 -880.000,00 zł,
  - konto 135 6.732,85 zł,
  - konto 139 253.103,25 zł
- Razem 541.434,32 zł

Potwierdzenia sald środków finansowych i kredytów na rachunkach bankowych nie zostały zatwierdzone przez Wójta Gminy Ustka. Brak informacji o porównaniu ich z ewidencją księgową.

**na dzień 31.12.2005r:**

L.p	Nr i nazwa konta bankowego	Wysokość środków finansowych	Nazwa Banku	Nr konta księgow.	Wysokość środków
1	000470 – lokata terminowa	300.000,00	Bank Spółdzielczy w Ustce	133/003	826.922,85
2	001260 – lokata terminowa	276.922,85			
3	001030 – lokata terminowa	250.000,00		135/001	53,32
4	000030 – ZFŚS	53,32		135/002	14.342,29
5	000050 – GFOŚiGW	14.342,29		133/001	92.848,27
6	000010 – rachunek bieżący	92.848,27		133/004	1.071,46
7	000060 – rachunek opłat za zajęcie pasa drogow	1.071,46		139	329.722,98
8	000020 – inne rachunki bankowe	329.722,98	Bank Ochrony Środowiska SA O/Koszalin	133/002	2.370,14
9	620001 – rachunek bieżący	2.370,14		134	-740.000,00
10	620001 – kredyty bankowe	-740.000,00			
x	<b>Ogółem</b>	<b>1.267.331,31 - 740.000,00 = 527.331,31</b>	<b>x</b>	<b>x</b>	<b>1.267.331,31 -740.000,00 =527.331,31</b>

Ogółem środki na rachunkach bankowych w ewidencji księgowej:

• konto 133	923.212,72
• konto 134	740.000,00
• konto 135	14.395,61
• <u>konto 139</u>	<u>329.722,98</u>
Razem	527.331,31

Potwierdzenie sald wystawione przez Bank Spółdzielczy w Ustce nie zostało zatwierdzone przez Wójta Gminy Ustka. Brak informacji o porównaniu ich z ewidencją księgową.

**na dzień 31.12.2006r:**

L.p	Nr i nazwa konta bankowego	Wysokość środków finansowych	Nazwa Banku	Nr konta księgow.	Wysokość środków
1	000010 – rachunek bieżący	0,00	Bank Spółdzielczy w Ustce	133/01	0,00
2	001680 – lokata terminowa	573.326,77		133/03	573.326,77
3	000060 – r-k za zajęcie pasa drogowego	2.417,39		133/04	2.417,39
4	000020 – zabezpieczenie należytego wykonania robót	273.324,36		139	273.324,36
5	000030 - ZFŚS	72,08		135/01	72,08
6	000050 – GFOŚiGW	35.417,41		135/02	35.417,41
7	620001 – rachunek kredytu	- 600.000,00	Bank Ochrony Środowiska SA O/Koszalin	134	- 600.000,00
8	620001 – odsetki od kredytu	3.823,73		133/02	3.823,73
<b>x</b>	<b>Ogółem</b>	<b>888.381,74</b> <b>- 600.000,00</b> <b>= 288.381,74</b>	<b>x</b>	<b>x</b>	<b>888.381,74</b> <b>- 600.000,00</b> <b>= 288.381,74</b>

Ogółem środki na rachunkach bankowych w ewidencji księgowej:

• konto 133	579.567,89
• konto 134	600.000,00
• konto 135	35.489,49
• <u>konto 139</u>	<u>273.324,36</u>
Razem	288.381,74

Wszystkie potwierdzenia sald zostały zatwierdzone przez Wójta.

Za przeprowadzenie i rozliczenie inwentaryzacji odpowiedzialność ponosi Wójt Gminy. Żadnemu z pracowników nie powierzono obowiązków w zakresie przeprowadzenia i rozliczenia inwentaryzacji środków pieniężnych na rachunkach bankowych. Inwentaryzację przeprowadzano w Referacie Finansowo – Księgowym.

Z § 4 Instrukcji inwentaryzacyjnej wynika, że „wycena i ustalenie różnic inwentaryzacyjnych należy do obowiązków Skarbnika lub pracownika referatu ekonomiczno-finansowego”.



## 2.2. Gospodarka drukami ścisłego zarachowania.

Kontrolą objęto lata 2004 – 2006.

### 2.2.1. Opracowanie instrukcji gospodarki drukami ewidencjonowanymi.

- 1) Zarządzeniem Nr 17/2002 Wójta Gminy Ustka z dnia 31 grudnia 2002r wprowadzono Instrukcję Ewidencji i Kontroli Druków Ścisłego zarachowania. W instrukcji zapisano otwarty katalog druków ewidencjonowanych występujących w Urzędzie Gminy, tzn. w § 2 ust. 1 lit. „e” zapisano „inne”.
- 2) W instrukcji szczegółowo opisano zasady gospodarki drukami ewidencjonowanymi, w tym protokółarnego ich przekazywania. Nie wskazano, jakie osoby uprawnione są do otrzymywania druków i jakie są ich obowiązki w zakresie wykorzystywania druków i ich rozliczania.

### 2.2.2. Sposób gospodarowania drukami ewidencjonowanymi.

- 1) Ewidencję druków ścisłego zarachowania prowadzono w 5 księgach:
  - kasa przyjmie KP,
  - kasa wypłaci KW,
  - kwitariuszy przychodowych K-103,
  - arkuszy spisu z natury i kart drogowych,
  - czeków gotówkowych.
- 2) Ustalono, że ewidencję kwitariuszy K-103 prowadzono w sposób uniemożliwiający ustalenie aktualnego stanu druków, tj.:
  - do księgi wprowadzono numery kwitariuszy, nie podając ich ilości,
  - przychodu ilościowego dokonywano w momencie wydania kwitariuszy,
  - rozchód ilościowy następował w chwili zwrotu/ rozliczenia kwitariusza,
  - z ostatniego zapisu ewidencji wynika stan „0” (zerowy) kwitariuszy.Powyższy sposób prowadzenia ewidencji druków ścisłego zarachowania jest niezgodny z § 2 ust. 2 lit. „b” Instrukcji Ewidencji i Kontroli Druków Ścisłego Zarachowania, gdzie zapisano, że *„dokładna ewidencja i kontrola obrotu drukami, polega m.in. na bieżącym wpisaniu przychodu, rozchodu i zapasów druków w księdze druków ścisłego zarachowania”*.

Ewidencję druków ścisłego zarachowania, zgodnie z zakresem czynności prowadziła Pani [REDACTED] – inspektor ds. księgowości budżetowej i kasy.

### 2.2.3. Inwentaryzacja druków ewidencjonowanych.

- 1) Inwentaryzację druków ścisłego zarachowania przeprowadzono na dzień zamknięcia ksiąg rachunkowych w poszczególnych latach łącznie z inwentaryzacją kasy. Nie przedstawiono do kontroli rozliczenia inwentaryzacji druków ewidencjonowanych za poszczególne lata.

Z § 4 Instrukcji inwentaryzacyjnej wynika, że ustalenie różnic inwentaryzacyjnych należy do obowiązków Skarbnika lub pracownika referatu ekonomiczno-finansowego.

- 2) W dniu 31 stycznia 2007r osoba kontrolująca przeprowadziła inwentaryzację druków ewidencjonowanych, co potwierdzono protokołem stanowiącym załącznik Nr 5 do niniejszego protokołu.
- 3) W wyniku porównania stanu druków ewidencjonowanych z księgami ewidencyjnymi ustalono różnice:

L.p.	Rodzaj druku ewidencjonowanego	Ilość druków w dniu 31.01.2007r		
		wg ewidencji	faktyczna	różnica
1.	czek gotówkowy nr 3032732137	1	0	1
2.	czek gotówkowy nr 3032732138	1	0	1
3.	czek gotówkowy nr 3032732139	1	0	1
4.	czek gotówkowy nr 3030995814	1	0	1
<b>Różnica</b>		<b>4</b>	<b>0</b>	<b>4</b>

Wyjaśnienie różnic inwentaryzacyjnych złożyła do protokołu inspektor ds. księgowości budżetowej i kasy, Pani ██████████, i stanowi ono załącznik Nr 5 do niniejszego protokołu. Z jego treści wynika, że do ewidencji nie wprowadzono zapisów dotyczących pobrania czeków. W świetle powyższego, należy uznać, że ewidencja druków ścisłego zarachowania nie była prowadzona bieżąco.

- 4) Ponadto stwierdzono stan 32 bloczków kwitariuszy przychodowych K-103, co nie wynikało z ewidencji. Ustalono, że wszystkie numery bloczków zostały wpisane do księgi druków ewidencjonowanych, nie zapisano natomiast ich ilości i nie wyprowadzono aktualnego stanu druków.  
Aktualny, tj. na dzień 31 stycznia 2007r, stan zapisów w księgach druków ścisłego zarachowania potwierdzono pieczętą „Sprawdzono RIO Gdańsk 10”.

## 2.3. Rozrachunki i roszczenia.

Kontrolą objęto lata 2004 – 2006.

### 2.3.1. Rodzaje rozrachunków.

- 1) Zarządzeniem Nr 96/2005 z dnia 30 grudnia 2005r w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości Wójt ustalił:
  - Plan kont dla budżetu jednostki samorządu terytorialnego,
  - Plan kont dla jednostek budżetowych,
  - Plan kont dla ewidencji podatków i opłat.
 Do dnia 31.12.2005r obowiązywały plany kont określone zarządzeniem Wójta Nr 17/2001 z dnia 31.12.2001r.

- 2) W oparciu o zakładowy plan kont oraz zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej ustalono występujące w kontrolowanej jednostce na dzień zamknięcia ksiąg rachunkowych następujące rozrachunki:

**2004r**

Konto syntetyczne	Stan na dzień 01.01.2004r		Stan na dzień 31.12.2004r	
	Należności	Zobowiązania	Należności	Zobowiązania
201 - „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”	1.924,00	340.245,87	35.278,64	97.245,42
221 - „Należności z tytułu dochodów budżetowych”	1.619.229,05	227.207,55	1.499.060,33	22.779,86
224 - „Rozrachunki budżetu”	71.721,20		175.011,03	103.289,83
225 - „Rozrachunki z budżetami”	-	9.292,50	-	41,80
226 - „Długoterminowe należności budżetowe”	590.530,83	-	488.060,09	-
229 - „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne”	-	46.140,72	-	-
231 - „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”	-	34.553,74	-	-
234 - „Pozostałe rozrachunki z pracownikami”	26.237,58		29.920,98	-
240 - „Pozostałe rozrachunki”	-	-	1.183.686,31	255.610,10
260 - „Zobowiązania finansowe”		4.245.000,00	-	4.245.000,00
290 - „Odписы aktualizujące należności”	-	608.351,70	-	523.615,80
<b>Razem</b>	<b>2.309.642,66</b>	<b>5.510.792,08</b>	<b>3.411.017,38</b>	<b>5.247.582,81</b>

**2005r**

Konto syntetyczne	Stan na dzień 01.01.2005r		Stan na dzień 31.12.2005r	
	Należności	Zobowiązania	Należności	Zobowiązania
201 - „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”	35.278,64	97.245,42	45.643,66	78.743,90
221 - „Należności z tytułu dochodów budżetowych”	1.499.060,33	22.779,86	3.057.848,97	29.605,95
224 - „Rozrachunki budżetu”	175.011,03	103.289,83	186.750,46	138.078,69
225 - „Rozrachunki z budżetami”	-	41,80	-	7.965,00
226 - „Długoterminowe należności budżetowe”	488.060,09	-	1.268.250,73	-
229 - „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne”	-	-	-	39.616,71
231 - „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”	-	-	-	18.557,96
234 - „Pozostałe rozrachunki z pracownikami”	29.920,98	-	28.900,62	-
240 - „Pozostałe rozrachunki”	1.183.686,31	255.610,10	-	367.781,48
260 - „Zobowiązania finansowe”	-	4.245.000,00	-	3.385.000,00
290 - „Odписы aktualizujące należności”	-	523.615,80	-	1.315.299,80
<b>Razem</b>	<b>3.411.017,38</b>	<b>5.247.582,81</b>	<b>4.587.394,44</b>	<b>5.380.649,49</b>

**2006r**

Konto syntetyczne	Stan na dzień 01.01.2006r		Stan na dzień 31.12.2006r	
	Należności	Zobowiązania	Należności	Zobowiązania
201 - „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”	45.643,66	78.743,90	41.994,26	132.966,60
221 - „Należności z tytułu dochodów budżetowych”	3.057.848,97	29.605,95	3.741.998,51	27.820,19
223 - „Rozliczenie wydatków budżetowych”	-	-	-	11.092,92
224 - „Rozrachunki budżetu”	186.750,46	138.078,69	229.948,78	389.510,31
225 - „Rozrachunki z budżetami”	-	7.965,00	-	10.295,00
226 - „Długoterminowe należności budżetowe”	1.268.250,73	-	579.678,98	-
229 - „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne”	-	39.616,71	-	54.341,61
231 - „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”	-	18.557,96	-	21.451,77
234 - „Pozostałe rozrachunki z pracownikami”	28.900,62	-	30.881,18	130,00
240 - „Pozostałe rozrachunki”	-	367.781,48	-	328.575,56
260 - „Zobowiązania finansowe”	-	3.385.000,00	-	4.525.000,00
290 - „Odписы aktualizujące należności”	-	1.315.299,80	-	1.481.565,00
<b>Razem</b>	<b>4.587.394,44</b>	<b>5.380.649,49</b>	<b>4.624.501,71</b>	<b>6.982.748,96</b>

- 3) Na podstawie ewidencji analitycznej za m-c grudzień 2004r, marzec 2005r i wrzesień 2006r do w/w kont ustalono, że:
- występowały przypadki ewidencjonowania rozrachunków na niewłaściwych kontach, przewidzianych w zakładowym planie kont:
    - na koncie 224 – „Rozrachunki budżetu” księgowano zakładanie i likwidację lokat terminowych wolnych środków finansowych na rachunku bankowym, wadła w przetargach na zamówienia publiczne
    - na koncie 234 – „Pozostałe rozrachunki z pracownikami” ewidencjonowano rozrachunki z sołtysami i kierowcami Ochotniczej Straży Pożarnej z tytułu udzielanych im zaliczek na wydatki do rozliczenia oraz z sołtysami z tytułu zwrotu kosztów rozmów telefonicznych,
    - na koncie 240 – „pozostałe rozrachunki” ujmowano rozliczenia z pracownikami z tytułu udzielonych pożyczek mieszkaniowych, z tytułu umów – zlecenia, w roku 2006 nagrodę jubileuszową Wójta,
  - do wszystkich kont prowadzono analitykę,
  - nie dokonywano kompensaty należności i zobowiązań od różnych kontrahentów.

### **2.3.2. Prawdliwość funkcjonowania kont rozrachunkowych.**

- 1) Funkcjonowanie kont rozrachunkowych sprawdzono w oparciu o ewidencję analityczną do kont zespołu „2” za m-c grudzień 2004r, marzec 2005r i wrzesień 2006r do w/w kont.
- 2) Kontrolę przeprowadzono w zakresie:
- ujmowania w księgach rachunkowych jednostki wyłącznie jej rozrachunków,
  - ujmowania w księgach rachunkowych budżetu wyłącznie rozrachunków budżetu z tytułu dotacji z budżetu państwa, subwencji, udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych i prawnych oraz rozrachunków z jednostkami budżetowymi z tytułu realizowanych przez nie dochodów i wydatków,
  - ujmowania na kontach rozrachunkowych wyłącznie rozrachunków (należności i zobowiązań bezspornych) oraz rozliczeń, których tytuły są kwestionowane przez kontrahentów,
  - wykazywania rzeczywistych sald kont rozrachunków z poszczególnych tytułów bez kompensaty należności i zobowiązań,
  - ewidencji obrotów na kontach rozrachunkowych terminowo i zgodnie z treścią operacji gospodarczych wynikającą z dowodów księgowych.
- 3) Ustalono, że na koncie 224 – „Rozrachunki budżetu” ewidencjonowano nie tylko rozrachunki budżetu, co opisano wyżej.
- 4) Stwierdzono, że część wydatków dokonywanych w poszczególnych latach obciążała koszty roku ubiegłego:

Nr dowodu ks.	Rachunek/faktura					Ujęto w koszty miesiąca
	Numer	Data wystawienia	Data sprzedaży	Za co	Kwota	
PK01/04	136/2003	30.12.2003	30.12.2003	artykuły papiernicze	125,35	I.2004
PK01/04	16/2003	-	-	artykuły papiernicze	58,11	I.2004
PK01/04	5721/12/03	30.12.2003	30.12.2003	artykuły papiernicze	32,68	I.2004
PK06/04	F0196/2003	29.12.2003	29.12.2003	mapy do projektowania	1.070,00	I.2004
PK16/04	31/00956895	31.12.2003	XII.2003	woda „Eden”	98,58	I.2004
PK20/04	1/2004	14.01.2004	XII.2003	usługi przewozowe	2.366,00	I.2004
PK20/04	2/2004	14.01.2004	XII.2003	usługi przewozowe	800,00	I.2004
Razem rok 2004					4.550,72	I.2004
PK06/05	1/2005	07.01.2005	XII.2004	usługi przewozowe	2.271,64	I.2005
PK07/06	01/01/2006	04.01.2006	23.12.2005	usługi projektowe	3.416,00	I.2006
Ogółem					10.238,36	x

- 5) Ponadto ustalono, że dodatkowe wynagrodzenie roczne za rok 2004 wypłacono w dniu 14 lutego 2005r – WB nr 034/05 i RK nr 012/05 i zarachowano w koszty roku 2005.

### 2.3.3. Terminowość regulowania zobowiązań.

#### 2.3.3.1. Odprowadzenie podatku dochodowego od osób fizycznych.

- 1) Sporządzanie deklaracji na podatek dochodowy od osób fizycznych należy do obowiązków inspektora ds. księgowości budżetowej i kasy Pani ██████████. Sporządzanie przelewów podatku dochodowego od wynagrodzeń należy do obowiązków inspektora ds. księgowości budżetowej Pani ██████████. Powyższe obowiązki wynikają z zakresów czynności wymienionych pracowników.
- 2) W oparciu o przelewy, wyciągi bankowe i ewidencję księgową sprawdzono terminowość przekazywania zaliczek na podatek dochodowy w okresie objętym kontrolą. Ustalono, że zaliczki na podatek dochodowy od wynagrodzeń za lata 2004 - 2006 przekazywano w terminach ustawowych.

#### 2.3.3.2. Odprowadzanie składek na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych i Fundusz Pracy.

- ██████ Deklaracje z tytułu składek na fundusz ubezpieczeń społecznych i Fundusz Pracy oraz przelewów i rozliczeń z tego tytułu dokonywała inspektor ds. księgowości budżetowej i kasy Pani ██████████
- 2) W oparciu o przelewy, wyciągi bankowe i ewidencję księgową sprawdzono terminowość przekazywania składek do ZUS w latach 2004 – 2006.
  - 3) Stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą składki przekazywano w terminie określonym w art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998r o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. Nr 137, poz. 887 ze zm.).

### 2.3.3.3. Odprowadzanie składek PFRON.

- 1) Informacje miesięczne i roczną odpowiednio o zatrudnieniu osób niepełnosprawnych, o zatrudnieniu i kształceniu osób niepełnosprawnych, lub o działalności na rzecz osób niepełnosprawnych, według ustalonego wzoru sporządzała inspektor ds. księgowości budżetowej i kasy Pani Halina [REDAKTOWANE], co nie wynikało z jej zakresu czynności.
- 2) Obowiązek wnoszenia przez jednostkę składek na PFRON powstał od m-ca kwietnia 2005r.
- 3) Składki na PFRON przekazywano w terminie określonym w art. 49 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997r o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych (Dz. U. Nr 123, poz. 776 ze zm.), za wyjątkiem:

Rok	Miesiąc	Wysokość składki	Termin	Przekazano	
				Nr dowodu księgowego	Data
2005	kwiecień	166,23	20.05.05r	WB/0158	24.06.05r
	maj	166,23	20.06.05r	WB/0158	24.06.05r
2006	lutym	527,00	20.03.06r	WB/0060	21.03.06r

- 4) Z tytułu przekazania składek z opóźnieniem jednostka nie zapłaciła odsetek.

### 2.3.4. Prawidłowość naliczania odsetek za zwłokę z tytułu nieterminowego regulowania należności.

- 1) W okresie objętym kontrolą gmina posiadała należności niepodatkowe z następujących tytułów:

Lp	Tytuł należności	Ilość dłużników	Kwota należności		
			01.01.2004	31.12.2004 01.01.2005	31.12.2005 01.01.2006
1.	wieczyste użytkowanie	32	33.195,56	38.397,87	41.375,50
2.	dzierżawa terenu	11	11.233,38	12.109,38	22.048,11
3.	czynsze z najmu	10	294,26	1.645,21	2.649,80
<b>Razem należności</b>		<b>x</b>	<b>44.723,20</b>	<b>52.152,46</b>	<b>66.073,41</b>

- 2) Odsetki ustawowe naliczono komputerowo przy użyciu programu [REDAKTOWANE]
- 3) Windykacja należności gminnych z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości i dzierżaw należy do obowiązków Pani [REDAKTOWANE], inspektora ds. księgowości budżetowej, co wynika z jej zakresu czynności.

### 2.3.5. Przestrzeganie uprawnień do zaciągania zobowiązań obciążających budżet gminy.

- 1) W uchwałach budżetowych na lata 2004, 2005 i 2006 Rada Gminy upoważniła Wójta Gminy Ustka do:

- samodzielnego zaciągania pożyczek i kredytów krótkoterminowych do kwoty 400.000,00 zł, na pokrycie występującego w ciągu roku deficytu budżetowego,
- samodzielnego zaciągania zobowiązań w maksymalnej wysokości do 2.000.000,00 zł,
- dokonywania zmian budżetu polegających na przenoszeniu wydatków między rozdziałami i paragrafami w ramach działu,
- przekazania uprawnień do dokonywania przeniesień planowanych wydatków jednostkom organizacyjnym.

Ustalono, że Wójt nie przekazał kierownikom gminnych jednostek organizacyjnych uprawnienia do dokonywania zmian w planach wydatków.

2) Jednostka w poszczególnych latach zaciągała zobowiązania przyszłe i ewidencjonowała je na koncie 999 – „Zaangażowanie wydatków budżetowych przyszłych lat” w wysokości wynikającej z faktur zakupu dokonanych w poszczególnych latach, na podstawie wcześniej zawartych umów, których termin zapłaty przypadał w roku następnym, co przedstawiono w załączniku Nr 6 do niniejszego protokołu.

3) Kontroli poddano wszystkie umowy skutkujące powstaniem zobowiązań gminy w latach przyszłych i ustalono, że wysokość zobowiązań przypadających do zapłaty w kolejnych latach nie była ujmowana na koncie 999. Wykaz umów stanowi załącznik Nr 7 do protokołu kontroli. Ustalono, że na koniec badanych okresów nie ujęto w ewidencji zobowiązań w następującej wysokości:

- |                         |              |
|-------------------------|--------------|
| • na dzień 31.12.2004r  | 72.191,41    |
| • na dzień 31.12.2005r. | 1.126.713,03 |
| • na dzień 31.12.2006r. | 3.266.550,87 |

Powyższe kwoty nie obejmują wysokości zobowiązań wynikających z umów, w których zawarto ceny jednostkowe dostaw lub usług, a wartość zamówienia należałoby ustalić szacunkowo na podstawie wysokości ubiegłorocznych wydatków na poszczególne cele.

4) Wójt Gminy Ustka zawarł w dniu 24 kwietnia 2002r umowę – zlecenia Nr 23/02 z pracownikiem Urzędu Gminy [REDAKTOWANE] na wykonanie usługi w zakresie nadzoru nad realizacją i rozliczeniem inwestycji dotyczącej kanalizacji gminy Ustka. Zamówienie było udzielone po przeprowadzeniu procedury przetargu nieograniczonego. Zgodnie z umową pracownik otrzymywał miesięczne wynagrodzenie w kwocie 2.617,33 zł netto.

Umowę rozwiązano z dniem 30 czerwca 2003r.

Pan [REDAKTOWANE] jako inspektor ds. inwestycji, komunikacji i urządzeń wodnych w ramach wykonywania służbowych obowiązków zobowiązany m.in. był do:

- wnioskowania do Zarządu Gminy potrzeb w zakresie inwestycji,
- zlecenia robót i usług w zakresie swego stanowiska w trybie ustawy o zamówieniach publicznych do 1.000,00 ECU,
- sporządzania projektu umowy dotyczącej danego zadania,
- udziału w pracach komisji,
- nadzoru nad wykonywaniem zadań własnych gminy w realizacji inwestycji przez Zakład Użyteczności Publicznej.

Powyższe obowiązki Pana [REDAKTOWANE] wynikały z zakresu czynności z dnia 1 października 1996r i aneksu Nr 2 z dnia 16 czerwca 1998r.

Z powyższego wynika podejrzenie o stronnictwo lub interesowność podczas wykonywania obowiązków służbowych.

W okresie obowiązywania umowy Pan [REDAKTOR] otrzymywał wynagrodzenie z tytułu stosunku pracy oraz z tytułu świadczenia usług w ramach umowy – zlecenia, tj. od 1. maja 2002r do 30 czerwca 2003r pracownik otrzymał dodatkowo: 2.617,33zł x 14 miesięcy = 36.642,62zł netto.

Umowa – zlecenie i rozwiązanie umowy oraz zakres czynności i aneks Nr 2 stanowią załącznik Nr 8 do niniejszego protokołu.

Jak wyjaśniła Wójt Gminy, Pani Anna Sobczuk-Jodłowska, powyższe zagadnienie zostało objęte postępowaniem sądowym. Dokumentację (kserokopie poświadczone za zgodność z oryginałami) Urząd Gminy przekazał Komendzie Miejskiej Policji w Słupsku, co potwierdza pismo przewodnie nr OSO.0902-1/04 z dnia 7 stycznia 2004r.

- 5) Analizując treść umów, stwierdzono, że jednostka zawarła w dniu 1 grudnia 2005r umowę Nr CUP/HHSI/SK/174/2005 z Państwowym Przedsiębiorstwem Użyteczności Publicznej Poczta Polska na wykonywanie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym na czas nieokreślony, natomiast w umowie Nr 1/08/2003 z dnia 4 sierpnia 2003r zawartej z [REDAKTOR] na usługi powiernictwa inwestycyjnego nie określono terminów obowiązywania umowy.

### **2.3.6. Zobowiązania wymagalne.**

- 1) Występowanie zobowiązań wymagalnych sprawdzono w oparciu o sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za IV kwartał 2004 i 2005r oraz za III kwartał 2006r.
- 2) W okresie objętym kontrolą nie wystąpiły zobowiązania wymagalne.
- 3) Ustalono jeden przypadek przełożenia terminu płatności faktury [REDAKTOR] Nr 64/09 z dnia 19 września 2006r za wykonanie hali w Zaleskich na kwotę 392.977,86zł:
  - data sprzedaży - 12 wrzesień 2006r,
  - termin zapłaty - 30 dni,
  - na wniosek Wójta Gminy Ustka wykonawca przesunął termin zapłaty do dnia 30 listopada 2006r, po potwierdził pismem z dnia 5 października 2006r.

### **2.3.7. Udzielanie zaliczek na wydatki do rozliczenia.**

- 1) W przepisach wewnętrznych nie uregulowano zasad udzielania i rozliczania oraz dokumentowania zaliczek na wydatki do rozliczenia.
- 2) Kontroli poddano zaliczki udzielone z kasy Urzędu Gminy w m-cach styczniu i lutym lat objętych kontrolą w oparciu o ewidencję na koncie 234 – „Pozostałe rozrachunki z pracownikami” i dowody źródłowe.
- 3) Sprawdzeniem objęto:
  - uprawnienia osób pobierających zaliczki do ich otrzymania,
  - wypełnienie wniosków o zaliczkę w zakresie:
    - określenia wnioskodawcy, przeznaczenia i wysokości zaliczki,



- sprawdzenia wniosku i zatwierdzenia do wypłaty przez uprawnione osoby,
- wskazania miejsca ujęcia w księgach rachunkowych i podpisu osoby odpowiedzialnej za dekret,
- określenia terminu rozliczenia zaliczki,
- wydatkowanie zaliczki na wskazany cel i prawidłowe udokumentowanie,
- rozliczenia zaliczki we wskazanym terminie.

4) Stwierdzone nieprawidłowości:

- spośród 54 zaliczek objętych kontrolą 29 udzielono osobom nie będącym pracownikami Urzędu Gminy, tj. Naczelnikowi i kierowcom Ochotniczej Straży Pożarnej oraz sołtysom,
- w żadnym przypadku nie określono terminu rozliczenia zaliczki.

### **2.3.8. Wydatki niewygasające.**

W latach 2004 - 2006 nie wystąpiły wydatki niewygasające z upływem roku budżetowego.

## **2.4. Inwentaryzacja należności.**

Kontrolą objęto lata 2003 – 2006.

### **2.4.1. Opracowanie instrukcji inwentaryzacyjnej w zakresie należności.**

- 1) Instrukcję inwentaryzacyjną wprowadzono zarządzeniem Nr 9/95 Wójta Gminy Ustka z dnia 21 listopada 1995r. Instrukcja nie była nowelizowana.
- 2) W instrukcji określono:
  - cel i sposoby przeprowadzenia inwentaryzacji,
  - przeprowadzenie inwentaryzacji należności i zobowiązań w drodze potwierdzenia sald,
  - przeprowadzenie inwentaryzacji należności i zobowiązań wobec pracowników oraz z tytułów publiczno-prawnych w drodze weryfikacji,
  - przeprowadzenie inwentaryzacji na ostatni dzień każdego roku obrotowego,
  - odpowiedzialność pracownika referatu ekonomiczno – finansowego za sporządzenie i wysłanie do kontrahentów informacji o wysokości sald,
  - odpowiedzialność skarbnika za potwierdzenie sald otrzymanych od kontrahentów oraz uzgodnienie sald i wyjaśnienie różnic,
  - możliwość uzyskania potwierdzenia salda teleksem lub telefaksem bądź telefonicznie, co należy potwierdzić notatką.

Odpowiedzialności za przeprowadzenie i rozliczenie inwentaryzacji należności i zobowiązań nie przypisano imiennie żadnemu pracownikowi Urzędu Gminy.

## 2.4.2. Inwentaryzacja należności.

1) W okresie objętym kontrolą przeprowadzono inwentaryzację należności w następującym zakresie:

Lp	Inwentaryzacja należności	Stan należności podlegających inwentaryzacji			
		2003	2004	2005	2006
1	Należności ogółem	3.522.872,23	3.307.727,55	4.587.394,44	4.586.418,93
2	Potwierdzenie sald – należało uzyskać (konto 201)	1.924,00	35.278,64	-	-
	Potwierdzenie sald - uzyskane	1.924,00	35.278,64	-	-
	<b>nie zinwentaryzowano</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	-	-
3	Weryfikacja – należało przeprowadzić	3.520.948,23	3.272.448,91	4.587.394,44	4.624.501,71
	Weryfikacja - przeprowadzono	26.237,58	1.213.607,29	4.400.643,98	303.824,22
	<b>nie zinwentaryzowano</b> (wymienionych w poz. 4)	<b>3.494.710,65</b>	<b>2.058.841,62</b>	<b>186.750,46</b>	<b>4.320.677,49</b>
4	201 - „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”	0,10	-	-	-
	221 - „Należności z tytułu dochodów budżetowych”	1.619.229,05	1.499.060,33	-	3.741.998,51
	224 - „Rozrachunki budżetu”	101.264,46	71.721,20	-	-
	226 - „Długoterminowe należności budżetowe”	590.530,83	488.060,09	-	579.678,98
	234 - „Pozostałe rozrachunki z pracownikami”	26.237,58	-	-	*/
	240 - „Pozostałe rozrachunki”	1.183.686,31	-	-	-

### Rok 2003:

- inwentaryzację należności drogą potwierdzenia sald przeprowadzono w zakresie należności ewidencjonowanych na koncie 201,
- konto syntetyczne 201 wykazywało stan należności na dzień 31.12.2003r w kwocie 1.924,00 i zostało zinwentaryzowane w drodze potwierdzenia sald. Z zestawienia obrotów i sald kont analitycznych do konta 201 wynika stan należności w kwocie 1.924,10zł. Kwota 0,10zł stanowi należności ujęte na koncie 201/056 od Przedsiębiorstwa „Bene Vita”. Z analizy ewidencji księgowej wynika, że w zestawieniu obrotów i sald kont analitycznych ujmowano stan należności i zobowiązań „per saldem”, natomiast w syntetyce – w rozbiciu na należności i zobowiązania,
- w dokumentacji znajduje się tabela zatytułowana „Potwierdzenie sald – rozrachunki z pracownikami”, z której wynika, że potwierdzenie sald dotyczy należności ujętych na koncie 234 – „Pozostałe rozrachunki z pracownikami”. W tabeli nie potwierdzono wszystkich należności, brak również dowodu na przeprowadzenie ich weryfikacji.

Potwierdzenie wymienionych ustaleń oraz kwoty należności podlegających weryfikacji stanowi załącznik Nr 9 do protokołu kontroli, na który składają się: saldo konta 210/056, potwierdzenie sald konta 234 oraz zestawienie obrotów i sald kont syntetycznych na dzień 31.12.2003r.

**Rok 2004:**

- inwentaryzację należności drogą potwierdzenia sald przeprowadzono w zakresie należności ewidencjonowanych na koncie 201,
- inwentaryzację w formie weryfikacji sald przeprowadzono w zakresie należności ujętych na koncie 201, zinwentaryzowane również drogą potwierdzenia sald, oraz na kontach 234 i 240. W protokole weryfikacji dokonano poprawek przy użyciu korektora, nie podano daty przeprowadzenia weryfikacji,
- nie zweryfikowano stanu należności ujętych na kontach 221, 224 i 226.
- weryfikacji dokonała inspektor ds. księgowości budżetowej Pani [REDAKTOWANO]. Wyników inwentaryzacji nie przedstawiono Wójtowi Gminy.

Potwierdzenie wymienionych ustaleń oraz kwoty należności podlegających weryfikacji stanowi załącznik Nr 10 do protokołu kontroli, na który składają się: zestawienie obrotów i sald kont syntetycznych na dzień 31.12.2004r jednostki i organu oraz protokół inwentaryzacji w formie weryfikacji.

**Rok 2005:**

- wszystkie należności ujęte na koncie 201 dotyczyły rozrachunków z osobami fizycznymi nie prowadzącymi ksiąg rachunkowych lub należności spornych,
- inwentaryzację w formie weryfikacji sald przeprowadzono w zakresie należności ujętych na koncie 201, zinwentaryzowane również drogą potwierdzenia sald, oraz na kontach 221, 224, 226 i 234, w protokole weryfikacji nie zapisano daty jej przeprowadzenia.
- weryfikacji dokonała inspektor ds. księgowości budżetowej Pani [REDAKTOWANO] w zakresie należności jednostki i inspektor ds. księgowości budżetowej Pani [REDAKTOWANO] w zakresie należności organu.
- wyników inwentaryzacji nie przedstawiono Wójtowi Gminy.

**Rok 2006:**

- wszystkie należności ujęte na koncie 201 dotyczyły rozrachunków z osobami fizycznymi nie prowadzącymi ksiąg rachunkowych lub należności spornych,
- inwentaryzację w formie weryfikacji sald przeprowadzono w zakresie należności ujętych na kontach 201, 224 i 234,
- nie przeprowadzono weryfikacji należności ewidencjonowanych na kontach 221 i 226,
- kontrolę inwentaryzacji należności ewidencjonowanych w organie przeprowadzono w dniu 7.03.2007r, przy czym protokół weryfikacji należności przedstawiono kontrolującym w dniu 15 lutego 2007r, gdyż wcześniej brak było informacji z Urzędów Skarbowych o należnościach podatkowych ewidencjonowanych na koncie 224 - „Rozrachunki budżetu”. Na protokole weryfikacji nie odnotowano daty sporządzenia,

\*/kontrolę inwentaryzacji należności Urzędu Gminy za lata 2003 – 2006 przeprowadzono w dniach 12 i 14 lutego 2007r. Kontrolującym przedstawiono zestawienie obrotów i sald kont syntetycznych na dzień 31.12. 2006r wg stanu na dzień 13 lutego 2007r, gdzie należności na koncie 234 – „Pozostałe rozrachunki z pracownikami” wynosiły 31.881,18zł i taką kwotę należności zweryfikowano, co potwierdza protokół weryfikacji, na którym nie podano terminu sporządzenia. W dniu 5 marca 2007r sporządzono zestawienie obrotów i sald kont zespołu „2”, gdzie stan należności na koncie 234 na dzień

31.12.2006r wynosił 30.881,18zł, czyli o 1.000,00 mniej, niż zweryfikowana należność. O wyjaśnienie różnicy należności wynikających z ewidencji i z protokołu weryfikacji poproszono p.o. Skarbnika p. Marię Dukat, która dokonała weryfikacji. Wyjaśnienie stanowi załącznik Nr 11 do niniejszego protokołu, z jego treści wynika, że różnica wynikała z błędnej ewidencji, którą sprostowano podczas zamykania rocznego kont.

Obowiązku przeprowadzenia i rozliczenia inwentaryzacji należności nie wpisano do zakresu czynności żadnego pracownika Urzędu Gminy.

W Instrukcji inwentaryzacyjnej zapisano, że „za ustalenie stanu ewidencyjnego składników majątku podlegających inwentaryzacji w drodze weryfikacji, poprzez porównanie danych w księgach rachunkowych z dowodami źródłowymi odpowiedzialność ponosi pracownik referatu ekonomiczno-finansowego, a za ustalenie nieprawidłowości, ich wyjaśnienie, rozliczenie i ujęcie w księgach rachunkowych odpowiedzialność ponosi skarbnik przy współpracy pracowników Urzędu.”

Weryfikację należności Urzędu Gminy przeprowadziła p.o. Skarbnika Pani Maria Dukat, natomiast inwentaryzację należności organu przeprowadziła inspektor ds. księgowości budżetowej Pani [REDAKTOWANE]. Protokół weryfikacji nie przedstawiono Wójtowi do zaakceptowania.

Pani [REDAKTOWANE] i Pani [REDAKTOWANE] złożyły do protokołu wyjaśnienia w sprawie braku weryfikacji niektórych należności, stanowiące załącznik Nr 11 do protokołu kontroli, z którego treści wynika, że weryfikacji dokonano, nie sporządzono natomiast żadnego dokumentu potwierdzającego jej wykonanie.

Za przeprowadzenie inwentaryzacji należności odpowiedzialność ponoszą

- w latach 2003 – 2005 Wójt Gminy Ustka Pan Tomasz Wszółkowski,
- w roku 2006 – Wójt Gminy Ustka Pani Anna Sobczuk – Jodłowska.

Potwierdzenie wymienionych ustaleń oraz kwoty należności podlegających weryfikacji stanowi załącznik Nr 12 do protokołu kontroli, na który składają się: zestawienie obrotów i sald kont syntetycznych organu na dzień 31.12.2006r i weryfikacja należności oraz zestawienie obrotów i sald kont syntetycznych jednostki na dzień 31.12.2006r wg stanu na dzień 13.02.07r oraz zestawienie obrotów i sald kont zespołu „2” wg stanu na dzień 2.03.07r i protokół inwentaryzacji w formie weryfikacji z wyjaśnieniem Pani [REDAKTOWANE] i Pani [REDAKTOWANE]

## **2.5. Kredyty, pożyczki, poręczenia.**

Kontrolą objęto lata 2003 – 2006.

### **2.5.1. Kredyty.**

1) *Kredyt w wysokości 2.000.000,00 zł w BOŚ :*

- Rada Gminy podjęła w dniu 16 maja 1995r uchwałę Nr IV/39/95 w sprawie zaciągnięcia kredytu w Banku Ochrony Środowiska SA w Koszalinie w kwocie 2.000.000,00zł z przeznaczeniem na *Budowę kanalizacji sanitarnej dla miejscowości Dębina – Poddąbie – Rowy,*

- pismem z dnia 24 kwietnia 1995r BOŚ powiadomił, że realizatorem wniosku o udzielenie kredytu będzie Bank Ochrony Środowiska Oddział Koszalin,
- uchwałą Nr IV/40/95 z dnia 16 maja 1995r w sprawie zabezpieczenia kredytu w kwocie 2.000.000,00 zł Rada Gminy upoważniła Zarząd Gminy do:
  - zawarcia umowy cesji wpływów budżetu gminy wraz z udzieleniem pełnomocnictwa do dysponowania przez BOŚ rachunkiem bankowym gminy,
  - obciążenia działki nr 104 w Niestkowie hipoteką do wysokości 6.422.800,00 zł,
- w dniu 2 czerwca 1995r podpisano z BOŚ umowę o otwarcie i prowadzenie rachunku bankowego pomocniczego,
- w dniu 2 czerwca 1995r zawarto z BOŚ umowę kredytową Nr 1/95/W-39/OW-OT/bs/P/034:
  - wysokość kredytu – 2.000.000,00zł,
  - przeznaczenie – *Kanalizacja sanitarna Rowy – Poddąbie – Dębina*,
  - oprocentowanie kredytu stałą stawką 10%,
  - prowizja 1% od kwoty kredytu,
  - spłata w rocznych ratach, w tym w okresie objętym kontrolą:
    - 30.12.2003r – 140.000,00,
    - 30.12.2004r – 140.000,00,
    - 30.12.2006r – 140.000,00,
    - 30.12.2006r – 140.000,00,
  - ostatnia rata w kwocie 150.000,00 zł płatna w dniu 4 czerwca 2010r,
- zabezpieczenie kredytu:
  - cesja dochodów gminy stanowiących udział w dochodach budżetu państwa przekazywanych przez Urząd Skarbowy w Słupku na rachunek pomocniczy w BOŚ,
  - pełnomocnictwo do dysponowania rachunkiem bieżącym gminy w Banku Spółdzielczym w Ustce oraz rachunkiem pomocniczym w BOŚ,
  - obciążenie hipoteki nieruchomości,
- w dniu 2 czerwca 1995r podpisano z BOŚ umowę o przelew wierzytelności na zabezpieczenie wpływów z tytułu podatków i opłat stanowiących dochód gminy w wysokości 523.600,00 zł,
- pismem z dnia 17 lutego 2004r gmina zwróciła się do BOŚ o obniżenie oprocentowania kredytu z 10% do 3%,
- w dniu 1 marca 2004r aneksem nr 1 do umowy kredytowej zmniejszono stopę oprocentowania do wysokości 0,1 stopy redyskontowej weksli NBP, lecz nie mniej niż 3% w stosunku rocznym; Bank za sporządzenie aneksu pobrał opłatę w kwocie 1.000,00zł,
- Rada Gminy Ustka podjęła w dniu 27 marca 2006r uchwałę Nr XXXIII/345/2006 o zmianie zabezpieczenia spłaty kredytu na weksel in blanco na czas określony, powierzając wykonanie umowy Wójtowi Gminy,
- aneksem nr 3 z dnia 4 kwietnia 2006r do umowy kredytowej ustalono zabezpieczenie spłaty kredytu w następującej formie:
  - weksel in blanco,
  - pełnomocnictwo do dysponowania rachunkiem bieżącym w Banku Spółdzielczym w Ustce,
  - pełnomocnictwo do dysponowania rachunkiem pomocniczym w BOŚ,
  - za sporządzenie aneksu Bank pobrał opłatę w kwocie 740.00zł.

2) *Kredyt w rachunku bieżącym w wys. 400.000,00 zł:*

- w uchwale Nr XXXI/336/2005 z dnia 23 grudnia 2005r w sprawie ustalenia budżetu gminy na rok 2006 Rada Gminy upoważniła Wójta do zaciągania pożyczek i kredytów krótkoterminowych do kwoty 400.000,00 zł na pokrycie występującego w ciągu roku deficytu budżetowego,
- Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku uchwałą Nr 204/IV/2006 z dnia 7 sierpnia 2006r wydał pozytywną opinię o możliwości spłaty przez gminę kredytu w wysokości 400.000,00 zł,
- w dniu 10 sierpnia 2006r Wójt Gminy Ustka zawarł z Bankiem Spółdzielczym w Ustce umowę o kredyt w rachunku bieżącym:
  - wysokość kredytu – do 400.000,00zł,
  - okres kredytowania – od 10.08.2006r do 31.12.2006r,
  - przeznaczenie kredytu – pokrycie występujących w ciągu roku niedoborów budżetu,
  - całkowita spłata kredytu do dnia 31 grudnia 2006r,
  - zabezpieczenie kredytu – weksel in blanco z deklaracją wekslową,
  - oprocentowanie kredytu wg zmiennej stopy procentowej równej stawce WIBOR 1M plus marża 0,5% - w dniu zawarcia umowy 4,62%
- kredyt został spłacony do dnia 31 grudnia 2006r.

## 3) W okresie objętym kontrolą gmina spłacała kredyty i odsetki od kredytów w ustalonych w umowach terminach. Nie zdarzył się przypadek wypowiedzenia umowy kredytu przez bank.

**2.5.2. Pożyczki.**1) *Pożyczka w wysokości 1.000.000,00zł z WFOŚiGW w Gdańsku:*

- Rada Gminy Ustka podjęła w dniu 30 kwietnia 1999r uchwałę Nr II/29/99 w sprawie zaciągnięcia pożyczki na realizację zadania inwestycyjnego pn.: *Budowa kanalizacji sanitarnej w gminie Ustka – Machowinko i Wytowno*, powierzając wykonanie uchwały Zarządowi Gminy,
- w dniu 29 czerwca 1999r Rada Gminy podjęła kolejną uchwałę Nr IV/42/99 w sprawie zaciągnięcia tej samej pożyczki na to samo zadanie inwestycyjne, nakładając na Zarząd Gminy obowiązek ustanowienia pełnomocników do zawarcia umowy,
- uchwałą Nr 51/99 z dnia 17 maja 1999r Zarząd Gminy udzielił pełnomocnictwa do zawarcia umowy pożyczki Wójtowi i Zastępcy Wójta,
- Regionalna Izba Obrachunkowa w Gdańsku uchwałą Nr 147/II/99 Składu Orzekającego z dnia 2 sierpnia 1999r wydała pozytywną opinię o możliwości spłaty pożyczki,
- w dniu 13 lipca 1999r zawarto z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku umowę nr WFOŚ/P/30/99 o pożyczkę na finansowanie inwestycji:
  - pożyczka w kwocie 1.000.000,00zł,
  - przeznaczenie – *Budowa kanalizacji sanitarnej w Gminie Ustka*,
  - okres kredytowania – do 30 października 2004r,
  - oprocentowanie – 0,4 stopy procentowej redyskonta weksli ustalonej przez Prezesa NBP, lecz nie mniej niż 7%, płatne w okresach miesięcznych,
  - spłata pożyczki w pięciu rocznych ratach po 200.000,00zł płatnych do 30 października każdego roku,

- zabezpieczenie kredytu – nieodwołalne pełnomocnictwo do dysponowania rachunkiem Gminy,
  - aneksem Nr 1 z dnia 27 września 1999r Gmina Ustka zobowiązała się do złożenia pożyczkodawcy częściowego rozliczenia finansowego zadania realizowanego w 1999r,
  - aneksem Nr 2 z dnia 13 grudnia 2001r do umowy pożyczki zmieniono wysokość i terminy płatności rat pożyczki,
  - ostateczne terminy spłaty pożyczki:
    - do 30 października 2002r 600.000,00
    - do 28 lutego 2003r 100.000,00
    - do 30 października 2003r 100.000,00
    - do 28 lutego 2004r 100.000,00
    - do 30 października 2004r 100.000,00
  - na wniosek gminy Rada Nadzorcza WFOŚ podjęła w dniu 18 lutego 2002r uchwałę Nr 12/2000 o umorzeniu części pożyczki w kwocie 500.000,00 zł.
- 2) *Pożyczka w kwocie 5.750.000,00 zł z NFOŚ:*
- Rada Gminy podjęła w dniu 6 kwietnia 1998r uchwałę Nr I/9/98 o zaciągnięciu kredytu długoterminowego w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska na kwotę 10.000.000,00 zł z przeznaczeniem na *Budowę systemów kanalizacji sanitarnej na terenie gminy Ustka wraz z oczyszczalnią ścieków*,
  - uchwałą Nr V/49/99 z dnia 29 lipca 1999r Rada Gminy ograniczyła wysokość pożyczki do kwoty 6.000.000,00 zł,
  - uchwałą Nr 149/II/99 z dnia 13 sierpnia 1999r Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku wydał pozytywną opinię o możliwości spłaty przez gminę pożyczki w wysokości 6.000.000,00 zł,
  - uchwałą Nr 68/99 z dnia 9 lipca 1999r Zarząd Gminy upoważnił Wójta i Zastępcę Wójta do podpisania umowy pożyczki,
  - w dniu 7 grudnia 1999r Gmina Ustka zawarła z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Warszawie umowę Nr 573/99/Wn11/OW-KW/P na dofinansowanie przedsięwzięcia inwestycyjnego pn. *Budowa kanalizacji sanitarnej gminie Ustka:*
    - kwota pożyczki 5.750.000,00 zł,
    - okres kredytowania – 10 lat,
    - oprocentowanie – 0,5 stopy procentowej redyskonta weksli ustalonej przez Prezesa NBP, lecz nie mniej niż 7%, płatne w okresach miesięcznych,
    - spłata pożyczki ratalna w tym w kolejnych latach:
 

w 2003r	645.000,00
w 2004r	860.000,00
w 2005r	860.000,00
w 2006r	860.000,00
w 2007r	860.000,00
w 2008r	860.000,00
w 2009r	805.000,00
  - zabezpieczenie spłaty pożyczki:
    - hipoteka zwykła w kwocie 5.750.000,00 zł – ustanowiona aktem notarialnym rep. A nr 15568/1999 z dnia 14 grudnia 1999r na działkach stanowiących własność gminy o numerach 61, 2 i 34/1 położonych we wsi Objazda,
    - nieodwołalne pełnomocnictwo Gminy Ustka na rzecz NFOŚiGW do dysponowania środkami finansowymi na podstawowym rachunku bankowym Gminy Ustka,
    - oświadczenie o poddaniu się rygorowi dobrowolnej egzekucji z umowy pożyczki,

- Rada Gminy uchwałą Nr VIII/64/99 z dnia 15 grudnia 1999r upoważniła Zarząd Gminy do zabezpieczenia spłaty pożyczki w kwocie 5.750.000,00 zł w formie nieodwołalnego i terminowego pełnomocnictwa do dysponowania środkami finansowymi na podstawowym rachunku bankowym gminy, z wyłączeniem środków na zadania zlecone,
- do umowy podpisano 3 aneksy, którymi zmieniono wysokość i terminy płatności odsetek,
- w latach 2003 – 2006 wszystkie raty pożyczki spłacano w terminach wynikających umowy.

3) *Pożyczka w kwocie 700.000,00 zł z WFOŚiGW w Gdańsku:*

- Rada Gminy Ustka podjęła w dniu 8 lipca 2002r uchwałą Nr IV/35/2002 w sprawie zaciągnięcia pożyczki na realizację zadania inwestycyjnego pn.: *Budowa kanalizacji sanitarnej w gminie Ustka*, powierzając wykonanie uchwały Zarządowi Gminy,
- uchwałą Nr 46/2002 z dnia 12 lipca 2002r Zarząd Gminy udzielił pełnomocnictwa do zawarcia umowy pożyczki Wójtowi i Zastępcy Wójta,
- pismem z dnia 8 lipca 2002r Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku powiadomił gminę o możliwości dofinansowania inwestycji:
  - pożyczka do kwoty 700.000,00zł
  - dotacja do kwoty 300.000,00zł,
- Regionalna Izba Obrachunkowa w Gdańsku uchwałą Nr 97/II/2002 Składu Orzekającego z dnia 31 lipca 2002r wydała pozytywną opinię o możliwości spłaty pożyczki,
- w dniu 9 lipca 2002r zawarto z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku umowę nr WFOŚ/PD/35/2002 o dofinansowanie inwestycji:
  - pożyczka w kwocie 700.000,00zł,
  - dotacja w kwocie 300.000,00zł,
  - przeznaczenie – *Budowa kanalizacji sanitarnej w Gminie Ustka – Wodnica, Duninowo, Charnowo*,
  - okres kredytowania – do 30 września 2007r,
  - oprocentowanie – 0,3 stopy procentowej redyskonta weksli ustalonej przez Prezesa NBP, lecz nie mniej niż 5%, płatne w okresach miesięcznych,
  - spłata pożyczki w 10 ratach, w tym:
 

w roku 2003	50.000,00
w roku 2004	100.000,00
w roku 2005	100.000,00
w roku 2006	200.000,00
w roku 2007	250.000,00
  - zabezpieczenie spłaty pożyczki – weksel in blanco na kwotę 700.000,00 zł,
  - zabezpieczenie właściwego wykorzystania dotacji – weksel in blanco na kwotę 300.000,00 zł,
- aneksem z dnia 10 stycznia 2003r zmniejszono oprocentowanie do 0,3 stopy procentowej redyskonta weksli ustalonej przez Prezesa NBP, lecz nie mniej niż 4%,
- pismem z dnia 17 lutego 2004r Gmina Ustka zwróciła się do WFOŚiGW o ustalenie spłaty pożyczki w kwocie 420.000,00 zł do dnia 28 lutego 2004r oraz umorzenia kwoty pożyczki w wysokości 280.000,00 zł,



- aneksem nr 1 z dnia 18 lutego 2004r zmieniono harmonogram spłaty pożyczki, tj.:
 

w roku 2003	50.000,00
w roku 2004	370.000,00
w roku 2005	80.000,00
w roku 2006	120.000,00
w roku 2007	80.000,00
- 12 marca 2004r WFOŚiGW poinformował gminę o umorzeniu z dniem 28 lutego 2004r pożyczki w kwocie 280.000,00 zł,
- weksle stanowiące zabezpieczenie spłaty pożyczki i należytego wykorzystania dotacji odebrano z banku i anulowano.

### 2.5.3. Poręczenia i gwarancje.

- 1) W okresie objętym niniejszą kontrolą gmina nie udzielała poręczeń i gwarancji.
- 2) Wszystkie umowy kredytowo – pożyczkowe zawarte zostały przez uprawnione osoby i posiadały kontrasygnatę Skarbnika Gminy.
- 3) Poniżej zestawiono dane dotyczące dopuszczalnej wysokości kredytów planowanych w uchwałach budżetowych oraz wynikających z zawartych umów i planowanych w poszczególnych latach wysokości rozchodów związanych ze spłatą kredytów.

Rok	Rodzaj kredytu	Kwota kredytów w zł	Określono w budżecie gminy* w zł	Planowane dochody w zł	Planowane spłaty kredytów	% spłat do dochodów
2003	długoterminowy	8.450.000	maksymalna wysokość zobowiązań do 2.000.000 kredyt krótkoterminowy do 400.000	19.607.578	835.000	4,26
2004	długoterminowy	8.170.000		19.513.087	1.100.000	5,63
2005	długoterminowy	7.750.000		23.240.706	1.000.000	4,30
2006	długoterminowy	7.750.000		24.844.807	1.400.000	5,63
	krótkoterminowy	400.000				

\* Rada Gminy nie określiła w uchwałach w sprawie ustalenia budżetu gminy na kolejne lata dopuszczalnej maksymalnej wysokości kredytów. W uchwałach budżetowych zawarto wyłącznie upoważnienie dla Wójta do samodzielnego zaciągania zobowiązań do wysokości 2.000.000,00 zł i kredytów krótkoterminowych do wysokości 400.000,00 zł. Kredyty i pożyczki gmina zaciągała w oparciu o odrębne uchwały Rady Gminy, co opisano w punktach 2.5.1 i 2.5.2 niniejszego protokołu.

### III. WYKONANIE BUDŻETU

#### 3.1. Dochody budżetowe.

Kontrolą objęto rok 2005.

Poniżej przedstawiono dochody budżetowe wg źródeł i tytułów:

Paragraf klasyfikacji budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wskaźnik wykon. planu	% dochodów ogółem
001 Podatek dochodowy od osób fizycznych	1.415.554,00	1.467.863,00	103,70	6,92
002 Podatek dochodowy od osób prawnych	450.000,00	550.949,78	122,43	2,60
031 Podatek od nieruchomości	7.200.000,00	6.066.581,46	84,26	28,60
032 Podatek rolny	420.000,00	540.849,55	128,77	2,55
033 Podatek leśny	70.000,00	77.294,54	110,42	0,36
034 Podatek od środków transportowych	160.000,00	186.434,30	116,52	0,88
035 Podatek od działalności gospodarczej osób fizycznych, opłacany w formie karty podatkowej	65.000,00	93.015,46	143,10	0,44
036 Podatek od spadków i darowizn	50.000,00	35.209,32	70,42	0,17
041 Wpływy z opłaty skarbowej	50.000,00	29.325,40	58,65	0,14
043 Wpływy z opłaty targowej	50.000,00	58.373,00	116,75	0,28
044 Wpływy z opłaty miejscowej	320.000,00	313.940,79	98,11	1,48
045 Wpływy z opłaty administracyjnej za czynności urzędowe	40.000,00	35.217,44	88,04	0,17
046 Wpływy z opłaty eksploatacyjnej		2.767,50		0,01
047 Wpływy z opłat za zarząd, użytkowanie i użytkowanie wieczyste nieruchomości	180.000,00	172.030,35	95,57	0,81
048 Wpływy z opłat za zezwolenia na sprzedaż alkoholu	227.715,00	227.730,21	100,01	1,07
049 Wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez j.s.t. na podstawie odrębnych ustaw	195.000,00	54.386,33	27,89	0,26
050 Podatek od czynności cywilnoprawnych	200.000,00	276.279,91	138,14	1,30
069 Wpływy z różnych opłat	10.000,00	11.719,45	117,19	0,06
075 Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych SP	195.000,00	184.951,69	94,85	0,87
076 Wpływy z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego przysługującego osobom fizycznym w prawo własności	80.000,00	78.658,58	98,32	0,37
077 Wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności	4.245.600,00	3.280.590,76	77,27	15,47
083 Wpływy z usług	6.000,00	14.698,26	244,97	0,07
084 Wpływy ze sprzedaży wyrobów	-	2.819,58	-	0,01
087 Wpływy ze sprzedaży składników majątkowych	-	8.690,00	-	0,04
091 Odsetki od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat	50.000,00	39.177,55	78,36	0,18
092 Pozostałe odsetki	110.000,00	68.700,72	62,46	0,32
096 Otrzymane spadki, zapisy i darowizny w postaci pieniężnej	150.000,00	173.929,00	115,95	0,82
097 Wpływy z różnych dochodów	542.000,00	554.649,55	102,33	2,61
201 Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej	2.090.741,00	2.045.427,15	97,83	9,64
202 Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na zadania bieżące realizowane przez gminę realizowanych na podstawie porozumień z organami administracji rządowej	3.750,00	3.750,00	100,00	0,02
203 Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację własnych zadań bieżących gmin	567.457,00	507.865,73	89,50	2,39
244 Dotacje otrzymane z funduszy celowych na realizację zadań bieżących jednostek sektora finansów publicznych	200.000,00	149.693,00	74,85	0,71
270 Środki na dofinansowanie własnych zadań bieżących gmin	1.715,00	1.715,00	100,00	0,01
292 Subwencje ogólne z budżetu państwa	3.525.374,00	3.525.374,00	100,00	16,63
629 Środki na dofinansowanie własnych inwestycji gmin przyznane z innych źródeł	369.800,00	369.800,00	100,00	1,74
<b>Ogółem</b>	<b>23.240.706,00</b>	<b>21.210.458,36</b>	<b>91,26</b>	<b>100,00</b>

Dane przedstawione w tabeli wynikają z ewidencji księgowej na koncie 901 – „Dochody budżetu” i są zgodne z danymi wykazywanymi w sprawozdaniu Rb – 27S z wykonania planu dochodów budżetowych na dzień 31 grudnia 2005r.

### 3.1.1. Subwencje i dotacje.

#### 3.1.1.1. Subwencja ogólna.

- 1) Wysokość subwencji na rok 2005 wynikała z informacji Ministerstwa Finansów i znalazła odzwierciedlenie w budżecie gminy:

Informacja Ministra Finansów		Subwencja w zł			Uchwała Rady Gminy	
Data	Numer	Ogólna	Część równoważąca	Część oświatowa	Data	Numer
19.10.04r	ST3-4820-52/2004	3.309.853	472.327	2.837.526	12.11.04r	* 0151/57/2004
12.01.05r	ST3-4820-3/2005	+ 195.521	-	+ 195.521	11.03.05r	XXIV/254/2005
21.11.05r	ST5-4820-32g/2005	+ 20.000	-	+ 20.000	23.12.05r	XXXI/334/2005
<b>Razem</b>	<b>X</b>	<b>3.525.374</b>	<b>472.327</b>	<b>3.053.047</b>	<b>31.12.05r</b>	<b>Sprawozdanie Rb-27S</b>

\* Zarządzenie Wójta Gminy w sprawie projektu uchwały budżetowej na 2005r.

- 2) Terminy otrzymywania subwencji w 2005r:

a) część oświatową subwencji ogólnej w kwocie 3.053.047,00zł Minister Finansów przekazywał gminie w równych ratach do 24 dnia każdego miesiąca, za wyjątkiem raty marcowej, która w wysokości 2/13 subwencji została przekazana w dniu 25 lutego 2005r.

Kwotę 20.000zł przyznaną ze środków rezerwy celowej części oświatowej subwencji ogólnej z przeznaczeniem na dofinansowanie wyposażenia nowowytbudowanych obiektów szkół i placówek oświatowych oraz nowych pomieszczeń do nauki pozyskanych w wyniku modernizacji lub adaptacji, w sprzęt szkolny i pomoce naukowe Minister Finansów przekazał w dniu 28 listopada 2005r.

b) gmina nie otrzymała w roku 2005 części wyrównawczej subwencji ogólnej.

c) część równoważącą subwencji ogólnej w kwocie 472.327,00zł Minister Finansów przekazywał gminie w 12 równych ratach do 25 dnia każdego miesiąca.

- 3) W dniu 23 grudnia 2004r Minister Finansów przekazał gminie 1/12 subwencji na 2005r, a w dniu 22 grudnia 2005r 1/12 subwencji na 2006r. Kwoty te ujęto na koncie 909 – „Rozliczenia międzyokresowe” i z dniem 1 stycznia roku następnego przeksięgowano na konto 901 – „Dochody budżetowe”. Do każdego rodzaju subwencji prowadzono oddzielne konto analityczne.

### 3.1.1.2. Dotacje celowe z budżetu państwa na realizację zadań własnych gmin.

- 1) Gmina w roku 2005 otrzymała z budżetu państwa dotacje celowe na realizację własnych zadań bieżących w ogólnej kwocie 567.457,00zł, z tego:

Rozdział	Cel dotacji	Dotacje z budżetu państwa			Uchwała Rady Gminy - Zarządzenie Wójta Gminy		
		Kwota	Nr pisma	Data	Numer	Data	Kwota
80101	Sfinansowanie wyprawki szkolnej - podręczniki szkolne dla pierwszoklasistów	1.817	FB.I.- 3050/31/EP/05	21-06-05	0151/87/05	24-06-05	1.817
		454	FB.I.- 3050/46/EP/05	25-07-05	0151/94/05	08-08-05	454
	<b>Plan po zmianach</b>	<b>2.271</b>					<b>2.271</b>
80195	Dofinansowanie kosztów kształcenia pracodawcom, dla młodocianych pracowników	6.240	FB.I.- 3050/46/EP/05	25-07-05	0151/94/05	08-08-05	6.240
	Sfinansowanie prac komisji kwalifikacyjnej w sprawie awansu zawodowego nauczycieli	200	FB.I.- 3050/85/DW/05	20-10-05	0151/128/05	21-10-05	200
		200	FB.I.- 3050/114/EP/05	07-11-05	0151/131/05	09-11-05	200
	<b>Plan po zmianach</b>	<b>6.640</b>					<b>6.640</b>
85214	Dotacja celowa na realizację zadań własnych	97.200	FB.I.- 3011/D/2/2005	19-01-05	0151/57/04	12-11-04	97.200
	Wypłaty zasiłków okresowych	100.000	FB.I.- 3050/72/KE/05	03-10-05	0151/126/05	07-10-05	100.000
	<b>Plan po zmianach</b>	<b>197.200</b>					<b>197.200</b>
85219	Dotacja celowa na realizację zadań własnych	94.580	FB.I.-3010/4/04	25-10-04	0151/57/04	12-11-04	94.580
		36.000	FB.I.- 3011/D/2/05	25-01-05	XXIV/254/05	11-03-05	36.000
		1.890	FB.I.- 3050/154/KE/05	05-12-05	0151/137/05	05-12-05	1.890
	<b>Plan po zmianach</b>	<b>132.470</b>					<b>132.470</b>
85295	Dofinansowanie realizacji Rządowego Programu „Posiłek dla potrzebujących”	57.000	FB.I.- 3050/3/EP/05	25-02-05	0151/76/05	22-03-05	57.000
		38.000	FB.I.- 3050/72/KE/05	03-10-05	0151/126/05	07-10-05	38.000
		20.000	FB.I.- 3050/154/KE/05	05-12-05	0151/137/05	05-12-05	20.000
	<b>Plan po zmianach</b>	<b>115.000</b>					<b>115.000</b>
85415	Pokrycie kosztów udzielania edukacyjnej pomocy materialnej dla uczniów	79.499	FB.I.- 3050/10/EP/05	04-04-05	XXV/269/05	22-04-05	79.499
	Pokrycie kosztów udzielania edukacyjnej pomocy stypendialnej dla uczniów	34.377	FB.I.- 3050/114/EP/05	07-11-05	0151/131/05	09-11-05	34.377
	<b>Plan po zmianach</b>	<b>113.876</b>					<b>113.876</b>
<b>Razem</b>		<b>567.457</b>	<b>x</b>	<b>x</b>	<b>x</b>	<b>x</b>	<b>567.457</b>

Powyższe dane zestawiono w oparciu o decyzje o przyznaniu dotacji, uchwały Rady Gminy i zarządzenia Wójta Gminy Ustka. Są one zgodne z ewidencją księgową i sprawozdaniami budżetowymi Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych.

- 2) Gmina Ustka nie otrzymała dotacji z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych gmin ujmowanych w § 6330.

### 3.1.1.3. Prawdliwość wykorzystania dotacji z budżetu państwa na realizację bieżących zadań własnych.

#### 3.1.1.3.1. Dotacje na realizację zadań własnych z zakresu pomocy społecznej.

1) Dotacje z zakresu pomocy społecznej w rozdziałach:	
– 80101 Szkoły podstawowe	2.271,00
– 85415 Pomoc materialna dla uczniów	113.876,00
Razem	122.787,00

realizował Zespół Obsługi Ekonomiczno – Administracyjnej Szkół.

2) Dotacje z zakresu pomocy społecznej w rozdziałach:	
– 85214 Zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia społeczne	197.200,00
– 85219 Ośrodki pomocy społecznej	132.470,00
– 85295 Pozostała działalność w zakresie pomocy społecznej	115.000,00
Razem	444.670,00

realizował Miejsko – Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Ustce.

3) Z wykonania powierzonych zadań jednostki rozliczały się, składając okresowe sprawozdania jednostkowe Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych.

#### 3.1.1.3.2. Dotacje na realizację zadań własnych w zakresie innych zadań.

1) Dotacje w rozdziale 80195 Pozostała działalność dotycząca oświaty i wychowania na ogólną kwotę 6.640,00zł realizował Zespół Obsługi Ekonomiczno – Administracyjnej Szkół.

2) Z wykonania powierzonych zadań jednostka rozliczała się, składając okresowe sprawozdania jednostkowe Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych.

### 3.1.1.4. Prawdliwość wykorzystania dotacji z budżetu państwa na realizację własnych zadań inwestycyjnych.

Jednostka nie otrzymała w roku 2005 dotacji z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych gmin ujmowanych w § 6330.

#### 3.1.1.5. Dotacje z funduszy celowych na realizację zadań gminy.

##### 3.1.1.5.1. Dotacje na realizację zadań bieżących.

1) Gmina zaplanowała na 2005r dochody w § 244 ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych z tytułu rekompensaty dochodów utraconych na skutek zwolnień określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 1997r o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. Nr 123, poz. 776 ze zm.) w ogólnej kwocie 200.000,00zł, co wynika z projektu budżetu na 2005r

ustalonego zarządzeniem Wójta Gminy Nr 0151/57/2004 z dnia 12 listopada 2004r i znalazło odbicie w uchwale Nr XXIV/254/2005 Rady Gminy z dnia 11 marca 2005r w sprawie uchwalenia budżetu gminy na 2005r.

- 2) Roczne skutki zwolnień z podatku od nieruchomości osób fizycznych na dzień 30 czerwca 2004r ustalono w kwocie 136.259,000zł,  
Połowa kwoty, tj. 68.130,00zł wpłynęła do budżetu gminy w roku 2004.
- 3) Całkowita kwota zwolnień z podatku od nieruchomości za 2004r. 143.330,00zł  
 – otrzymano w 2004r. 68.130,00zł  
 – otrzymano 1 czerwca 2005r. 75.200,00zł
- 4) Wniosek o refundację utraconych dochodów z tytułu zwolnień w podatku od nieruchomości osób fizycznych, wg danych na dzień 30 czerwca 2005r. złożono 26 lipca 2005r na kwotę 148.986,00zł.  
Połowa kwoty, tj. 74.493,00zł wpłynęła do budżetu gminy 14 października 2005r.
- 5) Łącznie w roku 2005 otrzymano refundację utraconych dochodów z tytułu podatku od nieruchomości od osób fizycznych w kwocie 149.693,00zł
- 6) Z powyższego wynika, że dochody z tytułu dotacji z PFRON w związku z utraconymi dochodami w podatku od nieruchomości na rok 2006 planowano, nie uwzględniając danych wynikających z wniosków i deklaracji podatkowych
- 7) Dotację przeznaczono na realizację zadań bieżących gminy.

Przygotowanie projektu budżetu gminy należało do obowiązków Skarbnika Gminy Pani Haliny Łażewskiej, zgodnie z jej zakresem czynności.

Dokumentację w zakresie udzielonych ulg prowadziła, oraz wnioski o ich refundację sporządzała inspektor ds. wymiaru podatków Pani XXXXXXXXXX

### **3.1.1.5.2. Dotacje na finansowanie lub dofinansowanie zadań inwestycyjnych.**

Jednostka nie otrzymała w roku 2005 dotacji z funduszy celowych na finansowanie lub dofinansowanie zadań inwestycyjnych.

### **3.1.2. Dochody z tytułu podatków i opłat.**

Kontrolą objęto rok 2005. Realizację dochodów podatkowych przedstawiono w załączniku Nr 13 do niniejszego protokołu.

#### **3.1.2.1. Księgowa ewidencja podatków i opłat.**

- 1) Zarządzeniem Wójta Nr 4/2002 z dnia 15 lutego 2002r w sprawie przyjęcia zasad prowadzenia rachunkowości dla Urzędu Gminy Ustka wprowadzono plan kont dla jednostki budżetowej, w którym przewidziano konta dla ewidencji podatków i opłat, nie przywołując jako podstawy przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja

1999r w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 50, poz.511).

- 2) Jednostka nie ustaliła zasad prowadzenia ewidencji podatków i opłat. W praktyce stosowano przepisy przywołanego wyżej rozporządzenia Ministra Finansów.
- 3) W referacie rachunkowości prowadzona jest ewidencja syntetyczna podatków i opłat lokalnych, natomiast ewidencję analityczną z podziałem na poszczególne podatki i podatników prowadzi się przy użyciu programów komputerowych [REDACTED]
- 4) Prowadzone są dzienniki częściowe z podziałem na poszczególne podatki i oddzielnie dla osób fizycznych i prawnych. Nie sporządza się zestawienia dzienników.
- 5) Ewidencja analityczna umożliwia ustalenie wysokości należności i zobowiązań. Przy zakładaniu konta analitycznego zapisuje się kwotę zaległości lub nadpłaty, kwotę przypisy bieżącego z podziałem na raty.
- 6) W roku objętym kontrolą nie prowadzono
- 7) Zapisy analityczne konta 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych” uzgadniane są na koniec każdego miesiąca z ewidencją syntetyczną.
- 8) Ewidencji nieruchomości nie dostosowano do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 kwietnia 2004r w sprawie ewidencji podatkowej nieruchomości (Dz. U. Nr 107, poz. 1138).

### **3.1.2.2. Postępowanie podatkowe przy ustalaniu wysokości zobowiązania podatkowego.**

- 1) W przypadku powzięcia przez jednostkę informacji o okolicznościach mających wpływ na ustalenie zobowiązania podatkowego i jego wysokości oraz braku złożenia przez podatnika informacji podatkowej bądź deklaracji, wzywano podatnika do złożenia w terminie 7 dni stosownej dokumentacji.
- 2) Po zgromadzeniu dokumentacji podatkowej, jednostka wszczyniała postępowanie podatkowe, wyznaczając podatnikowi 7-dniowy okres na zapoznanie się ze zgromadzoną dokumentacją.
- 3) Po przeprowadzeniu postępowania podatkowego, Wójt Gminy Ustka wydawał decyzję w sprawie ustalenia wysokości zobowiązania podatkowego. W decyzji podawano informacje o możliwości złożenia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego.

### 3.1.2.3. Podatek od nieruchomości.

- 1) Rada Gminy podjęła w dniu 26 listopada 2004r uchwałę Nr XXI/221/2004 w sprawie podatku od nieruchomości, zwolnień od tego podatku oraz poboru tego podatku w drodze inkasa na 2005 rok.
- 2) Uchwałą Nr XXI/222/2004 z dnia 26 listopada 2004r Rada Gminy ustaliła wzór informacji oraz deklaracji do celów podatku od nieruchomości.
- 3) Wymienione uchwały przekazano do Regionalnej Izby Obrachunkowej w dniu 3 grudnia 2004r i opublikowano w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego Nr 149, poz. 2712 i 2713 z dnia 6 grudnia 2004r.
- 4) W Urzędzie Gminy prowadzono ręcznie *Rejestr podatników podatku od nieruchomości – osoby prawne*, który był wykazem podatników zawierającym liczbę porządkową i nazwę podatnika. Brak w *Rejestrze* daty założenia, numerów ewidencyjnych i informacji o nieruchomościach. Rejestr nie był nowelizowany o podatników, u których obowiązek podatkowy powstał w 2006r. Rejestr oznaczono pieczęcią „Sprawdzono RIO Gdańsk 17”.
- 5) W Urzędzie Gminy nie prowadzono ewidencji podatkowej nieruchomości w zakresie wymienionym w art. 7a ust. 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991r o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2002r, Nr 9, poz. 84 ze zm.)
- 6) Kontroli poddano wybranych losowo 78 osób fizycznych o numerach: 01-06, 08-11, 14, 16-24, 27, 501, 603, 605-607, 609, 612, 614-616, 620-623, 626-635, 639, 2133, 2413, 2414, 2527, 2713, 2822, 3028, 3070, 3137, 3241, 3423, 3849, 3895, 3967, 3976, 3977, 4177, 4179, 4237, 4269, 4286, 4305, 4352, 4466, 4467, 4515, 4686, 4732, 4739, 4770, 5004 oraz 45 osób prawnych o numerach: 004, 006-008, 014, 018, 023, 027, 045, 052, 056, 060, 066, 072, 077, 088-090, 101-104, 108, 114, 119, 120, 130, 134, 135, 141, 144, 153, 157, 162, 166, 167, 169, 171, 172, 187, 202, 207, 218, 237, 262. Łącznie kontroli poddano 123 podatników.
- 7) Kontrolą objęto:
  - przestrzeganie przez podatników obowiązku złożenia informacji podatkowych mających wpływ na wysokość zobowiązania podatkowego w terminie 14 dni od zaistnienia zdarzenia,
  - składanie deklaracji podatkowych wraz z danymi o zwolnieniach i ulgach oraz danymi o nieruchomościach i obiektach budowlanych,
  - prawidłowe przyjęcie do ustalenia wymiaru podatku stawek podatku wynikających z uchwały Rady Gminy,
  - prawidłowe ustalenie przez organ podatkowy zobowiązania podatkowego w ramach łącznego zobowiązania pieniężnego,
  - sprawdzanie przez organ podatkowy danych wynikających z informacji i deklaracji podatkowych z danymi zawartymi w rejestrze gruntów.
- 8) W wymienionym zakresie ustalono następujące nieprawidłowości:
  - 56 osób fizycznych nie złożyło informacji podatkowych mających wpływ na wysokość zobowiązania podatkowego, a organ podatkowy nie dyscyplinował ich do wywiązania



się z tego obowiązku, w dokumentacji podatkowej znajdowały się wyłącznie decyzje w sprawie wymiaru podatku,

- 13 osób prawnych złożyło deklaracje podatkowe po dniu 17 stycznia 2005r,
- podatnik nr 207 złożył korektę deklaracji podatkowej w dniu 12.10.2005r, natomiast zdarzenie mające wpływ na zmianę wysokości podatku nastąpiło 13.09.2005r,
- w dokumentacji 13 osób fizycznych i 14 osób prawnych brak było wypisów z ewidencji gruntów,
- podatnicy nr 004 i 114 nie złożyli danych o nieruchomościach ZN-I/A, a 10 osób prawnych nie wymieniło posiadanych nieruchomości,
- w deklaracjach podatników nr 167 i 169 dokonano korekty powierzchni nieruchomości, bez podania, kto i kiedy naniósł poprawki,
- 3 podatników wykazało w deklaracjach podatkowych inne powierzchnie, niż wynikały z rejestru nieruchomości i umowy najmu:

Nr ewidencyjny	Przedmiot opodatkowania	Powierzchnia w m <sup>2</sup>			Stawka podatku w zł	Kwota nadpłaty
		wg deklaracji	wg danych o nieruchomościach i rejestrze gruntów	Różnica		
004	grunt	12.220	12.200	20	0,62	12,40
144	grunt	56.800	56.000	800	0,62	496,00
262	część budynku – świadczenie usług medycznych	96	48	48	1,75	84,00
<b>Razem nadpłata</b>						<b>592,40</b>

- w dokumentacji podatnika nr 119 [REDAKTOR] znajdują się deklaracje podatkowe i korekty, oraz umowy dzierżawy. Na potrzeby niniejszej kontroli podinspektor [REDAKTOR] sprawdziła deklaracje podatkową na rok 2005, złożoną w dniu 14.01.005r, z wypisami z ewidencji gruntów, przy uwzględnieniu znajdujących się w dokumentacji umów dzierżawy i ustaliła podatek od nieruchomości w wysokości 79.879,00zł  
wg deklaracji, na podstawie której zrobiono przypis 59.837,80zł  
 podatek od nieruchomości zaniżono o kwotę **20.041,20zł**  
 Ustalenie wysokości zobowiązań podatkowych [REDAKTOR]  
 stanowi załącznik Nr 14 do niniejszego protokołu.

#### 3.1.2.4. Podatek rolny.

- 2) Rada Gminy podjęła w dniu 26 listopada 2004r uchwałę Nr XXI/223/2004 w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawa obliczenia podatku rolnego na obszarze gminy oraz poboru tego podatku w drodze inkasa na 2005r. Średnią cenę skupu żyta obniżono z kwoty 37,67zł za 1q do 29,12zł za 1q.
- 3) Uchwałą Nr XXI/224/2004 z dnia 26 listopada 2004r Rada Gminy ustaliła wzór formularzy do celów podatku rolnego.

- 4) Wymienione uchwały przekazano do Regionalnej Izby Obrachunkowej w dniu 3 grudnia 2004r i opublikowano w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego Nr 149, poz. 2714 i 2715 z dnia 6 grudnia 2004r.
- 5) W Urzędzie Gminy prowadzono ręcznie *Rejestr podatników podatku rolnego – osób prawnych*, który był wykazem 40 podatników zawierającym liczbę porządkową i nazwę podatnika. Brak w *Rejestrze* daty założenia, numerów ewidencyjnych i informacji o nieruchomościach. W rejestrze nie ujęto ponadto podatników o numerach ewidencyjnych 115, 157 i 274. Do kontroli nie przedstawiono dokumentacji podatników nr 017 i 022. Rejestr oznaczono pieczętą „Sprawdzono RIO Gdańsk 17”.
- 6) Kontroli poddano wybranych losowo 81 osób fizycznych o numerach: 01-06, 08-11, 14-24, 26, 501, 531, 551, 605-607, 609, 612, 616, 624, 625, 627, 628, 632, 534-636, 2127, 2133, 2527, 2689, 2810, 2822, 2863, 2889, 2892, 2946, 3026, 3028, 3070, 3241, 3244, 56, 3276, 3556, 3613, 3693, 3792, 3890, 3895, 3918, 3977, 4177, 4179, 4227, 4237, 4242, 4286, 4305, 4352, 4360, 4514, 4515, 4686, 4732, 4738, 4739, 4770 oraz 41 osób prawnych o numerach: 15, 88, 89, 97, 106, 109, 111, 113-115, 119, 122, 145, 146, 149, 165, 175, 178, 199, 206, 209, 212, 214, 215, 218, 220, 221, 225, 228, 234, 239-241, 244, 269. Łącznie kontroli poddano 116 podatników.
- 7) Kontrolą objęto:
  - przestrzeganie przez podatników obowiązku złożenia informacji podatkowych mających wpływ na wysokość zobowiązania podatkowego w terminie 14 dni od zaistnienia zdarzenia,
  - składanie deklaracji podatkowych wraz z danymi o zwolnieniach i ulgach oraz danymi o nieruchomościach rolnych,
  - prawidłowe przyjęcie do ustalenia wymiaru podatku ilości i klas użytków rolnych zgodnie z ewidencją geodezyjną,
  - prawidłowe przeliczenie przez osoby prawne hektarów fizycznych na hektary przeliczeniowe i prawidłowe ustalenie wysokości zobowiązania pieniężnego,
  - prawidłowe ustalenie przez organ podatkowy zobowiązania podatkowego w ramach nakazu płatniczego,
  - sprawdzanie przez organ podatkowy danych wynikających z informacji i deklaracji podatkowych z danymi zawartymi w rejestrze gruntów.
- 8) W wymienionym zakresie ustalono, że:
  - w jednostce nie sprawdzano informacji i deklaracji podatkowych z rejestrem gruntów, gdyż, jak wyjaśniła Pani ██████████ inspektor ds. wymiaru podatków, Skarbnik Gminy Pani Halina Łażewska, uważała to za zbędne. Wyjaśnienie stanowi załącznik Nr 15 do protokołu kontroli. Na prośbę kontrolujących wydrukowano informacje z rejestru gruntów dotyczące osób prawnych, wg stanu na dzień 1 stycznia 2005r,
  - nie przedstawiono do kontroli dokumentacji 2 podatników o numerach ewidencyjnych 19 i 20,
  - w 49 przypadkach brak było informacji podatkowych, mających wpływ na powstanie, wysokość lub wygaśnięcie zobowiązania podatkowego,
  - 2 podatników złożyło informacje podatkowe w terminie przekraczającym 14 dni od zdarzenia mającego wpływ na powstanie zobowiązania podatkowego – n-ry ewidencyjne 23 i 26,

- 5 osób prawnych nie złożyło deklaracji podatkowych na rok 2005, wysokość zobowiązania podatkowego organ podatkowy określił w decyzjach, po przeprowadzeniu postępowania podatkowego – n-ry ewidencyjne 146, 253, 254, 255 i 274,
- 19 deklaracji złożono po terminie 15 stycznia 2005r,
- w 7 przypadkach osób fizycznych i 4 osób prawnych brak wypisów z rejestru gruntów,
- 5 osób prawnych nie dołączyło do deklaracji druków *ZR-1/A dane o nieruchomościach rolnych* – n-ry ewidencyjne 114, 119, 179, 228 i 244,
- podatnik nr 119 [REDAKTOR] – inspektor ds. wymiaru podatków, Alicja Ruszczyńska nie dokonała sprawdzenia deklaracji podatkowych z wypisami z rejestru gruntów i umowami dzierżawy.  
Na potrzeby niniejszej kontroli podinspektor [REDAKTOR] sprawdziła deklaracje podatkową na rok 2005 złożoną w dniu 14.01.005r z wypisami z ewidencji gruntów, przy uwzględnieniu znajdujących się w dokumentacji umów dzierżawy i ustaliła podatek rolny w wysokości 115.419,10zł  
wg deklaracji, na podstawie której zrobiono przypis 63.839,90zł  
podatek rolny zaniżono o kwotę **51.579,20zł.**  
Ustalenie wysokości zobowiązań podatkowych Agencji Nieruchomości Rolnych stanowi załącznik Nr 14 do niniejszego protokołu.
- podatnik nr 175 złożył deklarację korygującą w dniu 25 lutego 2005r bez podania daty, od której korekta obowiązuje,
- podatnik nr 89 wpisał do deklaracji działki o numerach 125, 132/1, 138 i 139, natomiast z rejestru gruntów wynika, że był właścicielem działek nr 140/5 i 152,3 – organ podatkowy nie wszczął postępowania w celu wyjaśnienia podstawy naliczenia podatku,
- podatnik nr 234 ustalił podatek w wysokości 69,45zł:
  - organ podatkowy bez przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, na podstawie posiadanej dokumentacji, ustalił decyzją Nr EP/3113/185/05 z dnia 22 czerwca 2005r zobowiązanie podatkowe w wysokości 556,90 zł,
  - po złożeniu przez podatnika wyjaśnień, organ podatkowy zmniejszył wysokość zobowiązania o kwotę 556,90 zł – decyzja Nr EP/3113/408/05,
  - przypisu dokonano na kwotę 69,20 zł,
- w 6 przypadkach podatnicy zaniżyli wysokość podstawy opodatkowania:

L.p.	Nr ewidencyjny	Ilość hektarów przeliczeniowych		Zanizenie (-)/ nadpłata podatku (+)		
		wg deklaracji	wg rejestru gruntów	różnica w ha przel.	stawka podatku	Wysokość podatku
1	114	14,8400	15,1730	0,3330	72,80	- 24,24
2	109	77,6795	124,8620	47,1825	72,80	- 3.653,30
3.	244	-	18,1550	18,1550	72,80	- 1.321,70
4.	18	14,7530	15,4833	0,7303	72,80	- 57,00
5.	212	4,7375	9,2740	4,5365	72,80	- 330,31
6.	209	0,3976	4,7534	4,3558	72,80	- 634,20
<b>Razem:</b>		<b>112,4076</b>	<b>187,7007</b>	<b>75,2931</b>	<b>-</b>	<b>- 6.020,75</b>

- podatnikowi nr 274 błędnie ustalono okres zobowiązania podatkowego od 1.06.2005r do 31.07.2005r, zamiast od 1.06 – 31.12.2005r. Zobowiązanie podatkowe ustalono w prawidłowej wysokości,
- podatnicy nr 220 i 221 w deklaracjach podatkowych na 2005 rok wyliczając kwotę podatku, nie podali wielkości posiadanych gruntów, na podstawie których wyliczyli wysokość podatku:
 

– <i>podatnik nr 220</i> wyliczył podatek w wysokości	57,00 zł,
z rejestru gruntów wynika, iż podstawą naliczenia podatku dla tego podatnika jest wielkość 4,8255 ha przeliczeniowego,	
<u>a wysokość podatku rolnego wynosi</u>	<u>351,30 zł</u>
niedopłata	294,30 zł
– <i>podatnik nr 221</i> wyliczył podatek w wysokości	88,10 zł
z rejestru gruntów wynika, iż podstawą naliczenia podatku dla tego podatnika jest wielkość 4,8621 ha przeliczeniowego, a wysokość	
<u>podatku rolnego wynosi</u>	<u>354,00 zł</u>
niedopłata	265,90 zł

### 3.1.2.5. Podatek leśny.

- 1) Średnia cena sprzedaży drewna wynosiła, zgodnie z komunikatem Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 20 października 2004r w sprawie średniej ceny sprzedaży drewna, obliczonej według średniej ceny drewna uzyskanej przez nadleśnictwa za pierwsze trzy kwartały 2004r (MP Nr 44, poz. 781), 120,40zł za 1 m<sup>3</sup>. Rada Gminy nie obniżyła kwoty stanowiącej średnią cenę sprzedaży drewna uzyskanej przez nadleśnictwa za pierwsze trzy kwartały roku poprzedzającego rok podatkowy, przyjmowanej jako podstawa obliczania podatku leśnego na obszarze gminy, w związku z czym stawka podatku leśnego wynosiła w 2005 roku  $0,220\text{m}^3 \times 120,40\text{zł} = 26,49 \text{ zł/ha}$ .
- 2) Uchwałą Nr XXI/225/2004 z dnia 26 listopada 2004r Rada Gminy ustaliła wzory formularzy do celów podatku leśnego. Uchwałę przekazano do Regionalnej Izby Obrachunkowej w dniu 3 grudnia 2004r i opublikowano w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego Nr 149, poz. 2716 z dnia 6 grudnia 2004r.
- 3) W Urzędzie Gminy prowadzono ręcznie *Rejestr podatników podatku leśnego – osób prawnych*, który był wykazem 14 podatników zawierającym liczbę porządkową i nazwę podatnika. Brak w *Rejestrze* daty założenia, numerów ewidencyjnych i informacji o nieruchomościach. W rejestrze nie ujęto ponadto podatnika o numerze ewidencyjnym 115. Do kontroli nie przedstawiono dokumentacji podatnika nr 012. Rejestr oznaczono pieczętką „Sprawdzono RIO Gdańsk 17”.
- 4) Kontroli poddano wybranych losowo 19 osób fizycznych o numerach: 04-06, 08, 09, 11, 14, 15, 17-24, 3918, 4237, 4732 i 15 osób prawnych o numerach 18, 41, 75, 88, 89, 111, 114, 115, 119, 122, 147, 172, 178, 229, 239. Łącznie kontroli poddano 34 podatników.
- 5) Kontrolą objęto:
  - przestrzeganie przez podatników obowiązku złożenia informacji podatkowych mających wpływ na wysokość zobowiązania podatkowego w terminie 14 dni od zaistnienia zdarzenia,

- składanie deklaracji podatkowych wraz z danymi o zwolnieniach i ulgach oraz danymi o nieruchomościach leśnych,
- prawidłowe ustalenie powierzchni lasów,
- prawidłowe ustalenie przez organ podatkowy zobowiązania podatkowego w ramach nakazu płatniczego,
- sprawdzanie przez organ podatkowy danych wynikających z informacji i deklaracji podatkowych z danymi zawartymi w rejestrze gruntów.

6) W wymienionym zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- 14 podatników nie złożyło informacji podatkowych – organ podatkowy ustalił wysokość zobowiązania na podstawie wypisów z rejestru gruntów,
- 7 podatników złożyło deklaracje podatkowe po dniu 15 stycznia 2005r, a 4 podatników nie dołączyło *Danych o nieruchomościach leśnych ZL-1/A*,
- w 4 przypadkach brak było wypisów z ewidencji gruntów,
- w 2 przypadkach błędnie ustalono wysokość zobowiązania podatkowego:

L.p.	Nr ewidencyjny	Powierzchnia lasu opodatkowana i zwolniona w ha			Stawka podatku	Nadpłata (+) Niedopłata (-)
		Wg deklaracji	Wg ewidencji gruntów	Różnica		
1	18	5.676,5699	6.134,8771	458,3072	26,49	- 12.140,55
2	239	9,900	5,5200	4,3800	26,49	+ 116,03
<b>Razem</b>		<b>5.686,4699</b>	<b>6.140,3971</b>	<b>453,9272</b>	<b>26,49</b>	<b>- 12.024,52</b>

- podatnik nr 119 [REDAKTOR] – inspektor ds. wymiaru podatków, Alicja Ruszczyńska nie dokonała sprawdzenia deklaracji podatkowych z wypisami z rejestru gruntów i umowami dzierżawy.

Na potrzeby niniejszej kontroli podinspektor [REDAKTOR] sprawdziła deklaracje podatkową na rok 2005 złożoną w dniu 14.01.005r z wypisami z ewidencji gruntów, przy uwzględnieniu znajdujących się w dokumentacji umów dzierżawy i ustaliła podatek od leśny w wysokości 1.417,80zł  
wg deklaracji, na podstawie której zrobiono przypis 1.851.50zł  
 podatek leśny zawyżono o kwotę **433,70zł**

Ustalenie wysokości zobowiązań podatkowych [REDAKTOR]  
 stanowi załącznik Nr 14 do niniejszego protokołu.

### 3.1.2.6. Podatek od środków transportowych.

- 1) Rada Gminy określiła uchwałą Nr XXI/228/2004 z dnia 26 listopada 2004r stawki podatku od środków transportowych na rok 2005. Uchwała została przesłana do RIO Gdańsk i opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego.

Ustalono następujące stawki podatku od środków transportowych na terenie gminy Ustka:

Nazwa środka transportowego	Ładowność/ilość miejsc	Stawka podatku w zł
samochody ciężarowe	od 3,5 do 5,5 tony włącznie	400,00
	powyżej 5,5 tony do 9 ton włącznie	600,00
	powyżej 9 ton i poniżej 12 ton	700,00
	od 12 ton do mniej niż 15 ton	800,00
	od 15 ton do mniej niż 18 ton	1.300,00
	od 18 ton do mniej niż 25 ton	1.600,00
	od 25 ton do mniej niż 29 ton	1.700,00
	powyżej 29 ton	2.452,80
ciągniki siodłowe i balastowe	od 3,5 do 5,5 tony włącznie	600,00
	powyżej 5,5 tony do 9 ton włącznie	800,00
	powyżej 9 ton do mniej niż 12 ton	900,00
	od 12 ton do mniej niż 40 ton	2.000,0
	od 40 ton i powyżej	2.548,65
przyczepy i naczepy	od 7 ton do mniej niż 12 ton	800,00
	od 12 ton do mniej niż 38 ton	1.300,00
	od 38 ton i powyżej	1.700,00
autobusy	do 30 miejsc	1.200,00
	powyżej 30 ton	1.400,00

Ponadto w przypadku zastosowania katalizatora lub paliwa gazowego stawkę obniżano o 20%.

- 2) Wg rejestru podatników podatku od środków transportowych, na terenie gminy Ustka było 45 podatników. Do kontroli wybrano co 3-go podatnika, poczynając od n-ru 3 (3, 6, 9.....45). Inspektor-kasjer Pani [REDAKTOWANE] odpowiedzialna za prowadzenie ewidencji i kontroli podatku od środków transportowych, przedstawiła do kontroli dokumentację podatników o numerach 03, 04, 07, 11, 14, 20, 23, 28, 33, 36 45 i 48. Dodatkowo sprawdzono podatników nr 08 i 16. Łącznie kontroli poddano 14 podatników.
- 3) Kontrolę przeprowadzono w zakresie:
  - obowiązku egzekwowania od podatników składania deklaracji,
  - naliczania podatku zgodnie ze stawkami ustalonymi przez Radę Gminy, z uwzględnieniem terminów powstania i wygaśnięcia obowiązku podatkowego,
  - wnoszenia podatku na rachunek budżetu gminy w terminach określonych w art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991r o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2002r, Nr 9, poz. 84 ze zm.),
  - wszczynania postępowania podatkowego w przypadku nie wykonania przez podatnika obowiązku złożenia deklaracji oraz wydawania decyzji określającej wysokość zobowiązania podatkowego,
  - prowadzenia ewidencji środków transportowych,
  - ustalenia osoby, na której ciąży obowiązek podatkowy i ustalenia organu podatkowego,
  - zwolnień wprowadzonych przez Radę Gminy.
- 4) W wymienionym zakresie ustalono następujące nieprawidłowości:
  - na deklaracjach podatkowych nr 28 i 45 nie wpisano daty wpływu do Urzędu Gminy,

- na deklaracji nr 24 nie wpisano dopuszczalnej masy całkowitej pojazdu, z deklaracji na 2004r wynika, że wynosiła ona 3,5t, ponadto w dokumentacji znajduje się decyzja Starosty Słupskiego z dnia 30 czerwca 2005r o wyrejestrowaniu pojazdu o numerze rej. [REDACTED] a podatnik nie złożył deklaracji korygującej:
 

– podatek wg deklaracji	800,00zł
– podatek należny z uwzględnieniem zmiany	600,00zł
– przypis podatku na kwotę	600,00zł.
- w deklaracjach nr 08, 07, 14, nie podano daty nabycia pojazdu i ilości miejsc w autobusie,
- podatnik nr 20 podał dopuszczalną masę całkowitą przyczepy nr rej. [REDACTED] 5,3t, nie określił dopuszczalnej masy całkowitej zespołu pojazdów, która miała wpływ na wysokość zobowiązania podatkowego; organ podatkowy nie wezwał podatnika do uzupełnienia deklaracji,
- w przypadku podatnika nr 42 (samochód ciężarowy [REDACTED] o dopuszczalnej masie całkowitej 18,5t – obowiązek podatkowy powstał z dniem 1 stycznia 2005r)) naliczono podatek w kwocie 700,00zł, zamiast 1.600,00zł, tzn. zaniżono podatek o 900,00zł,
- podatnik nr 08 złożył 3 deklaracje podatkowe na 2005r:
  - w dniu 04.02.05r, określając wysokość zobowiązania podatkowego w kwocie 19.000,00zł.  
Do deklaracji podatkowej dołączono 10 decyzji Starosty Słupskiego (o numerach KM550001546/05 oraz od KM550001548/05 do KM55001550/05 i od KM550001552/05 do KM550001557/05) o czasowym wyłączeniu z ruchu części środków transportowych na okres do 31 lipca 2005r. W decyzjach wydanych dnia 1 lutego 2005r, na wniosek z tego samego dnia, nie podano terminu początkowego wyłączenia pojazdów z ruchu. Decyzje, z upoważnienia Starosty wydała Naczelnik Wydziału Komunikacji i Drogownictwa Pani, Elżbieta Matuszewska. Do naliczenia podatku przyjęto, że czas wyłączenia środków transportowych z ruchu biegnie od dnia 1 lutego 2005r, tj. od dnia złożenia wniosku i wydania decyzji.  
Wyłączenia pojazdów z ruchu nie uwzględniono w powyższej deklaracji podatkowej z dnia 04.02.2005r,
  - w dniu 15.02.05r, określając wysokość zobowiązania podatkowego w kwocie 15.000,00 zł.  
Zmiana mająca wpływ na wysokość zobowiązania podatkowego oraz półrocznego wycofania części środków transportowych z ruchu dotyczyła zmniejszenia dopuszczalnej masy całkowitej przyczep i zespołów pojazdów.  
Ustalono, że dane odnośnie masy całkowitej przyczep i zespołów pojazdów, wykazane w deklaracji złożonej w dniu 04.02.05r były takie same, jak wykazane w deklaracji na 2004r. Organ podatkowy nie wezwał podatnika do złożenia wyjaśnienia, a przypisu podatku dokonał w wysokości wynikającej z deklaracji podatnika.
  - w dniu 3 sierpnia 2005r podatnik złożył kolejną korektę deklaracji podatkowej na rok 2005, do której dołączył 10 decyzji wydanych 1 lutego 2005r o tych samych numerach, co decyzje dołączone do deklaracji z dnia 15.02.2005r, podpisanych nieczytelnie i oznaczonych pieczętką Naczelnika Wydziału Komunikacji i Drogownictwa Pani Elżbiety Matuszewskiej z tym, że jest to inny podpis i inna w formie pieczętka, niż na wcześniej złożonych decyzjach. Decyzjami tymi czasowo wycofano z ruchu środki transportu do dnia 31 października 2005r, nie podając początku okresu wycofania pojazdów z ruchu.

Decyzje Starosty Słupskiego dotyczące czasowego wycofania z ruchu środków transportowych w liczbie 20 stanowią załącznik Nr 16 do niniejszego protokołu.

- z *Informacji podatkowych dla Gminy Wiejskiej Ustka*, przekazywanej przez Starostwo Powiatowe w Słupsku w roku 2005 wynika, że 10 środków transportowych zostało czasowo wycofanych z ruchu w dniu 27 lipca 2005r i przywróconych do ruchu 31 października 2005r. Ponadto w informacjach zawarto dane dotyczące dopuszczalnej masy całkowitej pojazdów. Na podstawie tych danych ustalono, że w deklaracjach podatkowych złożonych w dniu 15 lutego 2005r i następnych podatnik zaniżył dopuszczalną masę całkowitą przyczep:

L.p.	Numer rejestracyjny przyczepy	Dopuszczalna masa całkowita w t			Masa własna ciągnika siodłowego wg deklaracji podatkowych	Dopuszczalna masa całkowita zespołu pojazdów*
		Deklaracja podatkowa z 04.02.05r	Kolejne deklaracje podatkowe	Informacja podatkowa ze Starostwa Słupskiego		
1.	██████	9,3	7,9	9,3	2,2 – 3,7	11,5 – 13,0
2.	██████	11,0	10,0	12,0	3,7	15,7
3.	██████	11,9	9,0	12,9	2,2 – 3,7	15,1 – 16,6
4.	██████	10,8	9,6	10,8	2,2 – 3,7	13,0 – 14,5
5.	██████	9,3	7,9	9,3	2,2 – 3,7	11,5 – 13,0
6.	██████	10,0	7,9	-	2,2 – 5,5	12,2 – 15,5
7.	██████	10,0	7,9	7,9	2,2 – 5,0	10,1 – 12,9
8.	██████	12,0	10,0	12,0	3,7 – 5,5	15,7 – 17,5

\* W deklaracjach podatkowych złożonych 04.02.05r podano większą masę całkowitą ciągników siodłowych i zespołów pojazdów, niż w następnych deklaracjach.

- przyjmując jako podstawę naliczenia podatku od środków transportowych dane odnośnie dopuszczalnej masy całkowitej pojazdu/zespołu pojazdów wykazane w deklaracjach podatkowych złożonych 04.02.05r i *Informacjach podatkowych* oraz decyzje Starosty Słupskiego o czasowym wycofaniu pojazdów z ruchu, ustalono następujące różnice w naliczeniu podatku od środków transportowych:



Rodzaj środka transportowego	Numer rejestracyjny	Deklaracja złożona 04.02.05r				Deklaracja złożona 15.02.05r <sup>1</sup>				Deklaracja złożona 3.08.05r <sup>2</sup>		
		masa całkowita pojazdu/ zespołu pojazdów w tonach	Podatek naliczony	Podatek należny	Różnica (5-4)	masa całkowita pojazdu/ zespołu pojazdów w tonach	Naliczony podatek	Podatek należny <sup>2</sup>	Różnica - wyłączenie z ruchu do 31.07.05r (9-8)	Podatek naliczony	Podatek należny	Różnica - wyłączenie z ruchu do 31.10.05r (12-11)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Przyczepa	██████	14,7	800	1.300	500	15,7	650	650	-		325	
	██████	11,6	800	800	-	10,1	400	400	-		200	
	██████	9,7	800	800	-	8,6	800	800	-		800	
	██████	13,0	800	1.300	500	13,0	400	650	250		325	
	██████	16,6	800	1.300	500	16,6	400	650	250		325	
	██████	14,5	800	1.300	500	14,5	400	650	250		325	
	██████	13,0	800	1.300	500	13,0	400	650	250		325	
	██████	15,5	800	1.300	500	15,5	800	1.300	500		1.300	
	██████	15,0	800	1.300	500	12,9	400	650	250		325	
	██████	17,5	800	1.300	500	17,5	650	650	-		325	
Samochód ciężarowy	██████	16,0	1.300	1.300	-	-	650	650	-		325	
	██████	17,3	1.300	1.300	-	-	650	650	-		325	
6 autobusów	-	-	8.400	8.400	-	-	8.400	8.400	-		8.400	
<b>Razem</b>			<b>19.000</b>	<b>23.000</b>	<b>4.000</b>	<b>x</b>	<b>15.000</b>	<b>16.750</b>	<b>1.750</b>	<b>12.500</b>	<b>13.625</b>	<b>1.125</b>

<sup>1</sup> Podatek należny przy uwzględnieniu wycofania z ruchu części środków transportowych na okres 01.02-31.07.05r naliczony wg stawek dla dopuszczalnej łącznej masy całkowitej środków transportowych/zespołów pojazdów wykazanych w deklaracji złożonej w dniu 4 lutego 2005r i *Informacjach podatkowych*.

<sup>2</sup> Do deklaracji korygującej złożonej w Urzędzie Gminy w dniu 03.08.05r nie dołączono druków *DT-I/A* zawierających dane o poszczególnych środkach transportowych i wysokości podatku. W deklaracji zapisano wyłącznie ilość środków transportowych i wysokość podatku łącznie przy uwzględnieniu wycofania z ruchu pojazdów na okres 01.02-31.10.05r.

– łącznie zaniżono podatek od środków transportowych w 2005r o kwotę 1.125,00zł.

W związku z powyższymi ustaleniami kontrolą objęto ustalenie wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od środków transportowych przez podatnika o numerze ewidencyjnym 08 również za rok 2006 i 2007, gdzie stwierdzono, że:

**Rok 2006:**

- stawki podatku od środków transportowych na 2006 rok Rada Gminy ustaliła uchwałą Nr XXX/322/2005 z dnia 29 listopada 2005r. Uchwała została przekazana do RIO Gdańsk i opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego,
- podatnik złożył deklarację podatkową w dniu 14.02.2006r. Do deklaracji dołączył 10 decyzji Starosty Słupskiego o numerach KM 550015535/05 oraz od KM 550015537/05 do KM 550015545/05 z dnia 30 grudnia 2005r o czasowym wyłączeniu pojazdów z ruchu na okres do 29 czerwca 2006r. W decyzjach podpisanych nieczytelnie przez Elżbietę Matuszewską Naczelnikę Wydziału Komunikacji i Drogownictwa, działającą z upoważnienia Starosty, nie podano początkowego terminu wycofania pojazdów z ruchu. Na decyzjach widnieją pieczętki w kształcie tych, którymi zostały ostemplowane decyzje Starosty Słupskiego o czasowym wycofaniu pojazdów z ruchu do dnia 31 października 2005r złożone w Urzędzie Gminy 3 sierpnia 2005r, natomiast podpis podobny jest do złożonego na decyzjach o wycofaniu z ruchu pojazdów do dnia 31 lipca 2005r. W powyższych decyzjach 9 środków transportowych określono jako specjalizowane, co nie było odnotowane we wcześniejszych decyzjach wydanych w dniu 1 lutego 2005r. W załącznikach do deklaracji DT-1/A podano dopuszczalną masę całkowitą pojazdów/zespołów pojazdów taką samą, jak w deklaracjach korygujących złożonych w 2005r, za wyjątkiem samochodów ciężarowych, gdzie dopuszczalna masa całkowita podana była w wysokości, jak we wcześniejszych deklaracjach. W związku z zaniżeniem dopuszczalnej masy całkowitej zaniżono wysokość podatku od środków transportowych, liczonego za okres II półrocza 2006r. Ogółem podatek wynikający z deklaracji na rok 2006 wynosił 15.000,00zł,
- w dniu 3 lipca 2006r złożono w Urzędzie Gminy korektę deklaracji podatkowej na 2006r, do której dołączono 10 decyzji Starosty Słupskiego, wydanych w odpowiedzi na wniosek z dnia 30 grudnia 2005r, w tym samym dniu, tj. 30 grudnia 2005r o czasowym wyłączeniu środków transportu z ruchu drogowego do dnia 30 września 2006r. Decyzje nosiły te same numery, co dołączone do wcześniejszej deklaracji podatkowej i nie określono w nich początku terminu wycofania pojazdów z ruchu. Decyzje oznaczono pieczętką „z up. Starosty Elżbieta Matuszewska Naczelnik Wydziału Komunikacji i Drogownictwa” oraz nieczytelnym podpisem, i podpis, i pieczętka mają inny kształt, niż na dotychczasowych decyzjach. W wyniku ustalenia nowego czasu wycofania pojazdów z ruchu drogowego ustalono wysokość podatku na kwotę 12.500,00 zł,
- z *Informacji podatkowych dla Gminy Wiejskiej Ustka*, przekazywanej przez Starostwo Powiatowe w Słupsku w roku 2006 wynika, że 10 środków transportowych zostało czasowo wycofanych z ruchu w dniu 30 grudnia 2005r i 28 czerwca 2006r. Brak informacji o przywróceniu środków transportu do ruchu,
- w oparciu o omówioną wyżej dokumentację ustalono wysokość zobowiązania podatkowego na rok 2006:

xxxx	Numer rejestracyjny	masa całkowita pojazdu/ zespołu pojazdów w tonach <sup>4</sup>	Deklaracja złożona 14.02.06r <sup>1</sup>			Deklaracja złożona 03.07.06r <sup>2</sup>			Deklaracja złożona 24.10.06r <sup>3</sup>		
			Podatek naliczony	Podatek należny	Różnica (5-4)	Naliczony podatek	Podatek należny <sup>2</sup> w zł	Różnica (8-7)	Podatek naliczony	Podatek należny	Różnica (11-10)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Przyczepa		15,7	650	650	-		325,0		325	325,0	-
		11,6	400	425	25		212,5		200	212,5	12,5
		9,7	800	850	50		850,0		800	850	50,0
		13,0	400	650	250		325,0		200	325	125,0
		16,6	400	650	250		325,0		200	325,0	125,0
		14,5	400	650	250		325,0		200	325,0	125,0
		13,0	400	650	250		325,0		200	325,0	125,0
		15,5	800	1.300	500		1.300,0		800	1.300,0	500,0
		12,9	400	650	250		325,0		200	325,0	125,0
		17,5	650	650	-		325,0		325	325,0	-
	24,0	-	-	-		-		650	541,7	-108,3	
Samochód ciężarowy		16,0	650	650	-		325,0		325	325,0	-
		17,3	650	650	-		325,0		325	325,0	-
		24,0	-	-	-		-		800	666,7	-133,3
6 autobusów	-	-	8.400	8.400	-		8.400,0		8.400	8.400,0	-
<b>Razem</b>		<b>x</b>	<b>15.000</b>	<b>16.825</b>	<b>1.825</b>	<b>12.500</b>	<b>13.687,5</b>	<b>1.187,5</b>	<b>13.950</b>	<b>14.895,9</b>	<b>945,9</b>

<sup>1</sup> W deklaracji uwzględniono wycofanie z użytku środków transportowych do dnia 29 czerwca 2006r.

<sup>2</sup> W deklaracji uwzględniono wycofanie z użytku środków transportowych do dnia 30 września 2006r. Do deklaracji podatkowej nie dołączono druków DT-1/A. Podatek ustalono łącznie dla poszczególnych rodzajów środków transportowych.

<sup>3</sup> Powodem złożenia deklaracji było nabycie w dniu 18.07.2006r samochodu ciężarowego i przyczepy, co wynika z druków DT-1/A, od których obowiązek podatkowy powstał z dniem 01.08.06r.

<sup>4</sup> Ponieważ masa całkowita pojazdów/zespołów pojazdów nie ulega zmianie, przyjęto masę całkowitą wykazaną w pierwszej deklaracji na 2005r i skorygowaną z Informacjami podatkowym ze Starostwa Powiatowego w Słupsku.

- pismem Nr EF-3114-7/DT-1/06 z dnia 31 października 2006r wezwano podatnika do prawidłowego ustalenia wysokości zobowiązania podatkowego. Pismo doręczono w dniu 2.11.06r,
- deklarację korygującą na rok 2006 podatnik złożył 2 marca 2007r, gdzie ustalił wysokość zobowiązania podatkowego w kwocie 14.122,00zł i na taką kwotę dokonano ostatecznego przypisu na 2006r,
- ogółem zaniżono wysokość zobowiązania podatkowego na 2006r o kwotę 945,90zł.

Decyzje Starosty Słupskiego dotyczące czasowego wycofania z ruchu środków transportowych w roku 2006 w liczbie 20 stanowią załącznik Nr 17 do niniejszego protokołu.

**Rok 2007:**

- stawki podatku od środków transportowych na rok 2007 Rada Gminy przyjęła uchwałą Nr II/9/2006 z dnia 6 grudnia 2006r. Uchwałą przekazano do RIO i opublikowano w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego,
- deklarację podatkową na rok 2007 podatnik złożył 2 marca 2007r. Do deklaracji dołączył 10 decyzji Starosty Słupskiego z dnia 9 stycznia 2007r, wydanych na wnioski z tego samego dnia, o numerach od KM5500000375/07 do KM5500000379/07 i z dnia 15 stycznia 2007r od numeru KM5500000618/07 do KM5500000622/07 o czasowym wycofaniu z ruchu pojazdów na okres odpowiednia do 9 lipca lub do 15 lipca 2007r. Decyzje podpisano nieczytelnie i oznaczono pieczęcią „z up. Starosty Elżbieta Matuszewska Naczelnik Wydziału Komunikacji i Drogownictwa” Pieczęć i podpis były składane pod wcześniej wydanymi decyzjami Starosty Słupskiego. Na decyzjach nie zapisano początku terminu wycofania z ruchu pojazdów, podatnik dla celów ustalenia wysokości zobowiązania przyjął, że był to dzień wydania decyzji. Decyzje wydano w tym samym dniu, w którym złożono wnioski o czasowe wycofanie pojazdów z ruchu,
- z *Informacji podatkowych dla Gminy Wiejskiej Ustka*, przekazywanej przez Starostwo Powiatowe w Słupsku w roku 2007 wynika, że 10 środków transportowych zostało przywróconych do ruchu, a następnie czasowo wycofanych z ruchu w m-c styczniu 2007r
- ustalono następujące różnice w naliczeniu podatku na 2007r:

Rodzaj środka transportowego	Numer rejestracyjny	Masa całkowita pojazdu/ zespołu pojazdów w tonach*	Stawki podatku wg uchwały RG	Zobowiązanie podatkowe		
				Podatek wg deklaracji	Podatek należny	Różnica (6-5)
1	2	3	4	5	6	7
Przyczepa		13,0	1.300	425	650	225
		16,6	1.300	425	650	225
		14,5	1.300	425	650	225
		13,0	1.300	425	650	225
		15,5	1.300	850	1.300	450
		12,9	1.300	425	650	225
		17,5	1.300	650	650	-
		24,0	1.300	1.300	1.300	-
		16,0	1.300	650	650	-
Samochód ciężarowy		17,3	1.300	650	650	-
6 autobusów	-	-	8.400	8.400	8.400	-
<b>Razem</b>		<b>x</b>	<b>26.000</b>	<b>18.150</b>	<b>19.725</b>	<b>1.575</b>

\*

Ponieważ masa całkowita pojazdów/zespołów pojazdów nie ulega zmianie, przyjęto masę całkowitą podawaną (wykazaną) w pierwszej deklaracji na 2005r i skorygowaną z *Informacjami podatkowymi* ze Starostwa Powiatowego w Słupsku.

- zobowiązanie podatkowe na 2007r zanizono o kwotę 1.575,00zł, a ogółem w okresie objętym kontrolą o kwotę 3.645,90zł.

Decyzje Starosty Słupskiego dotyczące czasowego wycofania z ruchu środków transportowych w roku 2007 w liczbie 10 stanowią załącznik Nr 18 do niniejszego protokołu.

W dniu 15 maja 2007r organ podatkowy wysłał do podatnika nr 08 zawiadomienie o stwierdzonych nieprawidłowościach z żądaniem uzupełnienia danych w terminie 5 dni od otrzymania pisma.

Całą omawianą dokumentację oznaczono pieczętą „Sprawdzono RIO Gdańsk 10”.

*Prowadzenie analityki podatku od środków transportowych - rejestr, kartoteka i egzekucja podatku od środków transportowych* należą do obowiązków inspektora-kasjera Pani ██████████, która na deklaracjach podatkowych złożyła adnotacje o sprawdzeniu ich pod względem formalnym.

### 3.1.2.7. Opłata administracyjna.

- 1) Uchwałą Nr II/26/96 Rady Gminy z dnia 12 kwietnia 1996r wprowadzono opłatę administracyjną. Postanowienia uchwały zmieniano czterokrotnie, a ostatnią uchwałą Nr VII/73/2000 z dnia 28 grudnia 2000r:
  - za dokonanie wpisu w ewidencji działalności gospodarczej 50,00zł,
  - od zmiany wpisu w ewidencji działalności gospodarczej 25,00zł,
  - za wypis z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego 10,00zł,
  - za dokonanie przeskalowania ustaleń rysunku planu w wielkości A-4 100,00zł,
  - za czarno-białą odbitkę kserograficzną formatu A-4 20,00zł,
- 2) Ponadto Wójt Gminy Ustka wydał zarządzenie Nr 0152-15/2004 z dnia 3 listopada 2004r w sprawie ustalenia kosztów związanych z udostępnianiem lub koniecznością przekształcenia informacji publicznej:
  - *koszt wyszukania (przetworzenia) przez pracownika informacji wynosi 5,00 zł, jeżeli wymaga wyszukania do 10 dokumentów i ulega zwiększeniu o 0,50 zł za każdy kolejny dokument,*
  - *koszt sporządzania kserokopii dokumentów:*
    - formatu A4 0,08 zł za jedną stronę
    - formatu A3 0,12 zł do jedną stronę.
  - *do opłaty dolicza się koszty prowadzonej korespondencji z wnioskodawcą drogą pocztową zgodnie z obowiązującym cennikiem usług pocztowych „Poczty Polskiej”.*
- 3) Dochody z opłaty administracyjnej oraz z tytułu kosztów związanych z wyszukiwaniem i przekształcaniem informacji publicznej ujmowano w budżecie gminy w § 045 *Wpływy z opłaty administracyjnej za czynności urzędowe.*
- 4) Opłatę administracyjną przyjmowano w kasie Urzędu Gminy, dokumentując operację dowodem *Potwierdzenie wpłaty*, na którym nie odnotowywano rodzaju czynności administracyjnej, powodującej obowiązek wniesienia opłaty.
- 5) Żadnemu pracownikowi Urzędu Gminy nie powierzono obowiązku kontroli poboru opłaty administracyjnej.

### 3.1.2.8. Opłata miejscowa.

- 1) Rada Gminy ustaliła stawki opłaty miejscowej i zasady jej poboru w 2005r uchwałą Nr XXI/227/2004 z dnia 26 listopada 2004r zmienioną uchwałą Nr XXVI/278/2005 z dnia 17 czerwca 2005r:
- zwolnienie z opłaty miejscowe dzieci w wieku do 7 lat,
  - pobór opłaty w drodze inkasa,
  - na inkasentów wyznaczono kierowników ośrodków wczasowych oraz innych organizatorów wszelkiego rodzaju wypoczynku, oraz od dnia 3 sierpnia 2005r Gminny Ośrodek Kultury,
  - rozliczenie z zainkasowanych kwot w terminie do 10 dnia miesiąca następującego po miesiącu, którego rozliczenie dotyczy,
  - wynagrodzenie inkasentów w wysokości 11% pobranych opłat płatne w terminie 14 dni od przedstawienia rozliczenia,
  - stawki opłaty za każdy dzień:
 

– dla dzieci i młodzieży w wieku 8 – 15 lat	0,70 zł,
– dla pozostałych osób	1,60 zł.

Uchwały zostały przekazane do RIO Gdańsk i opublikowane w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego.

- 2) Opłatę miejscową pobierano w następujących miejscowościach: Ustka – część ulicy Wczasowej i Ustka - Uroczysko, Dębina, Orzechowo, Poddąbie, Przewłoka, Rowy i Wodnica, zgodnie z rozporządzeniem Nr 4/91 Wojewody Słupskiego z dnia 8 lipca 1991r w sprawie wykazu miejscowości w województwie słupskim, w których pobiera się opłatę miejscową (Dz. Urz. Woj. Słupskiego Nr 12, poz. 63 ze zm.) i załącznikiem Nr 3 do zarządzenia Nr 43/99 Wojewody Pomorskiego z dnia 19 marca 1999r w sprawie ustalenia wykazów aktów prawa miejscowego obowiązujących w województwie pomorskim (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego Nr 22, poz. 70).  
Kontroli poddano pobór opłaty miejscowej w Rowach i Ustce – Uroczysku przez 35 inkasentów.
- 3) Ustalono, że z inkasentami nie zawarto umów określających warunki poboru i rozliczania opłaty miejscowej oraz wypłaty wynagrodzeń. Wójt Gminy Ustka pismami powiadomił inkasentów o powierzeniu im obowiązków inkasentów w zakresie opłaty miejscowej, gdzie zapisano, że:
- *pobraną opłatę należy wpłacić do kasy Urzędu Gminy w Ustce w terminie do 7 dni po zakończeniu turnusu, jednak nie później niż do 20 września 2005 roku,*
  - wynagrodzenie w wysokości 11% zainkasowanych kwot.
- Przykładowe pismo stanowi załącznik Nr 19 do niniejszego protokołu.
- 4) Poboru opłaty miejscowej dokonywano na kwitariusze przychodowe K-103, które były drukami ścisłego zarachowania. Kwitariusze przychodowe tylko na pierwszej stronie były oznaczone pieczęcią Urzędu Gminy i informacją o rodzaju opłaty. Kwitariusze były wystawiane w trzech egzemplarzach, z których pierwszy był wydawany wpłacającemu a dwa pozostawały w bloczku. Na 35 inkasentów poddanych kontroli, 27 nie wpisywało na kwitariuszach ilości osób, dni pobytu i stawki opłaty miejscowej, na podstawie których ustalono wysokość opłaty, w związku z czym nie można ustalić, czy opłatę pobierano w prawidłowej wysokości.

- 5) Ustalono, że uchwałą Nr XXVI/278/2005 zmieniającą uchwałą Nr XXI/227/2004 Rada Gminy wprowadziła pobór opłaty miejscowej w Ustce – Uroczysku oraz wyznaczyła na inkasenta Gminny Ośrodek Kultury. W §4 zapisano, że *uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego*. Uchwała Nr XXVI/278/2005 została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego z dnia 19 lipca 2005r, Nr 70, poz. 1327, w związku z czym jej przepisy weszły w życie 3 sierpnia 2005r.
- 6) Na podstawie kwitariuszy przychodowych ustalono, że:
- w miejscowości Ustka – Uroczysko pobierano opłatę miejscową przed jej wprowadzeniem, tj. w okresie od 30 kwietnia do 2 sierpnia 2005r:

Nazwisko inkasenta	Numery kwitariuszy przychodowych	Termin poboru opłaty	Kwota zainkasowana	Wpłacono do kasy UG
[REDACTED]	L 1554201 - 4285	30.04 – 29.06.05r	2.046,70	30.06.05r
	L 1554286 - 4300	30.06 – 04.07.05r	738,80	26.07.05r
	L 8784802 - 4875	05.07 – 27.07.05r	2.980,50	
	L 8784876 - 4900	26.07 – 02.08.05r	1.033,70	22.08.05r
<b>Razem</b>			<b>6.799,70</b>	<b>x</b>

Pismo w sprawie powierzenia obowiązków inkasenta Pani [REDACTED] wystosowano 1 kwietnia 2005r.

- Dyrektor Gminnego Ośrodka Kultury pobierała opłatę miejscową przed dniem uzyskania prawa do jej poboru:

Nazwisko inkasenta	Numery kwitariuszy przychodowych	Termin poboru opłaty	Kwota zainkasowana	Wpłacono do kasy UG
[REDACTED]	L 8785801 - 5900	07.07 – 02.08.05r	1.967,40	29.09.05r
	L 8785901 - 5903	02.08.05r	12,80	
<b>Razem</b>			<b>1.980,20</b>	<b>x</b>

Pismo w sprawie powierzenia obowiązków inkasenta Pani [REDACTED] wystosowano 1 kwietnia 2005r.

Uchwały Nr XXI/227/2004 i XXVI/278/2005 oraz pisma w sprawie powierzenia obowiązków inkasentów stanowią załącznik Nr 20 do protokołu kontroli

- 7) Dochody z tytułu opłaty miejscowej ujmowano w budżecie gminy w § 044 *Wpływy z opłaty miejscowej*.

### 3.1.2.9. Opłata targowa.

- 1) Uchwałą Nr XXI/229/2004 z dnia 26 listopada 2004 roku zmienioną Uchwałą Nr XXV/277/2005 z dnia 17 czerwca 2005 roku Rada Gminy wprowadziła opłatę targową w wysokości 16,00 zł i 21,00zł, uzależniając wysokość opłat od organizacji miejsca handlu:
- pobór opłaty targowej w drodze inkasa,

- na inkasentów wyznaczono osoby fizyczne i prawne będące użytkownikami wieczystymi, właścicielami bądź samoistnymi posiadaczami nieruchomości, na których prowadzony jest handel,
- Rada Gminy powierzyła pobór opłaty targowej Pani [REDAKTOWANE] od dnia 3 sierpnia 2005 roku. Wcześniej, tj. od dnia 17 czerwca 2005 roku Wójt Gminy Ustka powierzył pobór opłaty targowej Pani [REDAKTOWANE] pismem,
- wysokość wynagrodzenia 10% zainkasowanej kwoty,
- nie określono terminów rozliczania się z zainkasowanej opłaty i wypłaty wynagrodzenia.

Wymienione uchwały zostały przekazane do RIO Gdańsk i opublikowane w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego.

- 2) Poboru opłaty targowej dokonywano na kwitariusze przychodowe K-103, które były drukami ścisłego zarachowania. Kwitariusze przychodowe tylko na pierwszej stronie były oznaczone pieczęcią Urzędu Gminy i informacją o rodzaju opłaty. Kwitariusze były wystawiane w trzech egzemplarzach, z których pierwszy był wydawany wpłacającemu a dwa pozostawały w bloczku. Poboru opłaty dokonywała jedna inkasentka Pani [REDAKTOWANE]
- 3) Ustalono w 212 przypadkach pobór opłaty w podwójnej, wysokości gdzie nie zaznaczono czy jest to opłata za dwa stoiska, czy za dwa dni. Ponadto stwierdzono w 9 przypadkach przyjmowanie wpłat za okresy kilkudniowe:

Lp.	Nr kwitariusza	Okres pobierania opłaty	Data wpłaty	Kwota
1.	8793547	04.-08.07.05r.	15.07.05r.	105,00
2.	8794007	09-13.07.05r.	18.07.05r.	105,00
3.	8794057	14-19.07.05r.	19.07.05r.	105,00
4.	8794483	25-26.07.05r.	26.07.05r.	42,00
5.	8794349	31.07.-01.08.05r.	01.08.05r.	42,00
6.	8794832	16.07.-07.08.05r.	07.08.05r.	483,00
7.	8794960	01-11.08.05r.	11.08.05r.	420,00
8.	8797230	11-21.08.05r.	21.08.05r.	420,00
9.	8794289	04-31.07.05r.	31.07.05r.	1.034,00

- 4) Nie pobierano odsetek za dokonanie wpłat po dniu handlu.
- 5) W 5 przypadkach pobrano opłatę targową w kwocie 11,00zł tj. zaniżoną co najmniej o 5,00zł - ogółem zaniżono opłatę targową co najmniej o 25,00zł:
- kwitariusz nr 8793790 z dnia 5 lipca 2005r. – wpłata 11,00zł,
  - kwitariusz nr 8793792 z dnia 5 lipca 2005r. – wpłata 11,00zł
  - kwitariusz nr 8793632 z dnia 6 lipca 2005r. – wpłata 11,00zł
  - kwitariusz nr 8793636 z dnia 6 lipca 2005r. – wpłata 11,00zł
  - kwitariusz nr 8793639 z dnia 6 lipca 2005r. – wpłata 11,00zł
- 6) Kwitariusze przychodowe L 8796601-8796700 kwota - 1.955,00zł  
wpłacono do kasy 17.08.05r - 1.939,00zł  
 niedopłata - 16,00zł



- 7) Wpłaty do kasy Urzędu Gminy zainkasowanej opłaty targowej dokonywano w dniu następnym.
- 8) Dochody z tytułu opłaty targowej ujmowano w budżecie gminy w § 043 *Wpływy z opłaty targowej*.

### **3.1.2.10. Pobór podatków, rozliczenie inkasentów podatków i opłat.**

- 1) Rada Gminy zarządziła uchwałami pobór podatków i opłat lokalnych w drodze inkasa wskazując na inkasentów:
  - podatków - sołtysów,
  - opłaty miejscowej - kierowników ośrodków czasowych oraz innych organizatorów wszelkiego rodzaju wypoczynku, oraz od dnia 3 sierpnia 2005r Gminny Ośrodek Kultury,
  - opłaty targowej – Panią [REDAKTOWANO]
- 2) Rada Gminy ustaliła, że pobrany w drodze łącznego zobowiązania pieniężnego podatek rolny inkasenci powinni wpłacić do kasy Urzędu w ciągu 3 dni od daty upływu terminu płatności, pozostałe podatki w dniu następnym. Natomiast w pismach skierowanych do sołtysów o powierzeniu im inkasa Wójt zaznaczył, iż pobrane podatki należy wpłacić do kasy Urzędu Gminy w następnym dniu po ustawowym terminie płatności podatków. Nie wskazano sankcji za nieterminowe rozliczanie się z inkasa. Wynagrodzenie za inkaso ustalono w wysokości 12% zainkasowanej kwoty.  
Potwierdzeniem powyższych ustaleń jest pismo Skarbnika Gminy skierowane do radnej Pani [REDAKTOWANO] i stanowi ono załącznik Nr 21 do protokołu kontroli.
- 3) Wynagrodzenie inkasentów opłaty miejscowej Rada Gminy ustaliła w wysokości 11% pobranych opłat płatne w terminie 14 dni od przedstawienia rozliczenia, a rozliczenie z zainkasowanych kwot w terminie do 10 dnia miesiąca następującego po miesiącu, którego rozliczenie dotyczy. Natomiast w pismach skierowanych do inkasentów o powierzeniu im inkasa Wójt zaznaczył, iż *pobraną opłatę należy wpłacić do kasy Urzędu Gminy w Ustce w terminie 7 dni po zakończeniu turnusu, jednak nie później niż do 20 września 2005 roku.*
- 4) Wójt Gminy Ustka powierzając inkaso opłaty targowej Pani [REDAKTOWANO] ustalił obowiązek rozliczenia się z zainkasowanych kwot w terminie 7 dni od pobrania opłaty i wynagrodzenie w wysokości 10% zainkasowanej kwoty.
- 5) Kontroli poddano inkasentów podatków w ramach łącznego zobowiązania pieniężnego w sołectwach Objazda i Niestkowo oraz opłaty miejscowej w Rowach i Ustce – Uroczysku i inkasenta opłaty targowej.

#### **Pobór łącznego zobowiązania pieniężnego:**

- poboru podatków dokonywano na kwitariuszach przychodowych K-103 będących drukami ścisłego zarachowania,
- zainkasowane kwoty wpłacano do kasy Urzędu Gminy w dniu następnym po terminie płatności podatku,
- inkasenci pobierali podatki również po ustawowym terminie płatności, z tym, że do kwoty podatku doliczano odsetki.

**Pobór opłaty miejscowej:**

- poboru opłaty miejscowej dokonywało 35 inkasentów,
- 9 inkasentów [REDACTED] nie wpisywało na kwitariuszach przychodowych daty poboru opłaty, w związku z czym nie można ustalić czy terminowo rozliczali się z zainkasowanych kwot,
- inkasentka [REDACTED] wpisywała na kwitariuszach przychodowych tylko miesiąc i rok wpłaty,
- 15 inkasentów dokonywało wpłaty do kasy zainkasowanych kwot po terminie określonym przez Radę Gminy:

Lp	Nazwisko i imię	Nr kwitariusza	Data poboru od - do	Wpłata do kasy UG		Obowiązkowa data rozliczenia	
				Data	Kwota	wg uchwały Rady Gminy	wg pisma Wójta Gminy
1	[REDACTED]	L 8785201-5206	22.05-26.08.05r	27.09.05r	118,40	do 10 dnia miesiąca następującego po miesiącu, którego rozliczenie dotyczy	do 7 dni po zakończeniu turnusu, jednak nie później niż do 20 września 2005 roku
2	[REDACTED]	L 8783001-3096	03.07-15.08.05r	21.10.05r	1.454,80		
3	[REDACTED]	L 8785801-5900	07.07-02.08.05r	29.09.05r	3.412,00		
		L 8785904-5956	03.08-29.08.05r				
4	[REDACTED]	L 8780801-0900	16.06-31.07.05r	12.08.05r	4.095,30		
		L 8780901-0951	31.07-31.08.05r	13.09.05r	1.641,40		
5	[REDACTED]	L8781201-1300	25.06-31.07.05r	12.08.05r	3.801,60		
6	[REDACTED]	L 8781001-1192	08.06-03.09.05r	05.09.05r	8.816,50		
7	[REDACTED]	L 8783101-3200	VI-VII.05r	06.09.05r	5.991,20		
		L 8784401-4500	VII-VIII.05r				
8	[REDACTED]	L 8786601-6700	12.07-02.08.05r	26.08.05r	3.312,80 983,90		
		L 8786501-6537	14.07-09.08.05r				
9	[REDACTED]	L8780701-0800	1-19.07.05r	24.08.05r	1.242,00		
10	[REDACTED]	L1555901-5600	11.06.-20.08.05r	16.09.05r	5.248,90		
11	[REDACTED]	L8785301-5309	7-27.07.05r	13.09.05r	7.080,00		
		L8785401-5500	27.07.-12.08.05r				
		L8785501-5523	12-26.08.05r				
12	[REDACTED]	L1552606-2707	13.08.- 21.09.04r	01.08.05r	137,60		
		L8788301-8303	29.08.-15.09.05r	10.08.06r	76,80		
13	[REDACTED]	L1556401-6500	13.06.-23.07.05r	06.09.05r	4.055,40		
14	[REDACTED]	L8788901-8906	5-20.08.05r	21.10.05r	77,40		
15	[REDACTED]	L8787126-7147	15-27.08.05r	15.09.05r	673,90		

Z tabeli wynika, że inkasenci nie przestrzegali terminów wpłaty zainkasowanych kwot do kasy Urzędu, a 4 inkasentów dokonało po jednej wpłacie po dniu 20 września 2005r, czyli po terminie ustalonym przez Wójta Gminy.

- stwierdzono rozbieżności pomiędzy kwotami zainkasowanymi a wpłaconymi do kasy Urzędu Gminy:

Lp.	Nazwisko i imię inkasenta	Nr kwitariusza przychodowego	Kwota zainkasowana	Kwota wpłacona do kasy	Różnica
1	[REDACTED]	L 8780701-0800	1.241,80	1.242,00	0,20
		L 1589201-9300	1.103,10	1.102,10	- 1,00
2	[REDACTED]	L 8783901-4000	1.761,60	1.763,50	1,90
		L 8787501-7600	1.157,50	1.157,20	- 0,30
3	[REDACTED]	L 8785401-5500	2.955,80	2.946,20	- 9,60
4	[REDACTED]	L 8788201-8297	4.845,40	4.845,60	0,20
		L 8783301-3400	5.972,80	5.969,00	- 3,80
5	[REDACTED]	L 8784201-4300	2.217,60	2.205,30	- 12,30
6	[REDACTED]	L 1585301-5306	358,40	403,20	44,80
7	[REDACTED]	L 8781201-1300	3.861,60	3.801,60	- 60,00
<b>Razem</b>			<b>25.475,60</b>	<b>25.435,70</b>	<b>- 39,70</b>

- 7 inkasentów [REDACTED] nie składało podpisu na kwitariuszach przychodowych,
- wydawano po kilka bloczków kwitariuszy przychodowych - na cały sezon,
- stwierdzono, że na kwitariuszach dokonywano przeprowiania kwot wpłaty cyfrowo i słownie, bez podpisu poprawiającego, a w przypadku kwitariusza nr L 8784236 [REDACTED] wpisano kwotę wpłaty 96,00 zł, następnie przeprowiono ją na 9,60 zł, poprzez postawienie przecinka, z tym, że słownie zapisano wpłatę w wysokości dziewięćdziesięciu sześciu złotych. Z wyliczenia opłaty wynika, że wpłacono kwotę 9,60 zł i taką wpłacono do kasy Urzędu Gminy, [REDACTED]
  - kwitariusz przychodowy L 8788114 – brak w bloczku oryginału kwitariusza, a obydwie kopie nie były wypełnione,
  - kwitariusz L 8788139 - brak w bloczku oryginału kwitariusza, kopie dotyczyły wpłaty kwoty 3,20 zł, na pokwitowaniu przekreślono dane wpłacającego i kwotę wpłaty, kwoty tej również nie wpłacono do kasy Urzędu,
- [REDACTED] – kwitariusz L 1556340 – wpisano kwotę 44,80 zł cyfrowo i słownie, a następnie poprawiono kwotę zapisaną cyfrowo na 25,60 i tą kwotę wpłacono do kasy Urzędu Gminy.

#### **Pobór opłaty targowej:**

Omówienie powyższego zagadnienia dokonano w punkcie 3.1.2.9 niniejszego protokołu.

#### 6) Wynagrodzenie inkasentów:

- za pobór łącznego zobowiązania płatniczego 12%
- za pobór opłaty miejscowej 11% w terminie 14 dni od rozliczenia
- za pobór opłaty targowej 10%

- wypłaty wynagrodzenia z tytułu inkasa opłaty miejscowej i targowej dokonywano w prawidłowej wysokości w terminie kilku dni od dokonania wpłaty do kasy Urzędu, za wyjątkiem Pani ██████████, pobierającej opłatę miejscową w imieniu Gminnego Ośrodka Kultury, która pobrała opłatę w łącznej wysokości 3.412,00zł  

wplaciła do kasy kwotę	3.036,59zł
różnica	375,41zł
- Pani ██████████ pomniejszyła wpłatę pobranej opłaty do kasy o kwotę wynagrodzenia za inkaso, tj. o kwotę 375,41zł,
- listy wypłat wynagrodzenia za inkaso opłat sporządzano ręcznie i nie zawierały:
  - numeru dowodu,
  - określenia okresu inkasa,
  - kwoty do wypłaty słownie,
  - wskazania osoby sporządzającej listę,
  - wskazania osoby dokonującej dekretu,
- wypłaty wynagrodzenia za inkaso łącznego zobowiązania pieniężnego dokonywano do dnia 15-go następnego miesiąca po terminie płatności rat podatków, listy sporządzano komputerowo,
- Pani ██████████ nie naliczono wynagrodzenia od zainkasowanej kwoty 232,90 zł wpłaconej do kasy Urzędu w dniu 30 września 2005r:  
 należne wynagrodzenie  $232,90zł \times 12\% = 27,94zł$ .
- wynagrodzenie inkasentów ujmowano w § 4100 *Wynagrodzenia agencyjno – prowizyjne*.

### 3.1.2.11. Udzielanie ulg w zapłacie podatku i opłata prolongacyjna.

- 1) Rada Gminy nie podjęła uchwały w sprawie ustalenia opłaty prolongacyjnej.
- 2) W roku 2007 organ podatkowy wydał 78 decyzji w sprawie ulg i zwolnień podatkowych. Kontroli poddano co czwartą decyzję, poczynając od numeru 4.
- 3) W trakcie kontroli ustalono, że:
  - ulgi w zapłacie podatku udzielane były wyłącznie na wniosek podatnika,
  - organ podatkowy przestrzegał zasady umarzania wyłącznie zaległości podatkowych,
  - nie stwierdzono przypadków umorzenia podatku z urzędu,
  - w trzech przypadkach Wójt wydał postanowienie w sprawie pozostawienia wniosku o przyznanie ulgi bez rozpatrzenia, w związku z niedopełnieniem przez podatnika obowiązku przedstawienia organowi, na wezwanie, sytuacji materialnej,
  - w 8 przypadkach nie przeprowadzono postępowania podatkowego, a w 5 przypadkach nie wyznaczono podatnikom terminu do zapoznania się z dokumentacją,
  - ulg w zapłacie podatku udzielano w formie decyzji Wójta Gminy Ustka,
  - decyzje w sprawie ulg podatkowych nie zawierały uzasadnienia prawnego i faktycznego rozstrzygnięcia.

### 3.1.2.12. Powszechność opodatkowania.

Kontroli poddano powszechność opodatkowania podatkami lokalnymi w następującym zakresie:

1) *W zakresie podatku od nieruchomości – objęcie obowiązkiem podatkowym wszystkich nieruchomości leżących w granicach obrębu Niestkowo:*

Ustalenia:

- Obszar obrębu zajmuje
  - **podatek leśny** 0,2200 ha
  - **podatek rolny:**
    - grunty opodatkowane 150,6200 ha
    - ustawowo zwolnione kl. V i VI 43,8461 ha
  - **podatek od nieruchomości:** 3,3931 ha
- 
- obszar opodatkowany łącznie **198,0792 ha**  
nieruchomości Gminy Ustka 98,9721 ha  
w tym nieruchomości gminy Ustka opodatkowane - 0,2351 ha  
grunty koryta rzeki Słupia 13,5036 ha  
**powierzchnia obrębu Niestkowo wg skorowidzu działek 310,3198 ha**

2) *W zakresie podatku od nieruchomości – nieruchomości zajęte na działalność gospodarczą wg stawki podatkowej właściwej dla działalności gospodarczej.*

Ustalenia:

- w roku 2005 zarejestrowano 74 nowe podmioty gospodarcze, z których kontroli poddano co 3 wpis do ewidencji działalności gospodarczej, poczynając od nr-u 1533 – łącznie 24 wpisy, zestawienie wpisów do ewidencji dz. gospodarczej stanowi załącznik Nr 22 do protokołu kontroli,
- 7 osób zarejestrowało działalność gospodarczą prowadzoną w miejscach położonych na terenie gminy Ustka (poz. 2, 6, 10, 11, 12, 15, 19), z czego:
  - nie zgłoszono do opodatkowania wg stawek dla działalności gospodarczej 6 nieruchomości (poz. 2, 10, 11, 12, 15, 19), z których sezonową działalność gospodarczą prowadziło 2 podatników (poz. 15, 19),
  - poz. nr 6 – działalność gospodarcza prowadzona od dnia 15.03.2005r – nieruchomość opodatkowana od dnia 01.04.2005r.

3) *W zakresie podatku od nieruchomości – obiektów budowlanych oddanych do użytku w roku 2005, gdzie obowiązek podatkowy powstał z dniem 1 stycznia 2006r.*

Ustalenia:

- w roku 2005 oddano do użytku 53 nieruchomości położone na terenie gminy Ustka, których wykaz stanowi załącznik Nr 23 do protokołu kontroli,
- 16 obiektów budowlanych opodatkowano z dniem 1 stycznia 2006r ,
- 12 obiektów budowlanych opodatkowano przed dniem oddania ich do użytku (poz. 1, 4, 5, 7, 11, 32, 37, 38, 46, 48, 50, 52),
- 2 obiekty budowlane objęte zwolnieniem, jako zakłady pracy chronionej (poz. 6 i 19),
- 2 obiekty budowlane objęte podatkiem z opóźnieniem:
  - poz. 2 – oddano do użytku 03.02.2005r – opodatkowano od dnia 01.03.2007r,
  - poz. 28 – oddano do użytku 27.06.2005r – opodatkowano częściami od lipca i sierpnia 2006r,

- nie objęto opodatkowaniem 17 obiektów budowlanych (poz. 12, 13, 16, 17, 18, 21, 25, 27, 29, 34, 36, 40, 43, 44, 49, 53),
- w 4 przypadkach zawyżono powierzchnie opodatkowane (poz. 12, 15, 38 i 52),
- w 5 przypadkach zaniżono powierzchnie opodatkowane (poz. 23, 26, 37, 45 i 51),
- w 2 przypadkach nie ustalono, czy opodatkowano oddane do użytku nieruchomości (poz. 8 i 10),
- w jednostce kontrolowanej brak przepływu informacji od specjalisty ds. planowania przestrzennego i budownictwa do służb podatkowych w zakresie przekazanych przez Starostwo Powiatowe w Słupsku danych odnośnie oddanych do użytku obiektów budowlanych na terenie gminy.

4) *W zakresie podatku od środków transportowych – zarejestrowanych w 2005r pojazdów podlegających opodatkowaniu.*

Ustalenia:

- z *Informacji podatkowych*, przekazanych w 2005r przez Starostwo Powiatowe w Słupsku, wynika, że w 2005r zarejestrowano na terenie gminy Ustka 53 środki transportu, kontroli poddano ich opodatkowanie,
- ustalono, że:
  - opodatkowano 48
  - na cele rolnicze 4
  - nie opodatkowano 1 przyczepy z uwagi na niską ładowność,
- po otrzymaniu ze Starostwa Powiatowego informacji podatkowych dotyczących środków transportu, pracownik Urzędu Gminy wysyłał do wszystkich właścicieli pojazdów, którzy nie złożyli deklaracji podatkowej w wymaganym terminie, wezwania do złożenia deklaracji.

### 3.1.2.13. Windykacja należności podatkowych.

- 1) W okresie objętym kontrolą stan należności z tytułu podatków i opłat lokalnych przedstawiał się następująco:
- 2)

Lp	Tytuł należności	Stan na dzień 01.01.2005r	Wpłaty w 2005r	Stan na dzień 31.12.2005r
1	Podatek od nieruchomości – osoby fizyczne	524.323,18	123.776,28	732.919,42
2	Podatek od nieruchomości – osoby prawne	84.478,51	25.123,14	1.575.498,82
3	Podatek rolny – osoby fizyczne	298.308,47	32.791,77	301.095,10
4	Podatek rolny – osoby prawne	85.508,62	37.201,92	49.829,61
5	Podatek leśny – osoby fizyczne	1.251,23	321,80	1.419,63
6	Podatek leśny – osoby prawne	45,70	0,20	94,40
<b>Razem</b>		<b>993.915,71</b>	<b>219.215,11</b>	<b>2.620.856,98</b>

Powyższe dane wynikają z kartotek podatników.

- 3) Sprawdzeniem objęto windykację pięciu największych należności gminnych od osób fizycznych i pięciu od osób prawnych:

Numer ewidencyjny	Tytuł należności	Wysokość należności na dzień 01.01.05r 31.12.06r	Okres, którego należność dotyczy	Sposób prowadzenia windykacji
<b>Osoby fizyczne</b>				
299/114	podatek od nieruchomości	23.540,20 26.714,20	III.98 – IV.06	tytuły wykonawcze wystawiono na całość zadłużenia; kwota 23.599,20zł zabezpieczona hipoteką przymusową na nieruchomości; w wyniku licytacji nieruchomości gmina nie otrzymała żadnych środków; brak wpłat,
371/234	łącznie zobowiązanie pieniężne	13.795,00 17.116,10	III.96– IV.06	tytuły wykonawcze wystawiono na całość zadłużenia; kwota 12.147,10zł zabezpieczona hipoteką przymusową na nieruchomości; w wyniku licytacji nieruchomości gmina nie otrzymała żadnych środków; brak wpłat,
3288/2771	podatek od nieruchomości	73.009,01 4.282,51	2004 – 2006	tytuły wykonawcze wystawiono na należność podatkową za 2004 i 2005r; upomnienia za I – II ratę 2006r; wpłaty podatnika 63.945,30zł + odsetki 4.849,00 zł i koszty upomnienia 26,40 zł; w 2006r dokonano odpisu podatku w kwocie 178.124,50zł*
3523/2958	podatek rolny	21.382,20 22.904,20	1999 – 2005	tytuły wykonawcze wystawiono na całość zadłużenia; kwota 22.295,50zł zabezpieczona hipoteką przymusową na nieruchomości; w wyniku licytacji nieruchomości gmina nie otrzymała żadnych środków; brak wpłat,
4233/3593	podatek od nieruchomości	28.847,70 46.719,40	2002 – 2006	tytuły wykonawcze wystawiono na całość zadłużenia; kwota 37.783,40zł zabezpieczona hipoteką przymusową na nieruchomości; brak wpłat,
<b>Osoby prawne</b>				
140/16	podatek od nieruchomości	21.761,10	2003	przedsiębiorstwo w upadłości, na raty I-VI wystawiono tytuły wykonawcze, a na raty VII-IX upomnienia; 24.10.03r zgłoszono wierzytelność Syndykowi masy upadłościowej i co roku kierowano zapytanie o przebieg postępowania upadłościowego; brak odpowiedzi; brak wpłat
2847/92	podatek od nieruchomości	9.880,36 15.499,66	2002 – 2006	tytuły wykonawcze na raty I/02 do XI.06, na XII ratę 2006r wystawiono upomnienie; egzekucja prowadzona przez Komornika Rewiru II SR Słupsk; brak wpłat;
3164/103	podatek od nieruchomości	12.541,60 1.401.542,70	2001- 2002	należność zabezpieczona była wpisami hipotecznymi, uchylonymi postanowieniem SR Słupsk, na wniosek podatnika, w związku z uchyleniem przez SKO decyzji w sprawie ustalenia wysokości zobowiązania podatkowego; kolejne decyzje Wójta w sprawie ustalenia wysokości zobowiązania podatkowego uchylone przez SKO; uprawomocnione decyzje Wójta z dnia 5.04.06r w sprawie ustalenia wysokości zobowiązania podatkowego za 2001 i 2002r; postępowanie egzekucyjne prowadzone przez US Słupsk i Komornika Rewiru I SR Słupsk 27.10.06r – postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego o wstrzymaniu wykonania decyzji wymiarowych, 20.01.07r – wniosek Wójta do WSA o uchylenie z urzędu postanowienia WSA o wstrzymaniu egzekucji, wpłata 16.297,50zł + odsetki i koszty upomnień

4087/147	podatek rolny	68.035,30 42.096,00	IV.02 – II.04	tytuły wykonawcze wystawiono na raty IV.02 do I.04 – postępowanie egzekucyjne prowadzone przez Urząd Skarbowy Mogilno umorzone 14.04.04r; przedsiębiorstwo w upadłości, Syndyk masy upadłościowej uznał całość zadłużenia pismem Sygn.XV-GUp-9/04 z dnia 20.05.06r; wpłata w roku 2005 kwoty 39.761,80zł + odsetki 1.722,20
6372/168	podatek od nieruchomości	19.052,30 50.270,20	III.03– XII.06	tytuły wykonawcze wystawiono na raty III.03 do XI.06, upomnienie na ratę XII.06r; postępowanie egzekucyjne prowadzone przez Komornika Sądowego Rewiru I SR Słupsk; brak wpłat

**\* nr 3288/2771**

- podatnik jest właścicielem nieruchomości zabudowanej obiektem wypoczynkowym. Całą nieruchomość wynajmuje na działalność kolonijno-wczasową,
- na podstawie posiadanych dokumentów i informacji organ podatkowy ustalił wymiar podatku od nieruchomości na rok 2004 73.005,10  
na rok 2005 74.808,30  
na rok 2006 74.808,00
- decyzje uprawomocniły się, ale w roku 2006 podatnik przedstawił nową dokumentację podatkową – umowy dzierżawy nieruchomości na okres od 1 lipca do 31 sierpnia poszczególnych lat w celu prowadzenia działalności gospodarczej,
- po przeprowadzeniu postępowania podatkowego Wójt Gminy Ustka wydał decyzje w sprawie zmiany decyzji wymiarowych:

Rok	Wymiar podatku od nieruchomości			Roczny przypis
	przed zmianą	po zmianie	różnica	
2004	73.005,10	22.150,00	50.855,10	22.150,00
2005	74.808,30	23.037,00	51.771,30	23.037,00
2006	74.808,00	23.037,00	51.771,00	98.535,00
<b>Razem</b>	<b>222.621,40</b>	<b>68.224,00</b>	<b>154.397,40</b>	<b>143.722,00</b>

- przypisu wymiaru podatku na rok 2006 dokonano w wysokości 98.535,00zł  
odpis 75.498,00zł  
różnica 23.037,00zł
- wysokość dokonanego przypisu i odpisu podatku od nieruchomości na rok 2006 nie ma potwierdzenia w dokumentacji podatkowej, ale wymiar podatku na rok 2006 ustalono w prawidłowej wysokości.



### 3.1.2.14. Dochody z opłat adiacenckich.

Kontroli poddano lata 2003 – 2006.

1) Rada Gminy podjęła następujące uchwały w sprawie określenia wysokości stawek opłaty adiacenckiej:

Uchwała RG		Miejscowość	Stawka opłaty	Tytuł naliczenia opłaty adiacenckiej
Numer	Data			
IV/32/2000	30.06.00	Dębina – tereny letniskowe	20%	podział nieruchomości
			20%	wybudowanie sieci kanalizacji sanitarnej
XVII/190/2004	04.06.04	Dębina, Rowy, Objazda, Gąbino, Osieki Słupskie, Niestkowo, Duninowo, Duninowo PGR, Łędowno, Grabno, Wytowno, Machowino, Machowinko, Charnowo, Moźdzanowo, Pęplino, Przewłoka-wieś, Starkowo, Wodnica, Zaleskie, Poddąbie, Dominek, Zaleskie PGR	30%	podział nieruchomości
XXII/247/2004	21.12.04	Grabno, Charnowo, Niestkowo, Wodnica, Duninowo	30%	wybudowanie sieci kanalizacji sanitarnej
XXV/276/2005	22.04.05	Przewłoka	35%	scalanie i podział
XXVII/298/2005	06.07.05	Przewłoka III	30%	wybudowanie sieci wodociągowej
XXVII/299/2005	06.07.05	Przewłoka III	30%	wybudowanie sieci kanalizacji sanitarnej
XXX/313/2005	29.11.05	Grabno, Charnowo, Niestkowo, Wodnica, Duninowo	15%	wybudowanie sieci kanalizacji sanitarnej

2) W § 2 uchwały Nr IV/32/2000 zapisano zwolnienia z opłaty adiacenckiej:

- właściciele nieruchomości, których część w wyniku podziału przejęła gmina nieodpłatnie jako drogi publiczne,
- właściciele nieruchomości dobrowolnie partycypujących w kosztach budowy sieci kanalizacji sanitarnej.

3) W § 5 uchwały Nr XXV/276/2005 zapisano, że opłata adiacencka wynosi 35% wzrostu wartości nieruchomości, z tym, że:

- I rata w wysokości 25% opłaty po wybudowaniu sieci wodociągowej – do dnia 31 lipca 2006r,
- II rata w wysokości 30% opłaty po wybudowaniu sieci kanalizacji sanitarnej – do dnia 31 lipca 2007r,
- III rata w wysokości 45% opłaty po wybudowaniu dróg tymczasowych – do dnia 31 lipca 2008r,
- ustalenie opłaty adiacenckiej nie dotyczy osób, z którymi zostały zawarte uzgodnienia.

4) Ustalono, że:

#### Wykonanie uchwały Nr IV/32/2000:

- decyzję Nr RLG 7224/2/40/98 w sprawie zatwierdzenia projektu podziału nieruchomości, przeprowadzonego na wniosek właściciela ██████████ Wójt Gminy Ustka wydał w dniu 17 września 1998r,
- zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie podziału nieruchomości wystosowano do wnioskodawcy 10 grudnia 1999r, natomiast zawiadomienie

o wszczęciu postępowania w sprawie ustalenia opłaty adiacenckiej w dniu 18 sierpnia 1999r,

- z decyzji Nr RLG 8222/2/99 z dnia 10 grudnia 1999r Zarządu Gminy Ustka w sprawie ustalenia opłaty adiacenckiej w kwocie 139.145,00 zł wynika, że w wyniku dokonanego podziału wartość nieruchomości wzrosła o kwotę 290.939,00 zł, nie wskazano, w jaki sposób ustalono wzrost wartości nieruchomości,
- w dniu 20 stycznia 2000r [REDAKTOR] złożyło odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego od decyzji w sprawie ustalenia opłaty adiacenckiej, w wyniku którego SKO decyzją Nr KO.II.8224/67/2000 z dnia 31 marca 2000r uchyliło zaskarżoną decyzję,
- w dniu 1 grudnia 2000r Pełnomocnik Zarządu Gminy Ustka, [REDAKTOR] podpisał protokół uzgodnień z [REDAKTOR] gdzie ustalono:
  - konieczność zmiany funkcji dla części działki nr 96/34 – z gruntów przeznaczonych pod zabudowę letniskową na grunty przeznaczone pod gminne drogi publiczne,
  - przekazanie nieodpłatnie przez [REDAKTOR] działki 96/34 Gminie Ustka z przeznaczeniem na drogę publiczną i drogę dojazdową,
  - zaniechanie przez [REDAKTOR] dochodzenia od Gminy Ustka odszkodowania za przekazaną działkę i odstąpienie przez Gminę od obciążenia [REDAKTOR] opłatą adiacencką podziałową,
  - uznanie przez [REDAKTOR] roszczenia Gminy w wysokości 45.119,70 zł z tytułu wykonania sieci kanalizacji sanitarnej i możliwości podłączenia do niej działek stanowiących własność [REDAKTOR] i zaspokojenia wierzytelności poprzez przekazanie na rzecz Gminy działek będących własnością [REDAKTOR]

Kontrolującym nie przedstawiono pełnomocnictwa Zarządu Gminy Ustka udzielonego Panu [REDAKTOR].

W dokumentacji jednostki znajduje się kserokopia uchwały Nr 1/9/2001 nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników [REDAKTOR] z dnia 17 września 2001r w sprawie odwołania Pana [REDAKTOR] z funkcji Prezesa Zarządu i powołania go do pełnienia funkcji Wiceprezesa Zarządu.

- porozumienie nie zostało zrealizowane,
- w dniu 16 czerwca 2006r Wójt Gminy Ustka skierował wniosek do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w sprawie wszczęcia z urzędu postępowania o stwierdzenie nieważności decyzji Nr RLG 8222/2/99 w sprawie ustalenia opłaty adiacenckiej dla [REDAKTOR] jako wydanej z rażącym naruszeniem prawa i niewykonanej,
- SKO w odpowiedzi stwierdził, że nie zostały naruszone przepisy prawa w trakcie ustalania opłaty adiacenckiej,
- postanowieniem z dnia 27 stycznia 2006r sygn. akt 3 Ds.25/06 Prokurator Rejonowy w Słupsku zażądał wydania dokumentacji związanej z ustaleniem opłat adiacenckich oraz zawarcia porozumień z 14 właścicielami nieruchomości [REDAKTOR] dokumentację przekazano do Komisariatu Policji w Ustce w dniu 13 lutego 2006r. Postępowanie prokuratorskie w toku.

#### **Wykonanie uchwały Nr XVII/190/2004:**

- w roku 2006 na wniosek 7 właścicieli dokonano podziału działek nr 130/3 i 131/5 w miejscowości Przewłoka,
- wyceny nieruchomości wg stanu przed i po podziale dokonał rzeczoznawca majątkowy. Wzrost wartości nieruchomości:

Nr działki	Wartość nieruchomości			Przewidywana opłata adiacencka	
	Przed podziałem	Po podziale	Wzrost	Stopa	Kwota
130/3	1.388.899,00	2.066.585,00	677.686,00	30%	203.305,80
131/5	125.591,00	187.346,00	61.755,00	30%	18.526,50
<b>Razem</b>	<b>1.514.490,00</b>	<b>2.253.931,00</b>	<b>739.441,00</b>	-	<b>221.832,30</b>

- postępowanie w sprawie ustalenia opłaty adiacenckiej w toku.

**Wykonanie uchwały Nr XXII/247/2004 zmienionej uchwałą Nr XXX/313/2005:**

- wykonanie sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowościach Grabno, Charnowo, Niestkowo, Wodnica i Duninowo nastąpiło w 2003r. Możliwość podłączenia do sieci uzyskiwały siedliska rolne, w związku z czym nie naliczono opłaty adiacenckiej.

**Wykonanie uchwały XXV/276/2005:**

- w wyniku przeprowadzonego podziału i scalania nieruchomości w miejscowości Przewłoka wartość rynkowa nieruchomości wzrosła, co wynika z operatów szacunkowych:
  - z dnia 18 czerwca 2004r, tj. przed podziałem 15.578.239,00
  - z dnia 25 kwietnia 2005r, tj. po podziale 30.146.951,00
  - wzrost wartości nieruchomości 14.568.712,00
  - objęte scalaniem i podziałem nieruchomości stanowiły własność lub współwłasność 28 podmiotów, w tym Gminy Ustka,
  - wzrost wartości poszczególnych nieruchomości wynika z *Rejestru nieruchomości* sporządzonego w m-cu kwietniu 2005r przez [REDAKTOWANE]
- Wójt Gminy Ustka wydał 11 decyzji w sprawie ustalenia opłaty adiacenckiej:

Lp	Nazwisko i imię	Decyzja w sprawie ustalenia opłaty adiacenckiej			
		Numer	Data wydania	Wysokość opłaty w zł	I rata
1	[REDAKTOWANE]	RLG 7021-93/2006	20.09.2006	12.970,60	3.123,00
2	[REDAKTOWANE]	RLG 7021-91/2006	21.09.2006	71.956,00	17.988,00
3	[REDAKTOWANE]	RLG 7021-90/2007	21.03.2007	65.126,00	16.281,00
4	[REDAKTOWANE]	RLG 7021-97/07	02.04.2007	35.967,00	8.992,00
5	[REDAKTOWANE]	RLG 7021-87/07	21.03.2007	72.072,00	18.018,00
6	[REDAKTOWANE]	RLG 7021-86/2007	21.03.2007	172.245,00	43.061,00
7	[REDAKTOWANE]	RLG 7021-92/1/2007	21.03.2007	49.205,00	12.301,00
8	[REDAKTOWANE]	RLG 7021-91/1/2007	29.03.2007	123.625,40	30.906,00
9	[REDAKTOWANE]	RLG 7021-89/1/2007	05.02.2007	574.203,00	143.551,00
10	[REDAKTOWANE]	RLG 7021-88/1/2007	21.03.2007	47.898,90	11.975,00
11	[REDAKTOWANE]	RLG 7021-98/1/2007	21.03.2007	38.239,00	9.560,00
<b>Razem</b>				<b>1.263.507,90</b>	<b>315.756,00</b>

- w sprawie 4 z wymienionych decyzji toczy się postępowanie przed Samorządowym Kolegium Odwoławczym (poz. 6 – 9), któremu przekazano dokumentację.

- poz. 1 działka nr 623/po scaleniu 832 – wartość działki po scaleniu	73.958,84zł
- wartość działki przed scaleniem	36.900,00zł
- wzrost wartości nieruchomości	37.058,84zł
- opłata adiacencka 35%	12.970,60zł
- I rata opłaty 25%	3.242,60zł
- naliczono	3.123,00zł
Różnica	119,60zł

Wyjaśnienie w sprawie naliczenia opłaty adiacenckiej [redacted] złożyła Kierownik Referatu Rolnictwa [redacted]. Z wyjaśnienia wynika, że błędnie przyjęto powierzchnię scalanej nieruchomości, a różnica zostanie uwzględniona przy naliczaniu II raty opłaty adiacenckiej. Wyjaśnienie stanowi załącznik Nr 24 do protokołu kontroli.

- w 12 przypadkach Wójt zawarł z właścicielami nieruchomości porozumienia:

L.p.	Nazwisko i imię	Data zawarcia ugody	Należność gminy	Rodzaj zabezpieczenia
1	[redacted]	10.01.2005	3.445,44	zapłacono
2	[redacted]	11.01.2005	96.925,52	zapłacono
3	[redacted]	18.01.2005	49.328,61	hipoteka zwykła
4	[redacted]	18.01.2005	49.328,61	hipoteka zwykła
5	[redacted]	17.01.2005	101.570,72	zapłacono
6	[redacted]	-	23.952,53	zapłacono
7	[redacted]	17.01.2005	61.726,90	weksel własny
8	[redacted]	18.01.2005	26.096,76	weksel własny
9	[redacted]	12.01.2005	391.659,68	zapłacono
10	[redacted]	18.01.2005	723.190,08	zapłacono
11	[redacted]	18.01.2005	13.052,34	hipoteka zwykła
12	[redacted]	18.01.2005	5.835,27	hipoteka zwykła
<b>Ogółem</b>			<b>1.546.112,46</b>	<b>x</b>

- w roku 2001 Gmina Ustka sprzedała nieruchomości niezabudowane położone w miejscowości Przewłoka [redacted] za cenę uzyskaną w przetargach, gdzie w ogłoszeniach o przetargach zapisano, że ceny uwzględniają wyposażenie nieruchomości w media (sieć kanalizacji deszczowej i sanitarnej oraz wodociągową, drogi, chodniki itp.) na koszt gminy:

Lp	Nr działki	Powierzchnia w m <sup>2</sup>	Sprzedaż przez Gminę Ustka Akt notarialny		Cena	
			Numer	Data	Wywoławcza	Uzyskana
1	556	1.026	Rep. „A” numer 3757/2001	04.10.2001	81.054,00	81.854,00
	557	1.010			79.790,00	80.590,00
	558	1.001			78.078,00	78.878,00
	559	1.001			78.078,00	78.878,00
	562	1.001			75.075,00	75.875,00
	563	1.001			75.075,00	75.875,00
	564	1.132			84.900,00	85.750,00
	565	1.651			123.825,00	125.125,00
	566	1.001			77.077,00	77.877,00
2	537	10.763	Rep. „A” numer 4884/2001	14.12.2001	785.699,00	910.000,00
<b>Razem</b>					<b>1.538.651,00</b>	<b>1.670.702,00</b>

Ogłoszenia o przetargu i akty notarialne stanowią załącznik Nr 25 do protokołu kontroli.

- część nieruchomości [redacted] sprzedała na wolnym rynku, Wójt Gminy wszczął postępowanie o ustalenie I raty opłaty adiacenckiej, zawarł ugody z nowymi właścicielami, a następnie decyzjami umorzył postępowanie:

Lp	Nazwisko i imię	Decyzja		Numer działki	
		Data	Numer	przed scaleniem	po scaleniu
1	[redacted]	23.11.06r	RLG 7021-96/2006	556	738
2	[redacted]	24.11.06r	RLG 7021-95/2006	559	737
3	[redacted]	23.11.06r	RLG 7021-100/2006	563	732
4	[redacted]	24.11.06r	RLG 7021-94/2006	564	731

- działki nr 557, 558, 566 i 568 odkupiła Gmina Ustka w ramach pierwokupu.

**Wykonanie uchwały Nr XXVII/298/2005 i uchwały Nr XXVII/299/2005:**

- budowę i uruchomienie sieci wodno-kanalizacyjnej i wodociągowej zakończono w 2006r,
- możliwość podłączenia do wybudowanej infrastruktury uzyskało 17 nieruchomości,
- procedury ustalenia opłaty adiacenckiej przeprowadzono w roku 2006, w ich wyniku wydano 17 prawomocnych decyzji:

L.p.	Nazwisko i imię	Decyzja w sprawie ustalenia opłaty adiacenckiej		
		Numer	Data wydania	Wysokość opłaty w zł
1	[redacted]	RLG-1/2006	20.06.2006	3.814,00
2	[redacted]	RLG-6/2006	04.07.2006	3.359,00
3	[redacted]	RLG-8/2006	14.07.2006	2.829,00
4	[redacted]	RLG-9/2006	23.06.2006	3.022,00
5	[redacted]	RLG-12/2006	14.07.2006	10.299,00
6	[redacted]	RLG-13A/2006	14.07.2006	3.887,00
7	[redacted]	RLG-15/2006	14.07.2006	9.402,00
8	[redacted]	RLG-16/2006	14.07.2006	4.287,00
9	[redacted]	RLG-17/2006	23.06.2006	4.897,00
10	[redacted]	RLG-19/2006	14.07.2006	3.199,00
11	[redacted]	RLG-21/2006	19.06.2006	3.140,00
12	[redacted]	RLG-22/2006	14.07.2006	8.720,00
13	[redacted]	RLG-23/2006	14.07.2006	8.902,00
14	[redacted]	RLG-24/2006	23.06.2006	6.365,00
15	[redacted]	RLG-25/2006	14.07.2006	3.026,00
16	[redacted]	RLG-27/2006	14.07.2006	11.986,00
17	[redacted]	RLG-28/2006	26.07.2006	2.199,00
<b>Razem</b>				<b>93.333,00</b>

- 5) W roku 2006 wpływy z opłaty adiacenckiej ujmowano w rozdziale 75618 *Wpływy z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego na podstawie ustaw § 049 wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie odrębnych ustaw* i w dniu 06.12.2006r przeksięgowano do rozdziału 70005 *Gospodarka Gruntami i nieruchomościami*.

### 3.1.2.15. Oplata planistyczna.

- 1) Rada Gminy Ustka podjęła w dniu 6 kwietnia 1998r uchwałę Nr I/4/98 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości Dębina, gdzie w §11 ustaliła *stawkę 30% służącą naliczeniu opłaty jednorazowej w momencie obrotu nieruchomości. Stawka ta dotyczy tych nieruchomości, które zmieniły sposób użytkowania z rolniczego na nierolniczy, w wyniku realizacji ustaleń niniejszej uchwały.* Zmiany wprowadzone uchwałą Nr II/22/98 z dnia 8 czerwca 1998r dotyczyły ograniczeń użytkowania nieruchomości objętych planem oraz zmiany sposobu użytkowania części nieruchomości.
- 2) W pozostałych miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego Rada Gminy ustalała zerową stawkę procentową (0%) służącą do naliczania opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości.
- 3) W przypadku zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na wniosek osób prywatnych, zainteresowani wpłacali do budżetu gminy darowiznę, z której pokrywano koszty zmiany planu i tak:

Rok	Lp.	Nazwisko i imię	Oznaczenie nieruchomości		Darowizna		
			Miejscowość	Nr działki	Kwota	Data wpłaty	Nr dow. księg.
2004	1		Grabno	219	1.943,00	07.06.04r	WB/194
	2		Pęplino	103	7.300,00	09.06.04r	WB/197
					5.144,00	09.09.04r	WB/312
	3		Objazda	8/18	5.484,00	14.06.04r	WB/204
	4		Dębina	176/1	20.000,00	14.06.04r	WB/204
				7.938,00	13.10.04r	WB/359	
	5		Grabno	146/1; 149	6.037,00	14.06.04r	WB/204
	6		Machowinko	4/1	4.000,00	05.07.04r	WB/229
					26,00	20.09.04r	WB/326
	7		-	wiatraki	10.980,00	27.07.04r	WB/257
	8		Grabno	220/3; 221/1	2.753,00	09.08.04r	WB/274
	9		Grabno	218	4.000,00	16.08.04r	WB/284
	10		Rowy	247; 249; 251/2	4.392,00	25.10.04r	WB/375
	11		Grabno	220/7; 220/9	90,00	28.12.04r	WB/453
<b>Razem 2004r</b>					<b>80.087,00</b>	<b>x</b>	
2005	1		Grabno	220/6; 220/9	195,00	07.01.05r	WB/007
	2		Machowino	15/2; 16/2	7.000,00	09.02.05r	WB/048
	3		-	wiatraki	18.300,00	22.03.05r	WB/095
					18.300,00	09.11.05r	WB/372
	4		Dębina	63; 66; 74; 76	8.784,00	10.06.05r	WB/195
	5		Rowy	248 i cz. 17	13.176,00	13.06.05r	WB/198
	6		Objazda	8/20	5.100,00	20.06.05r	WB/205
	7		Objazda	8/21; 8/22	7.416,00	04.07.05r	WB/221
	8		-	wiatraki	21.960,00	24.08.05r	WB/279
	9		Zimowiska	449; 450	10.004,00	29.09.05r	WB/319
<b>Razem 2005r</b>					<b>110.235,00</b>	<b>x</b>	
<b>Ogółem</b>					<b>190.322,00</b>	<b>x</b>	

Właściciele nieruchomości na dowodach wpłaty zaznaczali, że jest to darowizna z tytułu zmiany planu zagospodarowania przestrzennego.

- 4) Do dnia 10 kwietnia 2007r gmina nie osiągała dochodów z tytułu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości.
- 5) Od roku 2006 w każdym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, za wyjątkiem nieruchomości będących własnością Gminy, ustalana jest stawka procentowa opłaty planistycznej inna, niż zerowa.
- 6) W latach 2003 – 2007 Gmina nie wypłaciła żadnych odszkodowań z tytułu utraty wartości nieruchomości związanej z opracowaniem lub zmianą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, ponieważ nie wystąpiły takie okoliczności.

Powyższe ustalenia wynikają z informacji udzielonej do protokołu kontroli przez głównego specjalistę ds. planowania przestrzennego i budownictwa [REDAKTURA] do której obowiązków należy prowadzenie spraw związanych z miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego. Informacja stanowi załącznik Nr 26 do niniejszego protokołu.

Z ustnego wyjaśnienia Pani Mikołajczak – Paszczyk wynika, że:

- nie ustalano wzrostu lub obniżenia wartości nieruchomości związanych z uchwaleniem lub zmianą miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego,
- gmina nie zawierała porozumień w sprawie wysokości i terminu wpłaty darowizny,
- darowizny były dobrowolne.

### 3.1.2.16. Opłata eksploatacyjna.

- 1) W roku 2005 nie planowano w budżecie gminy dochodów z tytułu opłaty eksploatacyjnej. Wpływy z opłaty w kwocie 2.767,50 zł ujęto w § 046 *Wpływy z opłaty eksploatacyjnej*. W roku 2004 dochodów z opłaty eksploatacyjnej również nie planowano, a wpływy z tego tytułu wyniosły 2.460,00zł.
- 2) Ustalono, że opłatę eksploatacyjną wpłacał jeden przedsiębiorca, tj. [REDAKTURA] składał do Urzędu Gminy kwartalne *informacje dotyczące opłaty eksploatacyjnej za wydobytą kopalinę ze złoża na terenie jednej gminy*, na których nie odnotowano daty wpływu:

Kwartał	Kopalina		Opłata eksploatacyjna			Data wpłaty
	Rodzaj	Ilość	Stawka w zł	%	Kwota	
III.04r	kruszywo	5.000	0,41	60	1.230,00	10.10.05r
IV.04r		5.000			1.230,00	
I.05r		0			-	-
II.05r		0			-	-
III.05r		1.250			307,50	12.10.05r
<b>Razem</b>		-			<b>11.250</b>	<b>0,41</b>

- 3) [REDAKTURA] z tytułu opóźnienia w przekazywaniu opłaty zapłacił odsetki w kwocie 311,40 zł.
- 4) Żadnemu pracownikowi Urzędu Gminy nie powierzono obowiązku nadzoru nad prawidłowością dokumentowania i wpłat opłaty eksploatacyjnej.

### **3.1.2.17. Opłaty za zajmowanie pasa drogowego i umieszczanie w nim urządzeń nie związanych z funkcjonowaniem drogi.**

- 1) Rada Gminy podjęła w dniu 21 stycznia 2005r uchwałę Nr XXIII/248/2005 w sprawie ustalenia wysokości opłat za zajęcie 1m<sup>2</sup> pasa drogowego dróg publicznych, dla których zarządcą jest Wójt Gminy Ustka. Uchwałę opublikowano w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego.
- 2) W roku 2005 Wójt wydał 6 decyzji w sprawie zajęcia pasa drogowego. Kontroli poddano wszystkie decyzje.
- 3) Kontrolę przeprowadzono w zakresie:
  - złożenia wniosku w sprawie wydania zezwolenia na zajęcie odcinka pasa drogowego co najmniej z 3-miesięcznym wyprzedzeniem,
  - podania we wniosku nazwy jednostki, celu, lokalizacji, powierzchni i planowanego okresu zajęcia pasa drogowego,
  - wydania przez Wójta opinii w sprawie zajęcia pasa drogowego,
  - złożenia przez wnioskodawcę na miesiąc przed planowanym zajęciem pasa drogowego:
    - projektu sposobu zabezpieczenia terenu,
    - projektu organizacji ruchu w rejonie zajmowanego pasa,
    - planu sytuacyjnego pasa drogowego przewidzianego do zajęcia oraz harmonogramu robót,
  - wydania przez Wójta zezwolenia na zajęcie pasa drogowego zawierającego:
    - nazwę jednostki zajmującej odcinek pasa drogowego, cel zajęcia i powierzchnię zajmowanego pasa,
    - sposób zabezpieczenia zajmowanego pasa,
    - okres zajęcia pasa drogowego,
    - warunki przywrócenia pasa do stanu użyteczności,
    - warunki usuwania wad technicznych robót wykonywanych w pasie drogowym,
    - wysokość opłaty i termin jej wniesienia,
  - powiadomienia zarządcy drogi o zakończeniu robót i przywróceniu pasa drogowego do stanu używalności,
  - komisijnego odbioru przez zarządcę zajmowanego odcinka pasa drogowego.
- 4) W wymienionym zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:
  - wszystkie wnioski złożono w terminie od jednego do kilkunastu dni przed planowanym terminem zajęcia pasa drogowego,
  - w jednym przypadku (decyzja Nr 1) we wniosku nie podano celu zajęcia pasa drogowego,
  - w żadnym przypadku Wójt nie wydał opinii w sprawie zajęcia pasa drogowego,
  - żaden z wnioskodawców nie przedstawił projektu sposobu zabezpieczenia terenu i projektu organizacji ruchu w rejonie zajmowanego pasa,
  - w 3 przypadkach zajmujący pas drogowy nie złożyli powiadomienia o zakończeniu robót i przywróceniu pasa drogowego do stanu używalności – decyzje Nr 3, 4 i 5,
  - w 5 przypadkach brak komisijnego odbioru pasa drogowego – decyzje Nr 1, 2, 3, 4 i 6 Omawianą dokumentację oznaczono pieczętką „Sprawdzono RIO Gdańsk 17”.
- 5) Wszyscy wnioskodawcy wnieśli opłatę na rachunek bankowy Urzędu, w przypadku opóźnienia w zapłacie, łącznie z odsetkami.



- 6) Dochody z tytułu opłat za zajmowanie pasa drogowego w kwocie 1.071,46 zł ujęto w budżecie gminy w § 069 *Wpływy z różnych opłat*.
- 7) Nie wystąpiły przypadki naliczenia kar za zajmowanie pasa drogowego bez zezwolenia.

### 3.1.2.18. Opłata za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych.

- 1) W roku 2005 Wójt Gminy Ustka wydał 122 zezwoleń na sprzedaż napoi alkoholowych, w tym:

L.p.	Rodzaj sprzedaży	Sprzedaż napojów o zawartości alkoholu				Poddano kontroli zezwolenia
		do 4,5% „A”	4,5% - 18% „B”	powyżej 18% „C”	Ogółem zezwoleń	
1	Gastronomia	33	20	11	43	co 3 poczynając od n-ru 3
2	Detaliczna	19	17	15	51	co 3 poczynając od n-ru 1
3	Jednorazowa	7	-	-	-	wszystkie
<b>Razem</b>		<b>59</b>	<b>37</b>	<b>26</b>	<b>122</b>	<b>42</b>

- 2) Kontrolę przeprowadzono w zakresie:
- prawidłowego złożenia wniosku o wydanie zezwolenia i informacji o wysokości obrotu napojami alkoholowymi w roku ubiegłym,
  - prawidłowego naliczenia opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, w zależności od rodzaju alkoholu, rodzaju sprzedaży i czasu jej trwania,
  - pobrania opłat przed wydaniem zezwolenia lub wniesienia rat opłat w terminach określonych w art. 11<sup>1</sup> ust. 7 ustawy z dnia 26 października 1982r o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz.U. z 2002r, Nr 147, poz. 1231 ze zm.),
  - zwrotu opłaty, na żądanie podmiotu, w trakcie roku z powodu wygaśnięcia lub wycofania zezwolenia,
  - wprowadzenia do budżetu miasta dochodów z tytułu opłaty.
- 3) Ustalenia:
- na 20 wnioskach nie zapisano daty, od której wnioskodawca zamierza sprzedawać napoje alkoholowe,
  - w jednym przypadku ustalono zniżenie opłaty za wydanie zezwolenia:

Zezwolenia			Opłata za wydanie zezwolenia		
rodzaj		od kiedy	naliczona/ wplacona	należna	różnica
na napoje do 4,5% alkoholu	I/A/13/05	od 19.05.05r	653,02	703,36	- 50,34
na napoje do 18% alkoholu	I/B/8/05	od 14.04.05r			

- w przypadku zezwoleń o numerach II/A/22/05, II/B/9/05 i II/C/9/05 obowiązujących od 1 lipca 2005r należna opłata roczna wyniosła 1.587,94 zł,  
wplaty dokonano 30.06.05r w kwocie 529,32 zł,  
niedopłata 1.058,62 zł,

- 19 zezwoleń odebrano po terminie wejścia ich w życie, opłaty wniesiono w dniu odebrania zezwolenia, w wysokości proporcjonalnej do czasu obowiązywania zezwolenia,
  - w przypadku zezwolenia I/A/7/05 wniosek złożono w dniu 15 kwietnia 2005r z terminem rozpoczęcia sprzedaży 14.04.05r, natomiast zezwolenie wydano w dniu 14 kwietnia 2005r z terminem obowiązywania od dnia wydania,
  - wydano 2 zezwolenia o numerze I/C/10/05 dwóm różnym przedsiębiorcom, natomiast pominięto numer I/C/7/05,
  - w roku 2005 wygaszono 39 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, w tym:
    - na wniosek osoby posiadającej zezwolenie 19
    - w związku z zaniechaniem wnoszenia opłaty 20
- Zestawienie decyzji o wygaszeniu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych stanowi załącznik Nr 27 do protokołu kontroli. Kontroli poddano dokumentację i ustalenie opłaty w przypadku co trzeciej decyzji, które zaznaczono w zestawieniu – łącznie kontroli poddano 13 decyzji,
- ██████████ wniosła opłatę w kwocie 36.962,35 zł, a ██████████ kwotę 2.450,00 zł (poz. 1 i 4 zestawienia). W dokumentacji brak oświadczenia o wartości sprzedaży napojów alkoholowych w roku 2004, co uniemożliwia ustalenie wysokości należnej opłaty,
  - ustalono różnice pomiędzy wysokością opłaty należnej i uiszczonej:

L.p.	Pozycja w zestawieniu	Nr zezwolenia	Data wygaszenia	Opłata za zezwolenie		
				Należna	Wniesiona	Różnica
1	7	NN/A/24/04	01.02.05r	44,59	-	- 44,59
2	10	I/A/25/04	31.01.05r	43,15	-	43,15
3	17	II/A/6/04	01.02.05r	44,59	-	- 44,59
4	20	II/B/4/04	01.02.05r	44,59	-	- 44,59
5	23	I/A/11/04 I/B/6/04	15.04.05r	299,18	350,00	50,82
6	26 i 27	II/A/30/04 II/B/13/04 II/C/1/04	15.05.05r	1.281,80	1.050,00	-231,80
7	29	II/A/6/04	01.06.05r	216,84	175,00	- 41,84
8	32	II/A/1/04	01.06.05r	216,84	175,00	- 41,84
9	35	II/A/10/04	13.09.05r	366,78	350,00	- 16,78
10	38	I/A/7/04	01.10.05r	392,52	350,00	- 42,52
<b>Razem</b>				<b>2.950,88</b>	<b>2.450,00</b>	<b>500,88</b>

- w 9 przypadkach braku wpłaty pełnej kwoty za zezwolenie, nie wzywano do uiszczenia należności gminnych z tego tytułu,
- w przypadku nadpłaty opłaty za wydanie zezwolenia, nie dokonywano jej zwrotu,
- w 4 wnioskach o wygaszenie zezwoleń nie wpisano żądanej daty wygaszenia,
- w przypadku zezwoleń nr I/A/11/04 i I/B/6/04 w decyzji o wygaszeniu wpisano, że została wydana na wniosek osoby posiadającej zezwolenie, natomiast w dokumentacji brak wniosku.

Odpowiedzialną za prowadzenie dokumentacji, zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych i egzekucję opłat była podinspektor ds. gospodarki, kultury, kultury fizycznej i zdrowia Pani

- 4) Dochody z tytułu opłat za wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych ujmowano w budżecie gminy w *rozdziale 75618 Wpływy z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego na podstawie ustaw § 0480 Wpływy z opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych.*

### 3.1.3. Dochody z majątku.

- 1) W roku 2005 gmina Ustka uzyskała następujące dochody z majątku komunalnego:

L.p.	Rodzaj dochodu	Ilość operacji	Wartość operacji
1.	Opłaty z tytułu najmu lokali mieszkalnych	21	180.242,10
2.	Opłaty za dzierżawy i najem lokali użytkowych	10	
3.	Opłaty za dzierżawę nieruchomości gruntowych niezab., działek warzywnych i gruntów rolnych	43	
4.	Sprzedaż lokali mieszkalnych ich najemcom	1	3.280.590,76
5.	Sprzedaż nieruchomości w przetargach	20	
6.	Sprzedaż nieruchomości na poprawę warunków już posiadanych nieruchomości	4	
7.	Oddanie nieruchomości w użytkowanie wieczyste	1	
8.	Przekształcenie prawa użytł. wieczystego w prawo własności	5	78.658,00
9.	Opłaty od nieruchomości oddanych w użytkowanie wieczyste	105	172.030,35
<b>Razem</b>			<b>3.711.521,79</b>

Szczegółowy wykaz dochodów z majątku stanowi załącznik Nr 28 do niniejszego protokołu.

- 2) Zagadnienia dotyczące gospodarowania gminnym zasobem nieruchomościami w okresie 2005r i I kwartału 2006r były przedmiotem kontroli przeprowadzonej w dniach od 25 kwietnia do 30 czerwca 2006r przez Najwyższą Izbę Kontroli Delegaturę w Gdańsku. Kontrolą objęto następujące tematy:
- akty prawa miejscowego w zakresie zasad gospodarowania mieniem komunalnym,
  - ewidencja nieruchomości,
  - komunalizacja mienia,
  - inwentaryzacja nieruchomości i wartość księgowa nieruchomości oraz stan mienia komunalnego,
  - zbywanie i udostępnianie nieruchomości (sprzedaż nieruchomości w drodze przetargu i bezprzetargowej, wdzierżawianie nieruchomości),
  - opłaty za użytkowanie wieczyste nieruchomości i ich aktualizacja,
  - realizacja planu dochodów z mienia komunalnego.

Wyniki kontroli przedstawiono w protokole kontroli i wystąpieniu pokontrolnym Dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku Nr P/06/132 LGD-41010-03-06 z dnia 3 sierpnia 2006r.

W związku z powyższym odstąpiono od kontroli powyższych zagadnień.

- 3) Jednostka nie posiada udziałów w spółkach prawa handlowego.

### 3.1.4. Inne dochody.

#### 3.1.4.1. Odsetki od środków finansowych gminy gromadzonych na rachunkach bankowych.

- 1) Dochody budżetu gminy z tytułu odsetek od środków finansowych gromadzonych na rachunkach bankowych wyniosły w 2005 roku 54.537,49 zł, w tym:

Lp	Numer konta	Rachunek bankowy	Odsetki od środków na rachunkach bankowych		Zaliczono w poczet
			Plan	Wykonanie	
1.	133/001	Rachunek podstawowy	100.000,00	4.790,75	budżetu
2.	133/002	Bank Ochrony Środowiska		6,00	budżetu
3.	133/003	Lokaty terminowe (68)		49.397,79	budżetu
4.	133/004	Rachunek za zajęcie pasa drogowego		8,46	budżetu
5.	135/002	Gminny Fundusz Ochrony Środowiska		334,49	budżetu
<b>Razem</b>			<b>100.000,00</b>	<b>54.537,49</b>	<b>budżetu</b>
6.	135/001	Fundusz Świadczeń Socjalnych	-	113,24	ZFŚS
7.	139/003	Rachunek zabezpieczeń	-	7.085,39	zabezpieczeń należytego wykonania umowy
<b>Ogółem</b>			<b>100.000,00</b>	<b>61.736,12</b>	<b>x</b>

- 2) Wysokość odsetek wynikała z umów o prowadzenie rachunków bankowych i nie była w roku 2005 kontrolowana przez jednostkę.

#### 3.1.4.2. Środki finansowe pochodzące ze źródeł zagranicznych nie podlegające zwrotowi.

W roku 2005 jednostka nie uzyskała środków finansowych ze źródeł zagranicznych.

#### 3.1.4.3. Spadki, zapisy, darowizny.

- 1) W budżecie gminy zaplanowano dochody z tytułu otrzymanych spadków, zapisów i darowizn w postaci pieniężnej w § 096 w kwocie 150.000,00 zł, a zrealizowano w kwocie 173.929,00 zł.
- 2) Do budżetu gminy wpłynęły darowizny z następujących tytułów:

L.p.	Klasyfikacja budżetowa		Tytuł wpłaty	Kwota	Ilość osób wpłacających
	Rozdział	§			
1	01010	096	wykonanie kanalizacji i wodociągów	62.100,00	9
2	71004	096	zmiany panu zagospodarowania przestrzennego	110.235,00	9
3	73023	096	budowa ścieżki rowerowej	250,00	1
4	92605	096	wpisowe uczestników biegu „Półmaraton 10 mil”	1.344,00	wpłata organizatora
<b>Razem</b>				<b>173.929,00</b>	<b>x</b>

- 3) Wymienione dochody jednostki organizacyjne wykazały w sprawozdaniach rocznych Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych.

#### **3.1.4.4. Odsetki od pożyczek udzielonych przez gminę.**

Z budżetu gminy nie udzielano pożyczek.

#### **3.1.4.5. Odsetki od nieterminowo przekazywanych należności stanowiących dochody jednostki samorządu terytorialnego.**

Jednostka nie pobierała w roku 2005 odsetek od nieterminowo przekazywanych należności stanowiących jej dochody, pochodzące od należności publiczno-prawnych i cywilno-prawnych.

#### **3.1.4.6. Dochody z kar pieniężnych i grzywien określonych odrębnymi przepisami.**

W roku 2005 jednostka nie osiągnęła dochodów z tytułu kar pieniężnych i grzywien klasyfikowanych w § 057.

#### **3.1.4.7. Wpływy z tytułu pomocy finansowej udzielanej między j.s.t. na dofinansowanie zadań własnych gminy.**

W roku 2005 jednostka nie osiągnęła wpływów z tytułu pomocy finansowej udzielanej między jednostkami samorządu terytorialnego na realizację własnych zadań bieżących klasyfikowanych w § 271 i inwestycji klasyfikowanych w § 630.

#### **3.1.4.8. Wpływy z usług i pozostałych opłat.**

Jednostka w roku 2005 uzyskała następujące dochody:

§ klasyfikacji budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wskaźnik wykon.
069 Wpływy z różnych opłat	10.000,00	11.719,45	117,19
083 Wpływy z usług	6.000,00	14.698,26	244,97
084 Wpływy ze sprzedaży wyrobów	-	2.819,58	-
087 Wpływy ze sprzedaży składników majątkowych	-	8.690,00	-
097 Wpływy z różnych dochodów	542.000,00	554.649,55	102,33
<b>Razem</b>	<b>558.000,00</b>	<b>592.576,84</b>	<b>x</b>

Kontroli poddano uzyskanie dochodów z powyższych tytułów.

1) Wpływy z różnych opłat w kwocie 11.719,45 zł dotyczyły wpłat z tytułu kosztów upomnień.

2) Jednostka wykazała dochody w § 083 – Wpływy z usług, na które składały się:

- realizowane przez ośrodek pomocy społecznej dochody z tytułu opłat za usługi opiekuńcze 11.772,50zł,
  - opłaty za specyfikacje istotnych warunków zamówienia 2.925,76zł,
- Razem 14.698,26zł,

3) W § 084 – Wpływy ze sprzedaży wyrobów ujęto:

- sprzedaż blachy uzyskanej z rozbiórki świetlicy w Możdżanowie 312,08zł,
  - wpływy ze sprzedaży złomu 1.043,50zł,
  - sprzedaż materiałów budowlanych uzyskanych z rozbiórki obiektów gminnych w Rowach 1.464,00zł,
- Razem 2.819,58zł,

- sprawdzono sposób powierzenia rozbiórki obiektów w Rowach:

- w dniu 18 kwietnia 2005r Wójt Gminy ogłosił przetarg ofertowy na rozbiórkę obiektów na działce nr 665 w Rowach za cenę odzyskanych materiałów,
- w ogłoszeniu nie podano kryteriów oceny ofert,
- w terminie wpłynęły 3 oferty, z których oferta nr 2 [REDACTED] zawierała najkorzystniejsze rozliczenie, tj. pozyskanie materiałów wartości 6.200,00 zł przy kosztach rozbiórki w wysokości 5.000,00 zł netto,
- w dniu 9 maja 2005r Wójt Gminy Ustka zawarł z [REDACTED] umowę na dokonanie rozbiórki, gdzie zapisano, że w rozliczeniu wykonawca wpłaci do kasy Urzędu kwotę 1.200,00zł netto,
- w dokumentacji brak informacji o wykonaniu robót,
- w dniu 13.05.05r wykonawca wpłacił na rachunek Urzędu Gminy kwotę 1.200,00 zł + 22% VAT = 1.464,00zł,
- protokółarnego odbioru robót dokonano w dniu 20 maja 2005r,
- obiekt zdjęto ze stanu ewidencji majątku dowodami LT Likwidacja środka trwałego nr 1-3/2005 z dnia 9.12.05r,

4) W § 087 – Wpływy ze sprzedaży wykazano dochód w kwocie 8.690,00 zł z tytułu sprzedaży trzech samochodów pożarniczych Ochotniczej Straży Pożarnej

- w opinii technicznej sporządzonej w dniu 21 marca 2005r przez Radę Regionalną Federacji Stowarzyszeń Naukowo-Technicznych Naczelnej Organizacji Technicznej w Słupsku podano, że z uwagi na wyeksploatowanie pojazdów i wartość wynosi:

- STAR-25 nr rej. SLA 160H 1.445,00zł,
  - STAR A-29 nr rej. SGC 6472 1.445,00zł,
  - JELCZ 04 nr rej. SGC 4028 2.912,00zł,
- Razem 5.802,00zł

- zarządzeniem Nr 151/91/05 z dnia 18 lipca 2005r Wójt powołał 3-osobową komisję do przeprowadzenia przetargu na sprzedaż samochodów pożarniczych i ustalił regulamin przetargu,
- ogłoszenie o przetargu ofertowym opublikowano w prasie lokalnej, brak informacji o wywieszeniu ogłoszenia w Urzędzie Gminy,
- do przetargu przystąpiły 3 osoby, które wpłaciły wadium,

- z protokołu z ofertowego przetargu ustnego na sprzedaż samochodów pożarniczych z dnia 19 lipca 2005r wynika, że najkorzystniejszą ofertę złożyła firma [REDACTED]:
 

– Star A-25	1.495,00zł
– Star A-29	1.495,00zł
– Jelcz 004	5.700,00zł
Razem	8.690,00zł
- w dniu 19 sierpnia 2005r Wójt Gminy Ustka zawarł z nabywcą 3 umowy sprzedaży samochodów za ogólną kwotę 8.690,00 zł.

5) Jednostka wykazała w § 097 Wpływy z różnych dochodów w kwocie 554.649,55 zł, na którą składały się:

- zwrot za wyremontowany na koszt gminy dach na posiadłości prywatnej 2 mieszkańców gminy 2.300,00zł
- zwrot kosztów procesowych 2.700,00zł
- partycypacja przez Urząd Miasta Ustka w remoncie kotłowni 4.133,62zł
- kary z lat ubiegłych 2.496,30zł
- spłata pożyczek mieszkaniowych przez pracowników zlikwidowanego Zakładu Usług Publicznych 945,00zł
- likwidacja rachunku bankowego, na którym gromadzono darowizny na zakup karetki pogotowia ratunkowego 152,74zł
- zwrot podwójnie pobranej przez komornika kwoty 541.921,89zł
- Razem 554.649,55zł

6) Wszystkie wymienione dochody wykazano w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych.

### **3.2. Przychody budżetowe.**

Kontrolą objęto rok 2005.

#### **3.2.1. Przychody ze sprzedaży papierów wartościowych.**

W okresie objętym kontrolą jednostka nie osiągnęła przychodów z emisji papierów wartościowych.

#### **3.2.2. Przychody z prywatyzacji majątku.**

W roku 2005 jednostka nie osiągnęła przychodów z prywatyzacji majątku komunalnego.

#### **3.2.3. Przychody ze spłat kredytów i pożyczek udzielonych z budżetu.**

Z budżetu gminy nie udzielano kredytów i pożyczek.

### 3.2.4. Przychody z zaciągniętych przez jednostkę samorządu terytorialnego pożyczek i kredytów na rynku krajowym.

W roku 2005 jednostka nie zaciągała kredytów i pożyczek na rynku krajowym.

### 3.2.5. Przychody z zaciągniętych przez gminę pożyczek i kredytów na rynku zagranicznym.

Jednostka nie zaciągała kredytów i pożyczek na rynku zagranicznym.

### 3.2.6. Nadwyżki z lat ubiegłych.

- 1) Jednostka za rok 2004 osiągnęła nadwyżkę wykazaną w bilansie z wykonania budżetu na dzień 31 grudnia 2004r w wysokości 1.015.048,00zł.
- 2) Nadwyżkę budżetową za rok 2004 przeznaczono na pokrycie deficytu budżetowego w roku 2005 w kwocie 15.051,00 zł oraz spłatę kredytu w kwocie 1.000.000,00 zł, co wynika z uchwały Nr XXIV/254/2005 Rady Gminy Ustka z dnia 11 marca 2005r w sprawie uchwalenia budżetu gminy na 2005r i załącznika Nr 4 do uchwały.
- 3) Budżet roku 2005 zamknął się nadwyżką w kwocie 726.972,00 zł, którą przeznaczono na finansowanie wydatków roku 2006.

### 3.2.7. Przychody z tytułu innych rozliczeń – nadwyżka środków pieniężnych na rachunku bankowym j.s.t. wynikająca z rozliczeń kredytów i pożyczek z lat ubiegłych.

- 1) W uchwale budżetowej na rok 2005 zapisano, że budżet gminy zamyka się deficytem budżetowym w wysokości 15.051,00 zł.
- 2) Wysokość wolnych środków na dzień 31 grudnia 2005r. wynosiła 1.959.867,33 zł i wynikała z zestawienia obrotów i sald kont syntetycznych za m-c grudzień 2005r:
 

• konto 134 – „Kredyty bankowe” – wysokość kredytów	740.000,00 zł
• konto 260 – „Zobowiązania finansowe” – wysokość zobowiązań finansowych +	+ 3.385,00 zł
• konto 909 – „Rozliczenia międzyokresowe”	- 229.864,00zł
• konto 960 – „Skumulowana nadwyżka lub niedobór na zasobach budżetu”	- skumulowany niedobór budżetowy - 4.109.961,58zł
• konto 961 – „Niedobór lub nadwyżka budżetu” – nadwyżka budżetu	- 726.972,07zł
<b>wolne środki</b>	<b>= 941.797,65zł</b>



### 3.3. Wydatki budżetowe

#### 3.3.1. Wydatki bieżące

Kontrolą objęto lata 2005 – 2006.

- 1) Plan i wykonanie wydatków budżetowych przedstawiał się następująco:  
na dzień 31.12.2005r:

Paragraf klasyfikacji budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wskaźn. wykon. planu	% wydatków ogółem
231 Dotacje celowe przekazane gminie na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między j.s.t.	534.400	534.238,56	99,97	2,61
248 Dotacja podmiotowa z budżetu dla samorządowych instytucji kultury	823.750	814.918,06	98,93	3,98
254 Dotacja podmiotowa z budżetu dla niepubl. jednostki systemu oświaty	345.352	345.352,00	100,00	1,69
282 Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom	373.580	373.580,00	100,00	1,82
283 Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji pozostałym jednostkom niezaliczanym do sektora finansów publicznych	29.000	29.000,00	100,00	0,14
285 Wpłaty gmin na rzecz izb rolniczych w wysokości 2 %	11.200	11.109,14	99,19	0,05
291 Zwrot dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub pobranych w nadmiernej wysokości	4.585	3.910,00	85,28	0,02
293 Wpłaty j.s.t. do budżetu państwa	310.450	310.450,00	100,00	1,51
302 Wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń	280.520	269.703,85	96,14	1,32
303 Różne wydatki na rzecz osób fizycznych	242.155	204.018,94	84,25	1,00
304 Nagrody o charakterze szczególnym niezaliczone do wynagrodzeń	9.400	9.150,00	97,34	0,04
311 Świadczenia społeczne	2.688.158	2.566.115,03	95,46	12,53
324 Stypendia dla uczniów	166.147	130.822,55	78,74	0,64
401 Wynagrodzenia osobowe pracowników	4.885.901	4.835.050,52	98,96	23,60
404 Dodatkowe wynagrodzenie roczne	364.028	361.020,43	99,17	1,76
410 Wynagrodzenia agencyjno-prowizyjne	100.000	92.186,09	92,19	0,45
411 Składki na ubezpieczenia społeczne	991.941	953.527,79	96,13	4,65
412 Składki na Fundusz Pracy	137.689	136.542,89	99,17	0,67
413 Składki na ubezpieczenie zdrowotne	20.195	18.324,63	90,74	0,09
414 Wpłaty na PFRON	3.000	1.362,50	45,42	0,01
417 Wynagrodzenia bezosobowe	183.472	161.309,26	87,92	0,79
421 Zakup materiałów i wyposażenia	978.024	884.613,51	90,45	4,32
424 Zakup pomocy naukowych, dydaktycznych i książek	50.650	48.616,35	95,98	0,24
426 Zakup energii	667.003	613.140,89	91,92	2,99
427 Zakup usług remontowych	418.894	352.493,18	84,15	1,72
428 Zakup usług zdrowotnych	11.038	7.151,00	64,79	0,03
430 Zakup usług pozostałych	2.231.183	1.798.117,40	80,59	8,78
435 Zakup usług dostępu do sieci Internet	4.300	3.310,71	76,99	0,02
441 Podróże służbowe krajowe	46.014	39.362,33	85,54	0,19
443 Różne opłaty i składki	61.367	50.498,13	82,29	0,25
444 Odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych	256.435	256.435,00	100,00	1,25
450 Pozostałe podatki na rzecz budżetów j.s.t.	1.400	1.400,00	100,00	0,01
458 Pozostałe odsetki	20	19,77	98,85	0,00
459 Kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób fizycznych	385.000	384.169,07	99,78	1,88
461 Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego	90.500	87.525,22	96,71	0,43
481 Rezerwy	50.000	-	-	-
605 Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	4.550.000	2.880.194,17	63,30	14,06
606 Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	710.000	676.752,45	95,32	3,30
630 Dotacja celowa na pomoc finansową udzielaną między j.s.t. na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjn.	50.000	50.000,00	100,00	0,24
662 Dotacje celowe przekazane dla powiatu na inwestycje i zakupy inwestycyjne realizowane na podstawie porozumień (umów) między j.s.t.	39.000	38.261,40	98,11	0,19
807 Odsetki i dyskonto od krajowych skarbowych papierów wartościowych oraz od krajowych pożyczek i kredytów	150.000	149.733,47	99,82	0,73
<b>Ogółem</b>	<b>23.255.754</b>	<b>20483.486,29</b>	<b>88,08</b>	<b>100,00</b>

na dzień 31.12.2006r:

Paragraf klasyfikacji budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wskaźn wykon planu	% wydatk ogółem
231 Dotacje celowe przekazane gminie na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między j.s.t.	531.827	531.826,08	100,00	2,17
248 Dotacja podmiotowa z budżetu dla samorządowej instytucji kultury	950.000	950.000,00	100,00	3,88
254 Dotacja podmiotowa z budżetu dla niepublicznej jednostki systemu oświaty	370.820	370.820,00	100,00	1,51
282 Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom	282.000	282.000,00	100,00	1,15
283 Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji pozostałym jednostkom niezaliczanym do sektora finansów publicznych	39.580	39.580,00	100,00	0,16
285 Wpłaty gmin na rzecz izb rolniczych w wysokości 2 % uzyskanych wpływów z podatku rolnego	11.000	10.588,15	96,26	0,04
293 Wpłaty jednostek samorządu terytorialnego do budżetu państwa	177.690	177.690,00	100,00	0,72
302 Wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń	254.101	238.247,22	93,76	0,97
303 Różne wydatki na rzecz osób fizycznych	208.445	192.190,09	92,20	0,78
304 Nagrody o charakterze szczególnym niezaliczone do wynagrodzeń	11.300	11.300,00	100,00	0,05
311 Świadczenia społeczne	3.460.020	3.158.337,16	91,28	12,90
324 Stypendia dla uczniów	145.181	109.088,08	75,14	0,44
401 Wynagrodzenia osobowe pracowników	5.207.624	5.089.484,39	97,73	20,78
404 Dodatkowe wynagrodzenie roczne	383.618	383.273,70	99,91	1,56
410 Wynagrodzenia agencyjno-prowizyjne	100.000	89.131,90	89,13	0,36
411 Składki na ubezpieczenia społeczne	1.031.275	940.052,08	91,15	3,84
412 Składki na Fundusz Pracy	143.729	134.473,90	93,56	0,55
413 Składki na ubezpieczenie zdrowotne	19.655	19.108,14	97,22	0,08
414 Wpłaty na PFRON	7.000	6.219,60	88,85	0,02
417 Wynagrodzenia bezosobowe	184.667	177.680,01	96,22	0,72
421 Zakup materiałów i wyposażenia	941.466	821.571,59	87,27	3,36
424 Zakup pomocy naukowych, dydaktycznych i książek	22.096	17.976,89	81,36	0,07
426 Zakup energii	706.432	676.994,17	95,83	2,76
427 Zakup usług remontowych	290.800	229.793,77	79,02	0,94
428 Zakup usług zdrowotnych	7.161	4.563,00	63,72	0,02
430 Zakup usług pozostałych	2.237.170	2.019.510,08	90,27	8,25
435 Zakup usług dostępu do sieci Internet	3.249	2.406,38	74,07	0,01
441 Podróże służbowe krajowe	41.210	35.326,67	85,72	0,14
443 Różne opłaty i składki	112.569	81.382,96	72,30	0,33
444 Odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych	264.029	263.933,54	99,96	1,08
450 Pozostałe podatki na rzecz budżetów j.s.t.	1.400	1.400,00	100,00	0,01
458 Pozostałe odsetki	70.000	61.489,40	87,84	0,25
460 Kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	419.000	212.082,25	50,62	0,87
461 Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego	64.000	62.789,65	98,11	0,26
481 Rezerwy	20.000	-	-	-
605 Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	6.670.035	6.068.809,26	90,99	24,78
6058 Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	330.738	330.738,00	100,00	1,35
6059 Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	81.507	81.507,00	100,00	0,33
606 Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	504.430	374.282,34	74,20	1,53
662 Dotacje celowe przekazane dla powiatu na inwestycje i zakupy inwestycyjne realizowane na podstawie porozumień (umów) między j.s.t.	131.000	121.728,73	92,92	0,50
807 Odsetki i dyskonto od krajowych skarbowych papierów wartościowych oraz od krajowych pożyczek i kredytów	150.000	117.629,48	78,42	0,48
<b>Ogółem</b>	<b>26.587.827</b>	<b>24.487.005,66</b>	<b>92,10</b>	<b>100,00</b>

Powyższe dane wynikają z ewidencji księgowej na kontach 902 – „Wydatki budżetowe” i 130 i zgodne są z rocznymi sprawozdaniami Rb-28S o wydatkach budżetowych.

2) Sprawdzono realizację planu wydatków budżetowych gminy na następujące terminy:

- w roku 2004 – 16.09; 23.10; 30.11;
- w roku 2005 – 6.06; 12.09; 16.10; 30.11; 28.12;
- w roku 2006 – 18.05; 9.07; 7.09; 26.10; 20.12.

Prawidłowość wykonywania planów wydatków w Urzędzie Gminy i jednostkach organizacyjnych sprawdzono w oparciu o ewidencję analityczną do konta 130 – „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”. Pominięto przypadki przekroczenia planu wydatków w poszczególnych podziałkach klasyfikacji budżetowej o wartości mniejszej, niż jeden złoty.

Ustalono przypadki przekroczenia planu wydatków:

- w Urzędzie Gminy w Ustce:

Rok	Przekroczenia nadzień	Dział	Rozdział	§	Plan po zmianach	Wykonanie	Przekroczenie	Razem przekroczenie w roku
2004	30.11.2004	921	92109	4300	51.000,00	51.144,25	144,25	144,25
2005	06.06.2005	700	70005	4590	0,00	384.169,07	384.169,07	438.570,58
				4610	6.000,00	60.401,51	54.401,51	
				Razem	6.000,00	444.570,58	438.570,58	
	07.09.2006	852	85295	3110	7.000,00	7.050,00	50,00	116.795,30
	20.12.2006	700	70005	4580	0,00	61.489,40	61.489,40	
				4600	206.000,00	212.082,25	6.082,25	
4610				12.000,00	61.173,65	49.173,65		
Razem	218.000,00	334.745,30	116.745,30					

- w Szkole Podstawowej w Charnowie:

Rok	Przekroczenia na dzień	Dział	Rozdział	§	Plan po zmianach	Wykonanie	Przekroczenie	Razem przekroczenie w roku
2005	06.06.2005r	801	80103	3020	0,00	1.435,50	1.435,50	22.160,84
				4010	0,00	12.959,12	12.959,12	
				4040	0,00	2.169,69	2.169,69	
				4110	0,00	2.952,89	2.952,89	
				4120	0,00	413,86	413,86	
				4210	0,00	572,78	572,78	
				4240	0,00	197,00	197,00	
				4440	0,00	1.460,00	1.460,00	
				Razem	0,00	22.160,84	22.160,84	
2006	18.05.2006	801	80101	4240	3.000,00	3.133,07	133,07	308,87
	09.07.2006	801	80101	4240	3.000,00	3.308,87	*175,80	

\* przekroczenie planu wydatków budżetowych na dzień 9 lipca 2006r w wymienionym w tabeli paragrafie wynosiło 308,87zł, z czego 133,07zł stanowiło przekroczenie planu na dzień 18 maja 2006r.

- w Szkole Podstawowej w Gąbinie:

Rok	Przekroczenia na dzień	Dział	Rozdział	§	Plan po zmianach	Wykonanie	Przekroczenie	Razem przekroczenie w roku			
2005	06.06.2005	801	80103	3020	0,00	1.435,51	1.435,51	22.657,89			
				4010	0,00	13.977,48	13.977,48				
				4040	0,00	2.258,83	2.258,83				
				4110	0,00	3.044,02	3.044,02				
				4120	0,00	414,56	414,56				
				4440	0,00	1.460,00	1.460,00				
	Razem				<b>0,00</b>	<b>22.590,40</b>	<b>22.590,40</b>				
	30.11.2005	801	80103	4110	4110	5.590,00	5.649,71		59,71		
					851	85154	4110		975,00	981,16	6,16
							4120		132,00	133,62	1,62
					Razem				<b>6.697,00</b>	<b>6.764,49</b>	<b>67,49</b>
	2006	26.10.2006	801	80101	4210	<b>18.397,00</b>	<b>19.000,56</b>		<b>603,56</b>	<b>603,56</b>	

- w Szkole Podstawowej w Zaleskich:

Rok	Przekroczenia na dzień	Dział	Rozdział	§	Plan po zmianach	Wykonanie	Przekroczenie	Razem przekroczenie w roku
2006	06.06.2005	801	80103	3020	0,00	1.257,12	1.257,12	20.747,23
				4010	0,00	12.494,38	12.494,38	
				4040	0,00	2.147,16	2.147,16	
				4110	0,00	2.812,08	2.812,08	
				4120	0,00	382,95	382,95	
				4240	0,00	193,54	193,54	
				4440	0,00	1.460,00	1.460,00	
				Razem				

- w Szkole Podstawowej w Objeździe:

Rok	Przekroczenia na dzień	Dział	Rozdział	§	Plan po zmianach	Wykonanie	Przekroczenie	Razem przekroczenie w roku	
2005	06.06.2005	801	80104	80101	4040	47.000,00	48.143,34	1.143,34	18.663,07
				3020	0,00	1.112,70	1.112,70		
				4010	0,00	9.243,42	9.243,42		
				4040	0,00	1.743,47	1.743,47		
				4110	0,00	2.438,95	2.438,95		
				4120	0,00	332,15	332,15		
				4440	0,00	1.460,00	1.460,00		
				Razem				<b>47.000,00</b>	
	16.10.2005	801	80101	4300	16.000,00	17.189,04	1.189,04		

- w Szkole Podstawowej w Wytownie:

Rok	Przekroczenia nadzień	Dział	Rozdział	§	Plan po zmianach	Wykonanie	Przekroczenie	Razem przekroczenia w roku
2005	06.06.2005	801	80104	3020	0,00	1.023,64	1.023,64	17.544,33
				4010	0,00	10.167,27	10.167,27	
				4040	0,00	1.731,42	1.731,42	
				4110	0,00	2.342,94	2.342,94	
				4120	0,00	319,06	319,06	
				4440	0,00	1.460,00	1.460,00	
	Razem				0,00	17.044,33	17.044,33	
	16.10.2005	801	80101	4300	7.500,00	8.004,37	504,37	

Odpowiedzialnymi za prawidłową realizację planu finansowego są:

Nazwa jednostki	Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe
Urząd Gminy Ustka	Tomasz Wszółkowski	Wójt Gminy Ustka do 5.12.2006r
	Anna Sobczuk-Jodłowska	Wójt Gminy Ustka od 6.12.2006r
	Halina Łażewska	Skarbnik
Szkoła Podstawowa w Charnowie	Zbigniew Wiąckiewicz	Dyrektor
	Krystyna Banaszekiewicz	Główna Księgowa
Szkoła Podstawowa w Gąbinie	Maria Weiwer	Dyrektor
	Krystyna Banaszekiewicz	Główna Księgowa
Szkoła Podstawowa w Zaleskich	Maria Siudek	Dyrektor
	Krystyna Banaszekiewicz	Główna Księgowa
Szkoła Podstawowa w Objeździe	Zorza Sędzicka	Dyrektor
	Krystyna Banaszekiewicz	Główna Księgowa
Szkoła Podstawowa w Wytownie	Grażyna Rakuz	Dyrektor
	Krystyna Banaszekiewicz	Główna Księgowa

Wójt Gminy Ustka złożyła do protokołu wyjaśnienie, z którego treści wynika, że powodem przekroczenia planu wydatków były nieprzewidziane zajęcia komornicze, dokonane na podstawie wyroków sądowych i tytułów egzekucyjnych.

Natomiast z treści wyjaśnień złożonych przez Dyrektorów szkół i Główną Księgową wynika, że powodem przekroczenia wydatków w szkołach było zaksięgowanie pod datą 1 czerwca 2005r zmiany planu wydatków dokonanych zarządzeniem Wójta Gminy Ustka z dnia 24 czerwca 2005r, a związanych ze zmianą klasyfikacji budżetowej. Dodatkowo w Szkole Podstawowej w Objeździe przekroczono planowane wydatki na dzień 16 października 2005r w związku ze współfinansowaniem kosztów zatrudnienia Prezesa Zarządu Oddziału Związku Nauczycielstwa Polskiego, gdzie szkoła pokryła całość wydatków, zamiast 50%.

Potwierdzenie powyższych ustaleń stanowi załącznik Nr 29 do protokołu kontroli, na który składają się: zestawienia wykonania planu wydatków budżetowych oraz ewidencja analityczna do konta 130 w Urzędzie Gminy z wyjaśnieniem; zestawienia wykonania planu wydatków budżetowych i zestawienia budżetowe w poszczególnych jednostkach z wyjaśnieniami.

### 3.3.1.1. Wydatki z tytułu wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń.

#### 3.3.1.1.1. Wynagrodzenia osobowe pracowników.

- 1) Sprawdzono prawidłowość realizacji przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 lutego 2003r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 33, poz.264 ze zm.) oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005r w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 146, poz. 1223 ze zm.).
- 2) Zatrudnienie w Urzędzie Gminy wynosiło:
  - na dzień 31 grudnia 2005r – 31 etatów,
  - na dzień 31 grudnia 2006r – 33,5 etatu,
 z czego kontroli poddano:
  - Wójta Gminy poprzedniej i obecnej kadencji,
  - Zastępcę Wójta poprzedniej kadencji,
  - Skarbnika i Sekretarza,
  - Kierownika oraz dwóch inspektorów Referatu Planowania Przestrzennego, Budownictwa i Ochrony Środowiska,
  - Kierownika Referatu Rolnictwa, Leśnictwa, Gospodarki Mieniem Komunalnym i Mieszaniowej,
  - trzech inspektorów w Referacie Finansowo – Księgowym,
  - trzech inspektorów: ds. infrastruktury komunalnej i inwestycji, ds. pozyskiwania funduszy, ds. zamówień publicznych.
- 3) Kontrolę przeprowadzono w zakresie:
  - ustalenia wynagrodzenia Wójta przez Radę Gminy i pozostałym pracownikom przez Wójta,
  - zgodności posiadanych kwalifikacji z wymogami na zajmowanym stanowisku,
  - ustalenia kategorii zaszeregowania i wysokości poszczególnych składników wynagradzania, w tym dodatku funkcyjnego i dodatku specjalnego,
  - prawidłowości nawiązania stosunku pracy,
  - prawidłowości sporządzania list płac,
  - dokonania sprawdzenia list płac i zatwierdzenia do wypłaty,
  - prawidłowości ustalenia i wypłaty świadczeń pieniężnych przysługujących Wójtowi w związku z upływem kadencji..
 Sprawdzeniem objęto okres IV kwartału 2005r i I kwartału 2006r oraz, w przypadku Wójta, rozwiązanie stosunku pracy.
- 4) Ustalenia:
  - Rada Gminy upoważniła Przewodniczącego Rady do podejmowania czynności z zakresu prawa pracy w stosunku do Wójta, za wyjątkiem ustalenia wynagrodzenia,
  - wynagrodzenie Wójta ustalano uchwałami Rady Gminy zgodnie z obowiązującymi przepisami,
  - pracownicy Urzędu posiadali kwalifikacje odpowiednie do zajmowanych stanowisk,
  - stosunek pracy z pracownikami Urzędu Gminy nawiązał Wójt,

- pracownikom przyznano składniki wynagrodzenia w wysokościach zgodnych z obowiązującymi przepisami,
  - listy wypłat sporządzono w oparciu o angaże, a dane z nich wynikające były zgodne z kartami wynagrodzeń,
  - listy płac sporządzała inspektor ds. księgowości budżetowej i kasy, ██████████ ██████████ zgodnie z zakresem czynności,
  - listy płac sprawdzone były i zatwierdzone do wypłaty przez upoważnione osoby,
  - inspektorowi ds. księgowości budżetowej ██████████ przyznano dodatki specjalne:
    - za ustalanie kapitału początkowego – w okresie 1.04.04 – 31.03.05 w wysokości 10% wynagrodzenia zasadniczego – przyznane pismem z dnia 25 marca 2004r,
    - za wyłączanie i włączanie serwera w okresie 01.08.04 – 31.07.05 w wysokości 5% wynagrodzenia zasadniczego – przyznane pismem z dnia 10 sierpnia 2004r,
    - za ustalanie kapitału początkowego – w okresie 1.04.05 – 31.03.06 w wysokości 10% wynagrodzenia zasadniczego – przyznane pismem z dnia 5 kwietnia 2005r,
    - za wyłączanie i włączanie serwera w okresie 01.08.05 – 31.07.06 w wysokości 5% wynagrodzenia zasadniczego – przyznane pismem z dnia 10 sierpnia 2005r,
- Z powyższych ustaleń wynika, że w okresie od m-ca sierpnia 2004r do m-ca marca 2006r pracownik otrzymywał po dwa dodatki specjalne, co przedstawiono w tabeli:

Rok	Miesiąc	Wynagrodzenie zasadnicze	Dodatek specjalny za okres				Razem
			1.04.04 – 31.03.05 10%	1.08.04 – 31.07.05 5%	1.04.05 – 31.03.06 10%	1.08.05 – 31.07.06 5%	
2004	Sierpień	2.680,00	268,00	134,00	-	-	402,00
	Wrzesień	2.680,00	268,00	134,00	-	-	402,00
	Październik	2.680,00	268,00	134,00	-	-	402,00
	Listopad	2.680,00	268,00	134,00	-	-	402,00
	Grudzień	2.680,00	268,00	134,00	-	-	402,00
2005	Styczeń	2.800,00	280,00	140,00	-	-	420,00
	Luty	2.800,00	280,00	140,00	-	-	420,00
	Marzec	2.800,00	280,00	140,00	-	-	420,00
	Kwiecień	2.800,00	-	140,00	280,00	-	420,00
	Maj	2.800,00	-	140,00	280,00	-	420,00
	Czerwiec	2.800,00	-	140,00	280,00	-	420,00
	Lipiec	2.800,00	-	140,00	280,00	-	420,00
	Sierpień	2.800,00	-	-	280,00	140,00	420,00
	Wrzesień	2.800,00	-	-	280,00	140,00	420,00
	Październik	2.800,00	-	-	280,00	140,00	420,00
	Listopad	2.800,00	-	-	280,00	140,00	420,00
Grudzień	2.800,00	-	-	280,00	140,00	420,00	
2006	styczeń	2.870,00	-	-	287,00	143,50	430,50
	Luty	2.870,00	-	-	287,00	143,50	430,50
	Marzec	2.870,00	-	-	287,00	143,50	430,50
Razem			2.180,00	1.650,00	3.381,00	1.130,50	8.341,50

Potwierdzeniem powyższego ustalenia są pisma w sprawie przyznania dodatków specjalnych, stanowiące załącznik Nr 30 do niniejszego protokołu,

- zastępca Wójta Gminy Zdzisław Lesiecki, powołany zarządzeniem Wójta Nr 11/2002 z dnia 19 listopada 2002r na czas kadencji Rady Gminy Ustka 2002 – 2006, przebywał nieprzerwanie na zwolnieniu lekarskim od dnia 1 grudnia 2006r. Zarządzeniem Nr 0152-1/2007 z dnia 15 stycznia 2007r Wójt Gminy Ustka odwołała Pana Lesieckiego z dniem 15 stycznia 2007r z zajmowanego stanowiska, a zarządzenie łącznie ze świadectwem pracy przekazano Panu Lesieckiemu pocztą. Na wniosek pracownika, świadectwo pracy zostało sprostowane w dniu 24 stycznia 2007r. Sprostowanie dotyczyło przyczyn rozwiązania stosunku pracy, gdzie ostatecznie zapisano, że rozwiązanie stosunku pracy nastąpiło w wyniku *wygaśnięcia umowy o pracę w związku z upływem kadencji Rady Gminy Ustka 2002-2006 i objęciem obowiązków przez nowo powołanego zastępcę wójta*. W dniu 19 stycznia 2007r Pan Lesiecki zaskarżył sposób rozwiązania stosunku pracy do Sądu Rejonowego w Słupsku V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, o czym powiadomił Urząd Gminy w dniu 30 stycznia 2007r,
- Wójt Gminy Tomasz Wszółkowski z zakończeniem kadencji przeszedł na emeryturę. W związku z rozwiązaniem stosunku pracy otrzymał:
  - wynagrodzenie za pracę do 6.12.2006r  
 $9.438,00 / 152 \text{ godziny} \times 32 \text{ godziny} = \underline{1.986,90}$
  - ekwiwalent za niewykorzystany urlop wypoczynkowy za 2006r w wymiarze 11 dni w wysokości  $9.438,00\text{zł} / 21,08(\text{wskaźnik}) \times 11 \text{ dni} = \underline{4.924,95}$
  - odprawę w związku z końcem kadencji w wysokości trzymiesięcznego wynagrodzenia lecz nie przekraczającą 20-krotnego najniższego wynagrodzenia w roku 2006 tj.  $20 \times 760,00\text{zł} = \underline{15.200,00}$
  - odprawę emerytalną w wysokości 6-miesięcznego wynagrodzenia  $9.438,00\text{zł} \times 6 \text{ miesięcy} = \underline{56.628,00}$

**Ogółem** **78.739,85**

5) Kontroli poddano prawidłowość ustalenia uprawnień do nagród jubileuszowych wypłaconych w okresie objętym kontrolą oraz ich wysokość:

L.p.	Staż pracy uprawniający do nagrody	Ilość nagród	
		2005	2006
1	20 lat	1	-
2	25 lat	-	1
3	30 lat	-	2
4	35 lat	1	-
5	40 lat	-	1
<b>Ogółem</b>		<b>2</b>	<b>4</b>

W wymienionym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ponadto ustalono, że listy wypłat były sprawdzone pod względem merytorycznym i zatwierdzone do wypłaty.

Ustalenia uprawnień do nagród jubileuszowych na podstawie akt osobowych dokonywała inspektor ds. ogólnooorganizacyjnych i kadr, [REDAKTOWANE]

Listy płac sporządzała inspektor ds. księgowości budżetowej i kasy, [REDAKTOWANE] zgodnie z zakresem czynności.



### 3.3.1.1.2. Dodatkowe wynagrodzenie roczne.

#### 1) Dodatkowe wynagrodzenie roczne:

Kontroli poddano wypłatę „13” pracownikom Urzędu Gminy wymienionych w punkcie 2” akapitu 3.3.1.1.1 protokołu kontroli.

#### 2) Sprawdzono :

- uprawnienia do nagrody,
- prawidłowość ustalenia podstawy naliczenia „13”
- prawidłowość ustalenia wysokości „13” i jej wypłaty, w tym dla Wójta i Zastępcy, Sekretarza i Skarbnika za lata 2004 - 2006.

#### Ustalenia :

- pracownikom prawidłowo ustalono podstawę naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego, za wyjątkiem:
  - Zastępcy Wójta, Zdzisława Lesieckiego –, któremu zawyżono podstawę naliczenia „13” za rok 2004 o kwotę 497,27zł,
  - Skarbnika, Łażewskiej Haliny, której zawyżono podstawę naliczenia „13” za 2005r o kwotę 946,31zł.
- listy wypłat „13” zostały sprawdzone pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym oraz zaakceptowana do wypłaty przez uprawnione osoby.

Rok	Nazwisko i imię	Stanowisko służbowe	Podstawa naliczenia	należna „13”	Wyplacona „13”	Nr listy wypłat	Nadpłata
2004 <sup>1</sup>	Wszółkowski Tomasz	Wójt	93.480,74	5.959,39	7.945,68	38/05, 364/05, 64/06	1.986,29
	Lesiecki Zdzisław	Z-ca Wójta	59.497,03	3.792,93	4.602,25		809,32
	Łażewska Halina	Skarbnik	74.001,00	4.717,56	6.290,08		1.572,52
	Wasilewska Janina	Sekretarz do 30.06.04r	30.388,00	1.291,49	1.291,49	364/05	-
	Sobczuk-Jodłowska Anna	Sekretarz od 1.09.04r	18.360,00	780,30	1.560,60	38/05 64/06	780,30
	<b>Razem</b>			<b>16.541,67</b>	<b>21.690,10</b>	<b>x</b>	<b>5.148,43</b>
2005 <sup>2</sup>	Wszółkowski Tomasz	Wójt	90.461,13	0,00	7.689,20	63/06	7.689,20
	Lesiecki Zdzisław	Z-ca Wójta	63.432,40	0,00	5.391,75		5.391,75
	Łażewska Halina	Skarbnik	86348,00	0,00	7.423,08		7.423,08
	Sobczuk-Jodłowska Anna	Sekretarz	62.938,50	0,00	5.349,77		5.349,77
	<b>Razem</b>			<b>0,00</b>	<b>25.853,80</b>	<b>x</b>	<b>25.853,80</b>
2006 <sup>3</sup>	Wszółkowski Tomasz	Wójt	103.149,97	8.767,75	8.767,75	1/07	-
	Lesiecki Zdzisław	Z-ca Wójta	57.942,00	4.925,05	4.925,05		-
	Łażewska Halina	Skarbnik	89.160,00	7.578,60	7.578,60		-
	Jodłowska-Sobczuk Anna	Sekretarz/ Wójt	65.888,57	5.600,53	5.600,53		-
	<b>Razem</b>			<b>26.871,93</b>	<b>26,871,93</b>	<b>x</b>	<b>-</b>
<b>Ogółem</b>			<b>43.413,60</b>	<b>74.415,83</b>	<b>x</b>	<b>31.002,23</b>	

<sup>1</sup> Na podstawie ustawy z dnia 4 marca 2004 o zmianie ustawy o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników sfery budżetowej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 116, poz. 1202) dodatkowe wynagrodzenie roczne dla osób w/w za rok 2004 wynosiło:

- za pierwsze półrocze - 8,50% podstawy,
- za drugie półrocze - 4,25% podstawy.

<sup>2</sup> W/w pracownicy utracili prawo do „13” za rok 2005 na podstawie przywołanej ustawy.

<sup>3</sup> Kierownictwo jednostki samorządowej uzyskało prawo do dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2006r po orzeczeniu przez Trybunał Konstytucyjny niezgodności postanowień ustawy z dnia 4 marca 2004r z Konstytucją RP – wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 21 lutego 2006r – sygn. akt K/1/05 opublikowany w Dz. U. Nr 34, poz. 243 z dnia 1 marca 2006r.

Potwierdzenie opisanych wyżej nieprawidłowości stanowi załącznik Nr 31 do protokołu kontroli, na który składają się:

- ustalenie podstawy naliczenia „13” i kwoty należnego wynagrodzenia,
- podania pracowników o wypłatę „13” z adnotacją Wójta zlecającą wypłatę, natomiast w przypadku podania Wójta, adnotacji dokonał Przewodniczący Rady Gminy,
- listy wypłat „13” za rok 2004 nr 38/05, 364/05, 64/06 i za rok 2005 nr63/06.

Odpowiedzialnymi za powyższe nieprawidłowości są osoby, które zadysponowały wypłatę trzeciej części „13” za 2004r – lista wypłat nr 64/06 oraz dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2005r – lista wypłat nr 63/06, tj. Wójt Gminy Ustka, Tomasz Wszółkowski i Skarbnik Halina Łażewska,.

### **3.3.1.1.3. Składki na ubezpieczenia społeczne i Fundusz Pracy.**

Naliczanie i przekazywanie składek na ubezpieczenia społeczne i Fundusz Pracy w roku 2005 szczegółowo omówiono w punkcie 2.3.3.2. niniejszego protokołu.

### **3.3.1.1.4. Nagrody.**

- 1) W jednostce kontrolowanej nie opracowano regulaminu nagród z osobowego funduszu płac. Nagrody wypłacano w oparciu o *Regulamin Pracy Urzędu Gminy w Ustce*, stanowiący załącznik Nr 1 do zarządzenia Nr 17/2003 Wójta Gminy z dnia 21 sierpnia 2003r, gdzie w § 33 przewidziano wypłatę nagród przyznawanych przez Wójta na wniosek bezpośredniego przełożonego pracownika.
- 2) W roku 2005 wypłacono w m-cu grudniu nagrody wszystkim pracownikom na ogólną kwotę 24.526,00zł. Nagrody przyznał Wójt w wysokości od 30% do 45% miesięcznego wynagrodzenia. Informacje o przyznanej nagrodzie wpięto do akt osobowych pracowników.

- 3) W m-cu czerwcu 2006r wypłacono wszystkim pracownikom Urzędu Gminy nagrody z okazji 30-lecia jubileuszu Gminy Ustka w wysokości 30% miesięcznego wynagrodzenia na ogólną kwotę 31.945,00zł. Informacje o przyznanej nagrodzie wpięto do akt osobowych pracowników.
- 4) W okresie objętym kontrolą Rada Gminy nie przyznała Wójtowi nagrody.
- 5) Zarządzeniem Nr 152-9/07 z dnia 19 lutego 2007r Wójt Gminy Ustka wprowadziła Regulamin wynagradzania pracowników Urzędu Gminy, a zarządzeniem Nr 152-10/07 utworzyła fundusz nagród w wysokości 5% planowanych środków na wynagrodzenia. W dniu 28 lutego 2007r zapoznano z przepisami pracowników Urzędu.

### 3.3.1.2. Pozostałe wydatki.

#### 3.3.1.2.1. Naliczanie i wykorzystanie środków zakładowego funduszu świadczeń socjalnych.

- 1) Tworzenie i gospodarowanie ZFŚS prowadzono w oparciu o przepisy ogólnie obowiązujące oraz *Regulamin tworzenia i gospodarowania zakładowym funduszem świadczeń socjalnych w Urzędzie Gminy Ustka*, wprowadzony zarządzeniem Nr 3/2004 Wójta Gminy Ustka z dnia 16 marca 2004r i nowelizowanym w kolejnych latach.
- 1) Gospodarowaniem ZFŚS zajmował się Wójt Gminy przy współudziale przedstawiciela załogi Pani ██████████, wybranej na zebraniu pracowników Urzędu Gminy.
- 2) Podstawą gospodarowania ZFŚS były preliminarze przychodów i wydatków funduszu sporządzane przez inspektorów ds. ogólnie organizacyjnych i kadr oraz ds. księgowości budżetowej i kasy, co nie wynikało z ich zakresów czynności.
- 3) Naliczanie odpisu na ZFŚS:

L.p.	Odpis na ZFŚS	2005	2006
1.	Odpis na 1-go pracownika w zł	733,25	764,25
2.	Odpis na 1-go emeryta i osobę niepełnosprawną w zł	122,21	127,38
3.	Podstawa ustalenia odpisu: - przeciętna liczba zatrudnionych + pracowni. interwencyjni - ilość emerytów + osoba niepełnosprawna	37 8	39 8
4.	Odpisu należało dokonać w kwocie	28.107,93	30.824,79
5.	Odpisu dokonano w kwocie - podstawowej - dodatkowej + nadpłata z roku ubiegłego	28.107,93 - -	30.091,54 - 734,07
6.	Przekazano na rachunek bankowy ZFŚS do 31 maja kwotę tj. % odpisu podstawowego	20.900,00 74,35%	22.934,07 74,40%
7.	Przekazano na rachunek bankowy ZFŚS do 30 września kwotę tj. % odpisu dodatkowego	28.842,00 106,39%	30.825,61 100,00%
8.	Nadpłata w zł	734,07	0,82

## 4) Wykorzystanie środków ZFŚS:

L.p.	Rodzaj świadczeń	2005		2006	
		Plan	Wykonanie	Plan	Wykonanie
1.	Pożyczki na remont mieszkania	33.000,00	32.000,00	33.000,00	37.100,00
2.	Grzybobranie (3 wyjazdy) - biwak dla pracowników	400,00	- 6.334,40	400,00	- 5.711,00
3.	Paczki/bony świąteczne dla osób uprawnionych	15.100,00	13.840,00	14.000,00	16150,00
4.	Zapomogi losowe	2.000,00	1.500,00	2.000,00	-
5.	Refundacja kosztów wypoczynku letniego i biwaku dla pracowników	6.000,00	7.469,00	10.000,00	7.161,00
6.	Imprezy okolicznościowe i kulturalne	1.094,59	-	1.056,39	268,00
	jubileusze (kwiaty)		143,00		250,00
	prezenty z okazji jubileuszu pracy		200,00		680,00
	Opłata za druki czeków gotówkowe	-	4,00	-	4,00
<b>Ogółem</b>		<b>57.549,59</b>	<b>61.490,40</b>	<b>60.456,39</b>	<b>67.324,00</b>

Dane dotyczące wykorzystania środków funduszu ustalono w oparciu o ewidencję na koncie 851 – „Zakładowy fundusz świadczeń socjalnych”. Stwierdzono, że saldo konta 851 na koniec roku wykazuje wysokość niewykorzystanych środków funduszu oraz wartość udzielonych pożyczek mieszkaniowych.

- 5) Sprawdzono dowody księgowe za II półrocze 2005r i I półrocze 2006r i ustalono, że:
- wszystkie dowody zostały opisane i sprawdzone pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym oraz zatwierdzone do wypłaty przez uprawnione osoby,
  - adresatem rachunków i faktur była Gmina Ustka,
  - brak na dowodach księgowych klasyfikacji budżetowej,
  - wydając środki funduszu, nie stosowano przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, z uwagi na niską wartość zakupów, czego nie odnotowywano na dowodach księgowych.

### 3.1.2.2. Wydatki na podróże służbowe krajowe pracowników.

- 1) W przepisach wewnętrznych nie uregulowano sposobu udokumentowania polecenia wyjazdu służbowego oraz terminów i sposobu udokumentowania i zwrotu kosztów krajowych podróży służbowych.
- 2) Wójt Gminy zarządzeniem Nr 2/2002 z dnia 11 stycznia 2002r określił stawkę za jeden kilometr przebiegu pojazdu nie będącego własnością pracodawcy, wykorzystywanego do celów służbowych w wysokości:
  - 0,44zł – dla samochodów o pojemności skokowej silnika do 900cm<sup>3</sup>,
  - 0,71zł – dla samochodów o pojemności skokowej silnika powyżej 900cm<sup>3</sup>.
 Stawki za 1km przebiegu zwiększono zarządzeniem Wójta Nr 0152-8/06 z dnia 14 kwietnia 2006r odpowiednio do 0,48zł i 0,78zł. Nowe stawki obowiązywały od dnia 1 kwietnia 2006r.

- 3) Z rejestru wydanych poleceń wyjazdu służbowego wynika, że w roku 2005 wydano 662 polecenia wyjazdu służbowego, a w roku 2006 - 546. Kontroli poddano zwrot kosztów podróży służbowych rozliczony w księgach rachunkowych IV kwartału 2005r i I kwartału 2006r, ujęte w rozdziałach 75107, 75108 i 75023.
- 4) Wójt Gminy zawarł z 7 pracownikami Urzędu Gminy umowy cywilno-prawne na korzystanie z prywatnych samochodów do celów służbowych, ustalając limit kilometrów w jazdach lokalnych w wysokości od 200 do 300 km miesięcznie. Umowę z Wójtem zawarł Przewodniczący Rady Gminy.
- 5) Sprawdzeniem objęto:
- wydanie poleceń wyjazdu służbowego wystawionego przez pracodawcę lub osobę upoważnioną,
  - odbycie podróży służbowej w terminie i środkami wskazanymi przez pracodawcę,
  - prawidłowość ich dokumentowania i wypełniania,
  - ujęcie w rozliczeniu faktycznych kosztów delegacji podlegających zwrotowi,
  - terminowe złożenie rozliczonej delegacji,
  - prawidłowość ustalenia ekwiwalentu za korzystanie z prywatnego samochodu do celów służbowych, w tym odliczenia po 1/22 za każdy dzień nieobecności w pracy,
  - sprawdzenie i zatwierdzenie do wypłaty.
- 6) Ustalono następujące nieprawidłowości:
- złożenie przez pracownika rachunku kosztów po upływie więcej, niż 7 dni od wyjazdu służbowego:
    - w roku 2005 – 33,
    - w roku 2006 – 7,
  - nie podanie w ewidencji przebiegu pojazdu stawki za 1 km – w roku 2006 w 4 przypadkach,
  - pomniejszenie ekwiwalentu za korzystanie z prywatnego samochodu do celów służbowych Pana Zdzisława Lesieckiego za m-c luty 2006r o nieobecność w dniu 12.01.2006r, którą uwzględniono również w rozliczeniu za m-c styczeń 2006r – kwota pomniejszenia 9,68zł,
  - nie wypłacono pracownikom należnych diet z tytułu odbytych podróży:

Lp.	Nazwisko i imię	Nr deleg.	Data wyjazdu służb.	Godzina wyjazdu	Godzina przyjazdu	Dieta		
						Wypłacona	Należna	Różnica
1.		401	27.09-28.09.05r	7 <sup>50</sup>	18 <sup>55</sup>	-	42,00	42,00
2.		454	07.10.05r	6 <sup>56</sup>	19 <sup>05</sup>	-	21,00	21,00
3.		644	21.11.05r	7 <sup>20</sup>	16 <sup>30</sup>	-	10,50	10,50
<b>Razem 2005r</b>						-	<b>73,50</b>	<b>73,50</b>
1.		3	11-12.01.06r	6 <sup>30</sup>	18 <sup>35</sup>	-	44,00	44,00
2.		48	24.03.06r	7 <sup>00</sup>	18 <sup>10</sup>	-	11,00	11,00
<b>Razem 2006r</b>						-	<b>55,00</b>	<b>55,00</b>
<b>Ogółem</b>						-	<b>128,50</b>	<b>128,50</b>

- delegacja nr 399 – pracownik nie podał kwoty otrzymanej tytułem zwrotu poniesionych kosztów cyfrowo i słownie,
- brak numerów identyfikacyjnych dowodów księgowych na oświadczeniach o korzystaniu z prywatnego samochodu do celów służbowych: w roku 2005 – 21,  
w roku 2006 – 24,
- brak wskazania miejsca ujęcia w księgach rachunkowych kosztów delegacji członków komisji wyborczych w roku 2005 w 205 przypadkach,
- brak podpisu osoby dokonującej dekretu: w roku 2005 – 34,  
w roku 2006 – 63,
- brak sprawdzenia pod względem formalno-rachunkowym: w roku 2005 – 20,  
w roku 2006 – 22.

Przygotowywanie, kompletowanie, sprawdzanie pod względem rachunkowym i przedkładanie do zatwierdzenia dokumentów finansowych należy do obowiązków inspektora ds. księgowości budżetowej Pani ██████████ co wynika z jej zakresu czynności.

### **3.3.1.2.3. Wydatki na podróże służbowe pracowników poza granicami kraju.**

W latach 2005 – 2006 pracownicy Urzędu Gminy Ustka nie odbywali zagranicznych podróży służbowych.

### **3.3.1.2.4. Wydatki na podróże służbowe krajowe i zagraniczne radnych gminy.**

- 1) W § 4 uchwały Nr V/52/2000 Rady Gminy z dnia 19 września 2000r ustalono, że Przewodniczącemu Rady, Wiceprzewodniczącym Rady, przewodniczącym komisji Rady oraz ich członkom przysługuje zwrot kosztów podróży służbowej według zasad określonych w Rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000r w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy.
- 2) Rada Gminy podjęła w dniu 27 lutego 2002r uchwałę Nr I/15/2002 w sprawie określenia stawek za jeden kilometr stosowanych do ustalenia należności z tytułu kosztów podróży służbowych radnych gminy:
  - 0,44zł – dla samochodów o pojemności skokowej silnika do 900cm<sup>3</sup>,
  - 0,71zł – dla samochodów o pojemności skokowej silnika powyżej 900cm<sup>3</sup>.
 Wysokość stawek nie była zmieniana.
- 3) W roku 2005 radni nie odbywali podróży służbowych krajowych.
- 4) W roku 2006 radny Bogdan Żabiński odbył podróż służbową do Przejazdowa k/Gdańska na zlecenie Przewodniczącego Rady. Podróż odbyto w dniu 18 marca 2006r w godzinach 6<sup>30</sup> – 18<sup>30</sup>. Radny otrzymał zwrot kosztów przejazdu prywatnym samochodem oraz diety w wysokości 21,00zł – dowód ks. RK/035/06.  
Podstawę ustalenia wysokości diety, stosownie do § 4.1 wskazanego wcześniej rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000 roku, stanowi kwota bazowa określona w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe, która w roku 2006 wynosiła 1.726,74zł.

Należna dieta:	1.726,74zł x półtorakrotność : 50% x 1% = 12,95zł x 1/2 = 6,50zł
Wyplacono dietę w wysokości 100% diety należnej pracownikowi	21,00zł
	Nadpłata 14,50zł

- 5) Rada Gminy podjęła w dniu 27 lutego 2002r uchwałę Nr 1/13/2002 w sprawie zmiany uchwały Nr V/52/2000. Do wymienionej uchwały wprowadzono zapis, że *należność z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowej radnych poza granicami kraju ustala się według zasad określonych w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 8 maja 2001r w sprawie szczegółowych zasad ustalania oraz wysokości należności przysługujących pracownikowi z tytułu podróży służbowej poza granicami kraju.*
- 6) W okresie objętym niniejszą kontrolą radni nie odbywali podróży służbowych poza granicami kraju.

Przygotowywanie, kompletowanie, sprawdzanie pod względem rachunkowym i przedkładanie do zatwierdzenia dokumentów finansowych należy do obowiązków inspektora ds. księgowości budżetowej, ██████████ co wynika z jej zakresu czynności.

- 7) Uchwałą Nr VIII/73/95 z dnia 20 grudnia 1995r zmienioną uchwałą Nr I/14/2002 z dnia 27 lutego 2002r Rada Gminy przyznała sołtysom delegowanym do udziału w szkoleniach organizowanych przez Radę Gminy w siedzibie gminy oraz poza terenem gminy zwrot kosztów podróży służbowej wg zasad określonych w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2001r w sprawie szczegółowych zasad ustalania oraz wysokości należności przysługujących pracownikowi z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 151, poz. 1720).
- W okresie objętym kontrolą sołtysi nie odbywali podróży służbowych.

### 3.3.1.2.5. Wyплаты diet radnym, członkom Komisji Rady i innym uprawnionym.

- 1) Wysokość diet przysługujących radnym Rady Gminy wynikała z uchwały Nr V/52/2000 z dnia 19 września 2000r zmienionej uchwałą Nr I/13/2002 z dnia 27 lutego 2002r oraz art. 25 ust. 6 ustawy z dnia 8 marca 1990r o samorządzie gminnym (Dz. z 2001r, Nr 142, poz. 1591 ze zm.) oraz z ustaw budżetowych na kolejne lata, gdzie określono kwotę bazową dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe:
- kwota bazowa na 2005r – 1.701,22zł,
  - kwota bazowa na 2006r – 1.726,74zł,
  - maksymalna wysokość diety – 50% półtorakrotności kwoty bazowej, tj.:
    - w roku 2005 – 1.275,91zł,
    - w roku 2006 – 1.295,06zł,

Funkcja	Rodzaj diety	wskaznik	2005	2006
Przewodniczący RG	miesięczny ryczałt	100,00%	1.275,91	1.295,06
Wiceprzewodniczący RG	miesięczny ryczałt	63,00% diety Przewodniczącego	803,83	815,89
Przewodniczący komisji za prowadzenie każdego posiedzenia komisji	za każde posiedzenie komisji lub sesję Rady Gminy	19% diety Przewodniczącego	242,42	246,06
Radni za udział w sesjach oraz w pracach komisji	j/w	16% diety Przewodniczącego	204,15	207,21

- 2) W przepisach wewnętrznych nie uregulowano zasad naliczania diet radnych i ich udokumentowania oraz wypłaty.
- 3) Kontroli poddano wypłatę diet radnych w okresie od 1 lipca 2005r do 30 czerwca 2006r.
- 4) Ustalono, że:
- listy obecności nie były poświadczone przez przewodniczących komisji lub Przewodniczącego Rady, nie były podpisane przez osobę sporządzającą, sposobu sporządzania list wypłat diet nie uregulowano w przepisach wewnętrznych,
  - listy wypłat diet sporządzane były na podstawie list obecności na posiedzeniach komisji i sesjach Rady Gminy,
  - listy wypłat były sprawdzone i zatwierdzone do wypłaty przez uprawnione osoby,
  - listy wypłat sporządzano dla wszystkich członków poszczególnych komisji lub wszystkich radnych, niezależnie od tego, czy byli obecni na posiedzeniu komisji lub sesji. W podsumowaniu listy uwzględniano tylko tych radnych, którym dieta faktycznie się należała, co skutkowało tym, że kwota podliczenia listy była mniejsza od sumy wszystkich pozycji listy o wysokość diet nienależnych i niewypłaconych z powodu nieobecności radnych:

Lp	Rodzaj spotkania	Data	Suma listy faktyczna	Suma uwidoczniiona na liście i wypłacona	Różnica
1	Sesja Rady Gminy	06.07.05r	2.449,80	2.041,50	408,30
2	Sesja Rady Gminy	25.07.05r	2.449,80	1.837,35	612,45
3	Posiedzenie Komisji Rolnictwa	17.08.05r	1.467,32	1.263,17	204,15
4	Posiedzenie Komisji Edukacji	19.08.05r	1.263,17	854,87	408,30
5	Posiedzenie Komisji Rozwoju	24.08.05r	1.020,75	408,30	612,45
6	Posiedzenie Komisji Rozwoju	20.09.05r	1.020,75	816,60	204,15
7	Posiedzenie Komisji Rolnictwa	28.09.05r	1.467,32	1.263,17	204,15
8	Posiedzenie Komisji Rolnictwa	29.09.05r	1.467,32	1.263,17	204,15
9	Sesja Rady Gminy	30.09.05r	2.449,80	2.245,65	204,15
10	Posiedzenie Komisji Rolnictwa	27.10.05r	1.467,32	1.263,17	204,15
11	Posiedzenie Komisji Rozwoju	20.11.05r	816,60	612,45	204,15
1	Posiedzenie Komisji Rewizyjnej	23.01.06r	854,87	650,72	204,15
2	Posiedzenie Komisji Rolnictwa	24.01.06r	1.467,32	1.263,17	204,15
3	Sesja Rady Gminy	25.01.06r	2.455,80	2.245,65	204,15
4	Posiedzenie Komisji Rozwoju	28.02.06r	1.020,75	816,60	204,15
5	Posiedzenie Komisji Edukacji	24.02.06r	1.020,75	816,60	204,15
6	Posiedzenie Komisji Rolnictwa	01.03.06r	1.467,32	1.263,17	204,15
7	Posiedzenie Komisji Rolnictwa	22.03.06r	1.467,32	1.263,17	204,15
8	Posiedzenie Komisji Edukacji	12.05.06r	1.282,11	1.074,90	207,21
9	Posiedzenie Komisji Edukacji	18.05.06r	1.282,11	1.074,90	207,21
10	Posiedzenie Komisji Rozwoju	23.05.06r	1.036,05	828,84	207,21
11	Posiedzenie Komisji Edukacji	30.05.06r	1.282,11	1.074,90	207,21
12	Sesja Rady Gminy	31.05.06r	2.486,52	2.279,31	207,21
13	Posiedzenie Komisji Rolnictwa	27.06.06r	1.282,11	1.036,05	246,06
14	Sesja Rady Gminy	30.06.06r	2.486,52	1.864,89	621,63

Przykładowe listy wypłat diet radnych z 2005 i 2006r stanowią załącznik Nr 32 do protokołu kontroli.



- suma listy wypłat diet radnych za udział w posiedzeniu Komisji Rozwoju w dniu 23 marca 2006r wynosiła 1.020,75zł, w tym nieobecna na posiedzeniu radna [REDACTED] [REDACTED] która diety nie odebrała. W raporcie kasowym nr RK/035/06 poz. 114 rozchodowano listę na kwotę 1.020,75zł, tj. całą kwotę wynikającą z podsumowania listy wypłat, czyli o 204,15zł więcej, niż faktycznie wypłacono. Kwoty 204,15zł nie zwrócono na rachunek Urzędu Gminy.

Raport kasowy sporządziła inspektor ds. księgowości budżetowej i kasy, [REDACTED] [REDACTED] a sprawdziła Skarbnik Gminy, Halina Łażewska.

Kwotę 204,15zł wpłacono do kasy Urzędu Gminy w dniu 21 marca 2007r – potwierdzenie wpłaty Nr 2063,

- listy wypłat diet radnych, poza listami wypłat diet ryczałtowych dla Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących Rady, nie posiadały:
  - numerów identyfikacyjnych dowodu,
  - sumy słownie do wypłaty,
  - podpisu osoby dekretującej dowód,
  - w 2 przypadkach w 2005r i w 6 przypadkach w 2006r brak było wskazania miejsca ujęcia dowodu w księgach rachunkowych,
  - w 2 przypadkach w roku 2005 i w 3 przypadkach w roku 2006 poprawiano zapisy kwot do wypłaty w sposób niezgodny z art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994r o rachunkowości (Dz. U. z 2002r, Nr 76, poz. 694 ze zm.),
- radnemu [REDACTED] wypłacono w m-cu maju 2006r dietę w łącznej wysokości 1.567,02zł, tj. o 271,96zł więcej, niż maksymalna dopuszczalna wysokość diety w gminie do 15.000 mieszkańców:
 

– posiedzenie Komisji Rewizyjnej w dniu 11.05.06r	246,06
– posiedzenie Komisji Edukacji w dniu 12.05.06r	207,21
– posiedzenie Komisji Rewizyjnej w dniu 17.05.06r	246,06
– posiedzenie Komisji Edukacji w dniu 18.05.06r	207,21
– posiedzenie Komisji Rewizyjnej w dniu 25.05.06r	246,06
– posiedzenie Komisji Edukacji w dniu 30.05.06r	207,21
– <u>sesja Rady Gminy w dniu 31.05.06r</u>	<u>207,21</u>
Razem	1.567,02
- Przewodniczącemu Rady Panu Waldemarowi Gąsiorowskiemu wypłacono w m-cu kwietniu 2006r dietę w wysokości 1.352,48zł, tj. o 57,42zł więcej, niż dopuszczalna wysokość diety. Powodem zwiększenia diety była wypłata wyrównania diet za I kwartał 2006r, w związku z opublikowaniem ustawy budżetowej na 2006r,
- ewidencję diet Przewodniczącego Rady i zastępców Przewodniczącego prowadzono na koncie 231 – „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”, natomiast pozostałe diety ujmowano bezpośrednio w koszty.

- 5) Uchwałą Nr VIII/73/95 z dnia 20 grudnia 1995r zmienioną uchwałą Nr I/14/2002 z dnia 27 lutego 2002r Rada Gminy przyznała sołtysom zaproszonym do udziału w sesjach Rady i posiedzeniach komisji Rady diety oraz zwrot kosztów dojazdu w kwocie zryczałtowanej w wysokości 10% najniższego wynagrodzenia, nie precyzując, o jakim najniższym wynagrodzeniu mowa.

Kontroli poddano wypłaty diet sołtysom w roku 2005 i 2006.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że:

- listy obecności nie były poświadczane przez Przewodniczącego Rady, nie były podpisane przez osobę sporządzającą, sposobu sporządzania list wypłat diet nie uregulowano w przepisach wewnętrznych,

- listy wypłat diet sporządzane były na podstawie list obecności na sesjach Rady Gminy,
- listy wypłat były sprawdzone i zatwierdzone do wypłaty przez uprawnione osoby,
- listy wypłat sporządzano dla wszystkich sołtysów, niezależnie od tego, czy byli obecni na sesji. W podsumowaniu listy uwzględniano tylko tych sołtysów, którym dieta faktycznie się należała, co skutkowało tym, że kwota podliczenia listy była mniejsza od sumy wszystkich pozycji listy o wysokość diet nienależnych i niewypłaconych z powodu nieobecności sołtysów:

Lp	Data Sesji RG 2005r	Suma listy faktyczna	Suma uwidoczona na liście i wypłacona	Różnica	Data Sesji RG 2006r	Suma listy faktyczna	Suma uwidoczona na liście i wypłacona	Różnica
1	11.03.05	1.140,00	1.064,00	76,00	25.01.06	1.140,00	988,00	152,00
2	22.04.05	1.140,00	988,00	152,00	28.04.06	1.140,00	1.064,00	76,00
3	17.06.05	1.140,00	1.064,00	76,00	31.05.06	1.140,00	1.064,00	76,00
4	06.07.05	1.140,00	760,00	380,00	30.06.06	1.140,00	988,00	152,00
5	30.09.05	1.140,00	988,00	152,00	29.08.06	1.140,00	988,00	152,00
6	23.12.05	1.140,00	988,00	152,00	29.09.06	1.140,00	912,00	228,00
7	-	-	-	-	20.10.06	1.140,00	1.064,00	76,00
8	-	-	-	-	27.11.06	1.216,00	1.140,00	76,00
9	-	-	-	-	06.12.06	1.216,00	1.140,00	76,00

- sołtys wsi Gąbino, [REDAKTOWANE] nie była obecna na sesji Rady Gminy w dniu 11 marca 2005r, co wynika z listy obecności, a otrzymała dietę w wysokości 76,00zł. Lista obecności i lista wypłat stanowi załącznik Nr 33 do niniejszego protokołu,
- sołtys wsi Duninowo, [REDAKTOWANE] był obecny na sesji Rady Gminy w dniu 30 września 2005r, co potwierdził podpisem na liście obecności. Za udział w sesji sołtys nie otrzymał należnej diety w wysokości 76,00zł,
- listy wypłat diet sołtysów nie posiadały:
  - numerów identyfikacyjnych dowodu,
  - sumy słownie do wypłaty,
  - dekretu lub podpisu osoby dekretującej,
- diety sołtysów, tak, jak diety radnych, ujmowane były w rozdziale 75022 – Rady Gmin § 3030 – Różne wydatki na rzecz osób fizycznych.

Sporządzania list wypłat diet radnych i sołtysów nie powierzono żadnemu z pracowników Urzędu Gminy. Listy sporządzały: inspektor ds. obsługi organów gminy, [REDAKTOWANE] i inspektor ds. księgowości budżetowej i kasy, [REDAKTOWANE]

Przygotowywanie, kompletowanie, sprawdzanie pod względem rachunkowym i przedkładanie do zatwierdzenia dokumentów finansowych należy do obowiązków inspektora ds. księgowości budżetowej Pani [REDAKTOWANE] co wynika z jej zakresu czynności.

Pani [REDAKTOWANE] złożyła w dniu 26 marca 2007r wyjaśnienie, z którego wynika, że Pani [REDAKTOWANE] była na sesji Rady Gminy w dniu 11 marca 2005r i przez niedbalstwo nie podpisała listy, natomiast [REDAKTOWANE] uczestniczył w sesji w dniu 30 września 2005r tylko przez chwilę i dlatego nie odebrał diety. Wyjaśnienie stanowi załącznik Nr 34 do protokołu kontroli.

### 3.3.1.2.6. Wydatkowanie środków na realizację Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

- 1) W uchwale Nr XXIV/254/2005 Rady Gminy z dnia 11 marca 2005r w sprawie uchwalenia budżetu gminy na 2005r określono:
  - dochody z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych ujęte w dziale 756 – Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nie posiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem w kwocie 212.140,00 zł,
  - wydatki w rozdziale 85154 – Przeciwdziałanie alkoholizmowi w kwocie 212.140,00 zł,
  - dochody z opłat za zezwolenia na sprzedaż alkoholu i wydatki na profilaktykę alkoholową zwiększono w ciągu roku uchwałą Nr XXXI/334/2005 Rady Gminy z dnia 23 grudnia 2005r o kwotę 15.575,00 zł,
  - ogółem planowane dochody i wydatki - 227.715,00 zł,
- 2) W uchwale Nr XXXI/336/2005 Rady Gminy z dnia 23 grudnia 2005r w sprawie uchwalenia budżetu gminy na 2006r określono:
  - dochody z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych ujęte w dziale 756 – Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nie posiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem w kwocie 220.000,00zł,
  - wydatki w rozdziale 85154 – Przeciwdziałanie alkoholizmowi w kwocie 220.000,00zł.
  - Zmiany budżetu dokonano uchwałą Nr II/13/2006 Rady Gminy z dnia 6 grudnia 2006r w zakresie:
    - dochodów, zwiększając plan o kwotę 21.843,00 zł; ogółem planowane dochody wyniosły 241.843,00 zł,
    - w zakresie wydatków, zmniejszając plan o kwotę 2.800,00 zł i zwiększając o kwotę 22.643,00zł; ogółem planowane wydatki wyniosły 239.843,00 zł.
- 3) Gminny Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Gminie Ustka został uchwalony przez Radę Gminy:
  - na rok 2005 uchwałą Nr XXIII/251/2005 z dnia 21 stycznia 2005r,
  - na rok 2006 uchwałą Nr XXXII/340/2006 z dnia 25 stycznia 2006r.
  - planowane wydatki na profilaktykę alkoholową wyniosły:
    - w roku 2005 – 212.140,00zł
    - w roku 2006 – 228.544,00zł.
  - Gminne Programy Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych zmieniono na kolejne lata:
    - uchwałą Nr XXXI/329/2005 z dnia 23 grudnia 2005r na rok 2005, gdzie zaplanowano wydatki w kwocie 227.715,00zł,
    - uchwałą Nr II/14/2006 z dnia 6 grudnia 2006r na rok 2006, gdzie zaplanowano wydatki w kwocie 241.693,00zł.
- 4) Realizacja Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych należała do obowiązków podinspektora ds. gospodarki, kultury, kultury fizycznej i zdrowia, [REDAKTOWANE], zgodnie z jej zakresem czynności.
- 5) Zarządzeniem Nr 0154/2/2002 z dnia 3 grudnia 2002r Wójt Gminy Ustka powołał Gminną Komisję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w 7-osobowym składzie

oraz ustalił 2-osobowy zespół ds. osób z problemami alkoholowymi oraz 3-osobowy zespół ds. kontroli przestrzegania zasad i warunków korzystania z zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych.

- 6) W GPPiRPA ustalono wynagrodzenia dla członków Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w wysokości 20% najniższego wynagrodzenia ogłaszanego w dzienniku ustaw przez Ministra Pracy za każdy dzień wykonywania czynności związanych z pracą komisji, zespołów ds. profilaktyki. Ponadto przewidziano dla członków Komisji zwrot kosztów za podróże poza teren gminy na szkolenia w zakresie zwalczania alkoholizmu według zasad obowiązujących przy podróżach na terenie kraju. Wynagrodzenie jednorazowe wyniosło  $760,00\text{zł} \times 20\% = 152,00\text{zł}$ .
- 7) Gminne Programy Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych przewidywały realizację następujących zadań:

Lp.	Zadanie	Szacunkowy koszt w zł	
		2005	2006
1	Zwiększenie dostępności pomocy terapeutycznej i rehabilitacyjnej dla osób uzależnionych od alkoholu	11.000	22.602
2	Udzielanie rodzinom, w których występują problemy alkoholowe, pomocy psychospołecznej i prawnej, a w szczególności ochrony przed przemocą w rodzinie	138.175	135.471
3	Prowadzenie profilaktycznej działalności informacyjnej i edukacyjnej w zakresie rozwiązywania problemów alkoholowych i przeciwdziałania narkomanii, w szczególności dla dzieci i młodzieży, w tym prowadzenie pozalekcyjnych zajęć sportowych, a także działań na rzecz dożywiania dzieci uczestniczących w pozalekcyjnych programach opiekuńczo-wychowawczych i socjoterapeutycznych	45.640	48.440
4	Prowadzenie kontroli przestrzegania zasad i warunków korzystania z zezwoleń	1.500	1.800
5	Wspomaganie działalności instytucji, stowarzyszeń służącej rozwiązywaniu problemów alkoholowych	9.500	9.580
6	Koordinowanie Gminnej Polityki Społecznej w zakresie przeciwdziałania alkoholizmowi	21.900	23.800
<b>Ogółem</b>		<b>227.715</b>	<b>241.693</b>

- 8) Kontroli poddano realizację następujących zadań:

**Konkurs ofert** na realizację zadań publicznych z zakresu profilaktyki alkoholowej w 2005r:

- Wójt Gminy Ustka ogłosił konkurs na wspieranie wykonania zadań publicznych w zakresie realizacji programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na rok 2005. Ogłoszenie opublikowano w prasie lokalnej w dniu 17.11.04r i wywieszono na tablicy ogłoszeń UG. Termin składania ofert upływał z dniem 30 listopada 2004r.
- zarządzeniem Nr 0152-17/2004 z dnia 22 grudnia 2004r Wójt powołał komisję konkursową w celu wyłonienia realizatorów zadań z zakresu profilaktyki alkoholowej i ustalił Regulamin Komisji Konkursowej,

- z protokołu sporządzonego w dniu 30 grudnia 2004r wynika, że wpłynęło 5 ofert na realizację różnych zadań, wszystkie spełniały warunki określone w ustawie o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi i wszystkim powierzono wykonywanie poszczególnych zadań, zawierając stosowne umowy.

**Udzielanie rodzinom, w których występują problemy alkoholowe, pomocy psychospołecznej i prawnej, a w szczególności ochrony przed przemocą w rodzinie za 2005r – planowane wydatki w kwocie 138.175,00zł:**

- prowadzenie świetlic środowiskowych:

**Świetlice prowadzone przez PTZN O/Słupsk:**

- w dniu 25 listopada wpłynęły do Urzędu Gminy oferty Polskiego Towarzystwa Zapobiegania Narkomanii O/Słupsk na prowadzenie świetlic środowiskowych w Rowach, Wodnicy, Możdżanowie, Starkowie i Peplinie. Oferty spełniały wymogi określone w ogłoszeniu i w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003r o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 ze zm.), co wynika z protokołu Komisji Konkursowej z dnia 30 grudnia 2004r.
- w dniu 25 listopada 2004r Gmina Ustka zawarła z Gminnym Ośrodkiem Kultury w Zaleskich umowę użyczenia nieruchomości zabudowanych, w których działały m.in. świetlice wiejskie. W § 5 umowy zapisano, że GOK nieodpłatnie udostępni pomieszczenia w świetlicach wiejskich na prowadzenie zajęć opiekuńczo – wychowawczych i socjoterapeutycznych w ramach programu zwalczania i zapobiegania alkoholizmowi w formie świetlic środowiskowych w Peplino, Starkowo, Rowy, Możdżanowo i Wodnica.
- w dniu 4 stycznia 2005r Wójt Gminy Ustka zawarł z PTZN umowę Nr 84/05 na prowadzenie świetlic środowiskowych, gdzie określono:
  - ~ termin realizacji zadania do 31 grudnia 2005r,
  - ~ wysokość dotacji dla poszczególnych świetlic w łącznej kwocie 68.080,00zł,
  - ~ obowiązek prowadzenia wyodrębnionej dokumentacji finansowo - księgowej i stosowania przepisów o zamówieniach publicznych,
  - ~ obowiązek złożenia do 31 sierpnia 2005r sprawozdania częściowego za I półrocze oraz do 30 stycznia 2006r sprawozdania końcowego w przewidzianym w przepisach zakresie,
  - ~ możliwość przeprowadzenia kontroli w trakcie realizacji zadania.
- w dniu 31 sierpnia 2005r PTZN złożyło sprawozdania częściowe z realizacji umowy za I półrocze poszczególnych świetlic. Sprawozdania sporządzono komputerowo, z tym, że część danych w zestawieniu faktur dotyczących wartości faktur i kwot dotacji, dopisano ręcznie bez adnotacji, kiedy i kto wprowadził zmiany do sprawozdań. W dokumentacji brak dowodu na sprawdzenie sprawozdań. Po uwzględnieniu wprowadzonych do sprawozdań zmian, są one zgodne pod względem formalnym i rachunkowym,
- w dniu 1 lutego 2006r, tj. 2 dni po terminie, PTZN złożyło sprawozdania końcowe realizacji zadania, które zostały sprawdzone pod względem merytorycznym, co potwierdza notatka służbowa podinspektora Pani ██████████ z dnia 7 lutego 2006r. Sprawozdania zgodne były w części dotyczącej rozliczenia I półrocza 2005r. We wszystkich sprawozdaniach wartość faktur i ogólny koszt zadania za II półrocze zostały błędnie przyporządkowane poszczególnym rodzajom wydatków. Sprawozdania sporządzono techniką komputerową, z tym że w 4 sprawozdaniach dopisano ręcznie wysokość udziału środków dotacji

- w ogólnych kwotach faktur, co nie zostało zaparafowane przez osoby dokonujące zmian. Ogólna wartość dotacji na poszczególne rodzaje wydatków była zgodna. W dokumentacji brak informacji o sprawdzeniu złożonych sprawozdań,
- w dniu 15 marca 2006r PTZN złożyło drugie sprawozdania końcowe w zakresie rozliczeń finansowych z wykonania zadania przez poszczególne świetlice:
    - ~ sprawozdania nie zostały podpisane przez sporządzającego,
    - ~ zestawienia faktur świetlic w Peplinie, Starkowie i Wodnicy były kserokopiami,
    - ~ wszystkie sprawozdania sporządzono komputerowo, z tym, że w sprawozdaniach dotyczących świetlic w Peplinie, Starkowie i Wodnicy ręcznie dopisano wysokość udziału dotacji w wartości niektórych faktur. Po uwzględnieniu zmian, rozliczenie kosztów zadania i wysokości dotacji są prawidłowe,
    - ~ w sprawozdaniu ze świetlicy w Rowach w zestawieniu faktur w rachunkach za transport nie wpisano udziału dotacji, z tym, że ogólna wartość dotacji na wszystkie wydatki jest zgodna z rozliczeniem końcowym,
    - ~ w sprawozdaniu ze świetlicy w Możdżanowie w zestawieniu faktur w rachunkach za transport nie wpisano udziału dotacji, z podsumowania udziału dotacji, wynika, że w II półroczu 2005r wykorzystano kwotę 3.539,10zł, natomiast w zestawieniu dotacji wpisano kwotę 3.939,10zł, tj. o 403,00zł więcej. W części A.1. sprawozdania wpisano, że w II półroczu wykorzystano dotację w wysokości 3.942,10zł, na co składało się:

Lp	Rodzaj wydatków	Udział dotacji w wydatkach		Różnica
		wg kosztorysu	wg zestawienia faktur	
1	umowy z pochodnymi	2.476,00	2.376,00	-
2.	zakup materiałów dydaktycznych i profilaktycznych	350,00	250,00	100,00
3.	dożywianie	813,10	813,10	-
4.	transport	303,00	-	303,00
5.	obsługa programu administracyjna	100,00	100,00	-
<b>Razem</b>		<b>3.942,10</b>	<b>3.539,10</b>	<b>403,00</b>

- nie przeprowadzono kontroli finansowej wykorzystania i rozliczenia dotacji na zadanie publiczne.

Omawianą dokumentację oznaczono pieczętkami „Sprawdzono RIO Gdańsk 10” lub „Sprawdzono RIO Gdańsk 17.”

Za realizację programu profilaktyki alkoholowej w 2005r odpowiedzialność ponosi inspektor ds. gospodarki, kultury, kultury fizycznej i zdrowia Pani [REDAKTOWANE]

Za prawidłowe wykorzystanie i rozliczenie dotacji odpowiedzialność ponoszą Pani [REDAKTOWANE] Przewodnicząca Oddziału ZNP i Pani [REDAKTOWANE] które podpisały umowę Nr 84/05 o realizację zadania oraz podpisały sprawozdania końcowe z dnia 1 lutego 2006r.

Potwierdzenie ustaleń kontroli zawarto w załączniku Nr 35 do niniejszego protokołu, na który składają się: umowa Nr 84/05 oraz sprawozdania końcowe – pierwsze i drugie - świetlic w Rowach i Możdżanowie.

**Świetlicę w Duninowie** prowadził Caritas Parafii p.w. Matki Boskiej Częstochowskiej w Duninowie:

- w odpowiedzi na ogłoszenie konkursu na zadania z zakresu profilaktyki alkoholowej Caritas złożył w dniu 15 października 2004r ofertę na prowadzenie świetlicy profilaktyczno-wychowawczej z elementami terapii oraz programem sportowo-kulturalnym,
- całkowity planowany koszt działalności świetlicy – 50.300zł, w tym dotacja w wysokości 16.300zł,
- w dniu 4 stycznia 2005r Wójt Gminy Ustka zawarł z Caritas umowę Nr 83/05 na prowadzenie świetlicy , gdzie ustalono wysokość dotacji w kwocie 6.000,00zł na wykonanie zadania do dnia 31 grudnia 2005r; dotacja przekazywana kwartalnie po przedłożeniu rachunku; sprawozdanie końcowe z wykorzystania dotacji do 30 stycznia 2006r,
- ze sprawozdania końcowego wynika, że dotację wykorzystano na wskazany w umowie cel,
- sprawozdanie końcowe z wykonania zadania wpłynęło do Urzędu Gminy w dniu 15 lutego 2006r, tj. 16 dni po terminie określonym w § 7 umowy. [REDAKTOWANE] złożył wyjaśnienie, że opóźnienie spowodowane było nagłym wyjazdem z dziećmi do Białego Dunajca,
- kontrolę merytoryczną wykonania zadania przeprowadziła podinspektor Pani [REDAKTOWANE] gdzie zaznaczyła nieterminowe złożenie sprawozdania przez Caritas,
- kontrolę finansową realizacji zadania przeprowadziła Skarbnik Gminy Pani Halina Łażewska w okresie 17 – 21.02.2006r, w protokole kontroli nie odniesiono się do konieczności prowadzenia przez Caritas wyodrębnionej ewidencji zadania, prawidłowości udokumentowania wydatków oraz nieterminowości złożenia sprawozdania końcowego.

Omawianą dokumentację oznaczono pieczętkami „Sprawdzono RIO Gdańsk 10” lub „Sprawdzono RIO Gdańsk 17”.

Potwierdzenie nieprawidłowości stanowi załącznik Nr 36 do protokołu kontroli na który składają się: umowa, sprawozdanie końcowe, notatka służbowa i protokół kontroli oraz wyjaśnienie [REDAKTOWANE]

Za nieterminowe złożenie sprawozdania odpowiedzialność ponoszą osoby, które w imieniu Caritas zawarły umowę, tj. ks. [REDAKTOWANE] Przewodniczący i [REDAKTOWANE] Prezes.

**Świetlice w Wytownie i Machowinie** prowadzone były przez szkoły gminne, które otrzymały w roku 2005 kwotę łącznie 16.081,97zł, rozliczenie wykorzystanych środków szkoły składały w postaci sprawozdania RB-28S o wydatkach budżetowych,

- **doposażenie świetlic środowiskowych** i zorganizowanie Młodzieżowego Klubu Wsparcia Dziennego:
  - doposażeniem objęto świetlice w Wodnicy, Peplinie, Rowach, Starkowie, Duninowie (Klub), Machowinie i Możdżanowie,
  - wysokość zakupów nie przekraczała równowartości 6.000€,
  - wyposażenie (aparatura RTV, urządzenia i gry sportowe oraz meble i wykładzina podłogowa) przekazano protokołem zdawczo-odbiorczym Dyrektorowi Gminnego Ośrodka Kultury w Zaleskich, który nieodpłatnie udostępnia świetlice wiejskie do użytkowania,
  - ogółem wartość zakupionego wyposażenia wyniosła 28.228,69 zł,

- **kolonie letnie** realizowano dla 39 dzieci w Białym Dunajcu przez Polskie Towarzystwo Zapobiegania Narkomanii O/Słupsk na podstawie umowy Nr 96/2005 z dnia 3 czerwca 2005r:
  - termin składania ofert upływał w dniu 30 listopada 2004r,
  - PTZN złożyło w dniu 25 listopada 2004r ofertę prowadzenia kolonii letnich z programem profilaktyczno – wychowawczym dla 55 dzieci z rodzin alkoholowych za cenę 41.950,00zł, w tym planowana dotacja w kwocie 33.000,00zł, oferta zawierała wszystkie informacje wymagane art. 14 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 ze zm.),
  - w umowie określono:
    - ~ ilość dzieci – 39,
    - ~ wysokość i terminy przekazywania dotacji – 24.000,00zł, przekazana w 2 równych ratach do 15 czerwca i 15 lipca 2005r,
    - ~ termin realizacji – do dnia 25 lipca 2005r,
    - ~ termin złożenia sprawozdania – 24 sierpnia 2005r,
    - ~ sposób kontroli realizacji zadania,
  - uczestnicy kolonii zostali wytypowani przez dyrektorów szkół gminnych,
  - dotację przekazano w 2 ratach po terminach określonych w umowie, tj. w dniu 17.06.2005r i 27.07.2005r,
  - z realizacji zadania PTZN złożyło sprawozdanie w dniu 28 lipca 2005r, sprawdzone przez Skarbnika Gminy, co potwierdza protokół,
  - ogółem koszt wyjazdu dzieci na kolonie wyniósł 24.319,66zł, w tym dotacja w kwocie 24.000,00zł i dowóz dzieci szkolnym autobusem – 319,66zł,
  - w związku z wysokością poszczególnych wydatków, dotację wykorzystano z pominięciem ustawy o zamówieniach publicznych.

Omawianą dokumentację oznaczono pieczętkami „Sprawdzono RIO Gdańsk 10” lub „Sprawdzono RIO Gdańsk 17”.

**Wspomaganie działalności instytucji, stowarzyszeń służącej rozwiązywaniu problemów alkoholowych za 2006r** – planowane dotacje w kwocie 9.580,00zł:

- Wójt Gminy Ustka ogłosił w dniu 22 listopada 2005r otwarty konkurs na realizację zadań z zakresu profilaktyki alkoholowej w roku 2006. Ogłoszenie wywieszono na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy i opublikowano w prasie lokalnej,
- Rada Gminy podjęła w dniu 29 listopada 2005r uchwałę Nr XXX/311/2005 w sprawie „Programu współpracy Gminy Ustka na 2006 rok z organizacjami pozarządowymi, osobami prawnymi i jednostkami organizacyjnymi, działającymi na podstawie przepisów o stosunku Państwa do innych kościołów i związków wyznaniowych oraz o gwarancjach wolności sumienia i wyznania, jeżeli ich cele statutowe obejmują prowadzenie działalności pożytku publicznego oraz stowarzyszeniami jednostek samorządu terytorialnego”, gdzie określono sposób powierzania wykonania zadań publicznych wymienionym jednostkom,
- zarządzeniem Nr 151-144/2005 z dnia 15 grudnia 2005r Wójt Gminy Ustka powołał komisję konkursową do przeprowadzenia konkursu na realizację zadań publicznych i ustalił regulamin jej działania,
- na wspieranie działalności instytucji i stowarzyszeń służącej rozwiązywaniu problemów alkoholowych wpłynęły oferty przed ogłoszeniem konkursu:



**Caritas Parafii p.w. M.B. Częstochowskiej w Duninowie:**

- oferta na prowadzenie świetlicy profilaktyczno – wychowawczej z elementami terapii wraz z programem kulturalnym wpłynęła do Urzędu Gminy 17 października 2005r:
  - ogólny koszt prowadzenia świetlicy 45.900,00zł,
  - wnioskowana dotacja 15.300,00zł,
  - termin realizacji od 2.01.2006r do 31.12.2006r,
- pismem nr HUK.8170-35-4/05 z dnia 13 stycznia 2006r Wójt Gminy powiadomił Caritas o przyjęciu oferty i konieczności skorygowania kosztorysu zadania do wysokości dotacji w kwocie 6.580,00 zł,
- w dniu 19 stycznia 2006r zawarto umowę Nr 8/2006 na prowadzenie świetlicy przy współudziale środków samorządowych w kwocie 6.580,00 zł:
  - wysokość dotacji 6.580,00zł z przeznaczeniem na wynagrodzenia osób prowadzących zajęcia kwoty 5.760,00 zł oraz na zakup materiałów kwoty 820,00zł,
  - wykonanie zadania do 31 grudnia 2006r,
  - przekazanie dotacji w 3 transzach,
  - wydatkowanie środków dotacji do dnia 14 stycznia 2007r,
  - sprawozdania merytoryczne z realizacji zadania do 17.07.2006r i 30.01.07r,
  - sprawozdanie końcowe z wykonania zadania do dnia 30 stycznia 2007r,
- sprawozdanie merytoryczne za I półrocze realizacji zadania przekazano elektronicznie w dniu 30 czerwca 2006r i sprawdzono, co potwierdza notatka służbowa podinspektor [REDAKTOWANE] z dnia 27 lipca 2006r,
- brak daty wpływu do Urzędu Gminy sprawozdania końcowego z wykonania zadania,
- w części II rozliczenia finansowego dotyczącej wydatków w ujęciu kosztowym błędnie wpisano kwotę dotacji przeznaczoną na zakup materiałów, z tym, że z zestawienia faktur wynika, że kwota została wydatkowana właściwie i w całości, zgodnie z umową,
- z zestawienia faktur, będącego częścią sprawozdania z wykonania zadania, wynika, że środki dotacji wydatkowano w całości do dnia 31 grudnia 2006r,
- jednostka nie sprawdziła sprawozdania w zakresie prawidłowości merytorycznej i finansowej realizacji zamówienia.

Umowę o przekazanie do realizacji zadań publicznych w imieniu Gminy Ustka zawarł Wójt Pan Tomasz Wszółkowski. Umowa stanowi załącznik Nr 37 do niniejszego protokołu.

Omawianą dokumentację oznaczono pieczęcią „Sprawdzono RIO Gdańsk 10.”

**Polski Czerwony Krzyż:**

- oferta na prowadzenie Domu Interwencji Kryzysowej w Słupsku wpłynęła do Urzędu Gminy w dniu 16 listopada 2005r:
  - ogólny koszt realizacji zadania 363.500,00 zł,
  - wnioskowana dotacja 3.000,00 zł,
  - realizacja zadania w okresie 1.01 – 31.12.2006r,
- pismem nr HUK.8170-35-5/05 z dnia 13 stycznia 2006r Wójt Gminy powiadomił PCK o przyjęciu oferty,
- w dniu 19 stycznia 2006r zawarto umowę Nr 6/2006 na udzielenie dotacji na prowadzenie Domu Interwencji Kryzysowej w roku 2006:
  - wysokość dotacji 3.000,00zł z przeznaczeniem na wynagrodzenia specjalistów w kwocie 1.500,00 zł oraz prowadzenie programu profilaktyki alkoholowej w wysokości 1.500,00 zł,
  - wykonanie zadania do 31 grudnia 2006r,
  - przekazanie dotacji w 2 transzach,
  - wydatkowanie środków dotacji do dnia 14 stycznia 2007r,

- sprawozdanie końcowe z wykonania zadania do dnia 30 stycznia 2007r,
- Polski Czerwony Krzyż złożył rozliczenie końcowe z wykonania zadania publicznego w dniu 30 stycznia 2007r, z którego wynika, że dotację wykorzystano pełnej kwocie na wskazany w umowie cel,
- z zestawienia faktur, będącego częścią sprawozdania z wykonania zadania, wynika, że środki dotacji wydawkowano w całości do dnia 31 grudnia 2006r,
- w dokumentacji znajduje się notatka służbowa z dnia 31 stycznia 2007r o przeprowadzeniu kontroli merytorycznej wykonania zadania,
- do dnia 16 marca 2007r nie przeprowadzono kontroli finansowej wykorzystania i rozliczenia dotacji.

Umowę o przekazanie do realizacji zadań publicznych w imieniu Gminy Ustka zawarł Wójt Pan Tomasz Wszółkowski. Umowa stanowi załącznik Nr 38 do niniejszego protokołu.

Omawianą dokumentację oznaczono pieczęcią „Sprawdzono RIO Gdańsk 10.”

### **Koordinowanie Gminnej Polityki Społecznej w zakresie przeciwdziałania alkoholizmowi za 2006r – planowane wydatki w kwocie 23.800,00 zł:**

- na wykonanie zadania składały się następujące działania:
 

– praca Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i zespołów ds. osób z problemami alkoholowym - wynagrodzenie w kwocie ogółem	11.248,00
– koszt wynagrodzenia Pełnomocnika - Koordynatora Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych	8.380,05
– udział w szkoleniach	1.400,00
– <u>zakup materiałów i środków żywności</u>	<u>245,62</u>
Razem	21.273,67
- kontroli poddano wypłatę wynagrodzeń Komisji i zespołów w I półroczu 2006r i ustalono, że:
  - wysokość wynagrodzenia ustalono prawidłowo, z wynagrodzenia potrącono podatek dochodowy,
  - wypłaty wynagrodzeń dokonano na podstawie 11 list płac, gdzie stwierdzono, że:
    - ~ wszystkie listy nie posiadały numeru identyfikacyjnego,
    - ~ brak było kwoty ogółem wyrażonej słownie,
    - ~ brak danych osoby sporządzającej listy,
    - ~ w 3 przypadkach brak wskazania miejsca ujęcia w księgach rachunkowych,
    - ~ w 8 przypadkach brak było podpisu osoby dekretującej,
    - ~ w przypadku wypłat wynagrodzeń 2-osobowym zespołom, odbiór wynagrodzenia kwitowała jedna osoba (bez upoważnienia od drugiej),
- wypłata wynagrodzenia koordynatora:
  - zarządzeniem Nr 152-3/05 z dnia 13 stycznia 2005r Wójt Gminy Ustka powołał pełnomocnika GPPiRPA w osobie Pani ██████████
  - w dniu 13 stycznia 2006r Wójt zawarł z Panią ██████████ umowę-zlecenie Nr 20/05 na koordynowanie zadań z zakresu profilaktyki alkoholowej w roku 2005, a w dniu 23 grudnia 2005r podpisano umowę Nr 233/05 na rok 2006. Koordynatorowi powierzono m.in.:
    - ~ nadzór nad prawidłowym prowadzeniem dokumentacji przez GKRPA,
    - ~ przestrzeganie zasad legalności, gospodarności i rzetelności przy wydatkowaniu środków finansowych z budżetu gminy,
    - ~ współpracę z jednostkami realizującymi zadania GPPiRPA,
    - ~ wynagrodzenie miesięczne brutto 700,00 zł,
- udział 2 osób w szkoleniach dotyczących realizacji GPRiPPA potwierdzony fakturami,

- zakup artykułów żywnościowych i naczyń jednorazowych na potrzeby komisji, potwierdzone fakturami sprawdzonymi i zatwierdzonymi do wypłaty przez uprawnione osoby.
- 9) Uchwałą Nr VI/49/2003 z dnia 26 lutego 2003r Rada Gminy określiła ilość punktów sprzedaży napojów alkoholowych na terenie gminy Ustka:
- 45 punktów sprzedaży napojów alkoholowych do spożycia poza miejscem sprzedaży,
  - 35 punktów sprzedaży napojów alkoholowych do spożycia w miejscu sprzedaży.
- 10) W roku 2005 jednostka nie otrzymała dotacji z budżetu państwa na realizację zadań z zakresu profilaktyki alkoholowej.

### 3.3.1.2.7. Wydatkowanie środków z zakresu ochrony przeciwpożarowej.

- 1) W gminie Ustka działa 7 Ochotniczych Straży Pożarnych:
- |                 |                   |                 |
|-----------------|-------------------|-----------------|
| - OSP Duninowo; | - OSP Możdżanowo, | - OSP Objazda,  |
| - OSP Pęplino;  | - OSP Rowy;       | - OSP Starkowo, |
| - OSP Zaleskie. |                   |                 |
- 2) Wszystkie OSP działają jako stowarzyszenia i zostały wpisane do Rejestru Sądowego Stowarzyszeń.
- 3) Organizację i szczegółowe zasady funkcjonowania OSP określają Statuty, które dołączono do wniosków rejestracyjnych.
- 4) Organem sprawującym nadzór nad OSP jest Starosta Powiatu Słupskiego, co potwierdzają postanowienia o wpisie OSP do Rejestru Sądowego Stowarzyszeń.
- 5) Kontrolującym nie przedstawiono potwierdzenia akceptacji statutów OSP przez Komendanta Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej.
- 6) Trzy jednostki OSP: OSP Objazda, OSP Rowy i OSP Zaleskie zostały włączone do krajowego systemu ratowniczo – gaśniczego, co potwierdzają decyzje Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej i porozumienia z Komendantem Powiatowym Państwowej Straży Pożarnej.
- 7) Jednostka nie wprowadziła ogólnych zasad przekazywania OSP niezbędnych do ich funkcjonowania składników majątku.
- 8) Mienie przekazywane OSP stanowi własność gminy i objęte jest ewidencją księgową prowadzoną w Urzędzie Gminy. Poszczególne OSP prowadzą księgi inwentarzowe w zakresie przekazanego majątku. Przekazanie majątku jest potwierdzone *protokółami przejęcia na stan jednostki OSP sprzętu p/poż i środków ochrony osobistej*; w protokółach nie oznaczono jednostki przekazującej.
- 11) Plan i wykonanie wydatków na Ochotnicze Straże Pożarne ujęto w budżecie gminy i w sprawozdaniu Rb-28S z wykonania wydatków budżetowych:

§ klasyfikacji budżetowej	2005		2005	
	Plan po zmianach	Wykonanie	Plan po zmianach	Wykonanie
3030–Różne wydatki na rzecz osób fizycznych	13.000	10.552	10.000	6.271,97
3040–Nagrody o charakterze szczególnym nie zaliczone do wynagrodzeń	4.000	3.750	4.000	4.000
4110–Składki na ubezpieczenia społeczne	4.700	4.104	4.500	3.318,82
4120–Składki na Fundusz Pracy	300	250	600	325,75
4170–Wynagrodzenia bezosobowe	40.000	35.820	40.000	37.423,33
4210–Zakup materiałów i wyposażenia	73.000	64.930	61.000	54.769,08
4260–Zakup energii	12.000	7.058	26.653	15.029,94
4270–Zakup usług remontowych	8.000	3.295	5.000	3.471,32
4280–Zakup usług zdrowotnych	6.000	4.440	2.500	1.680,00
4300–Zakup usług pozostałych	19.891	16.185	30.000	27.898,28
4410–Podróże służbowe krajowe	1.000	187	500	-
4430–Różne opłaty i składki	11.500	7.872	9.000	6.609,24
6050–Wydatki inwestycyjne jednostek budżetow.	420.000	407.362	20.000	19.785,39
6060–Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	20.000	20.000	57.000	55.640,00
<b>Ogółem</b>	<b>633.391</b>	<b>573.249</b>	<b>270.753</b>	<b>236.223,12</b>

9) Członkowie OSP otrzymywali wynagrodzenie za udział w akcjach ratowniczo – gaśniczych:

- w roku 2005 w wysokości:
  - za udział z akcjach gaśniczych zabudowań gospodarczych 1/175 przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w gospodarce społecznej, określonego za poprzedni kwartał przez Prezesa GUS, za każdą godzinę udziału w akcjach, stosownie do art. 28 ust.2 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991r o ochronie przeciwpożarowej (Dz. U. z 2002r, Nr 147, poz. 1229 ze zm.),
  - w pozostałych akcjach gaśniczych – 6,00zł za godzinę, zgodnie z pismem Wójta Gminy Nr OC-5234/1/2004 z dnia 2 lutego 2004,
- od dnia 1 kwietnia 2006r:
  - za udział w gaszeniu pożarów zabudowań gospodarczych - 8,00zł za godzinę,
  - za udział w pozostałych działaniach ratowniczych - 5,00zł za godzinę, zgodnie z pismem Nr OC-5234/4/2006 z dnia 24 marca 2006r Wójt Gminy Ustka,
- sprawdzono wypłatę wynagrodzeń za okres VII.2005 – VI.2006r, tj. 12 dowodów za 2005r i 11 dowodów za 2006r. Wynagrodzenie ustalano w oparciu o raporty poszczególnych jednostek OSP poświadczonych przez dowódcę Państwowej Straży Pożarnej.

Ustalono następujące nieprawidłowości:

L.p.	Rodzaj nieprawidłowości	Ilość stwierdzonych błędów	
		2005	2006
1	zastosowanie niewłaściwej stawki za i godzinę udziału w akcji gaśniczo-ratowniczej	6	5
2	zaniżanie czasu trwania akcji trwania akcji	3	3
3	przeprowadzanie czasu trwania akcji	-	5
4	brak wskazania osoby sporządzającej listy wypłat	12	11
5	brak kwoty ogółem do wypłaty wyrażonej słownie	12	11
6	brak numeru identyfikacyjnego dowodu – listy wypłat	12	11

- ponadto ustalono, że w akcji ratowniczej w dniu 27 grudnia 2005r w miejscowości Zaleskie uczestniczyły jednostki OSP Zaleskie, OSP Możdżanowo i OSP Duninowo. Pismem nr OC-5432/2/06 z dnia 14 lutego 2006r, tj. po przeprowadzeniu akcji gaśniczej, Zastępca Wójta, odpowiedzialny za nadzór nad OSP, ustalił wynagrodzenie za udział w akcji w Zaleskiem w dniu 27 grudnia 2005r w kwocie 9,00 zł za godzinę. Ekwiwalent dla OSP Zaleskie wypłacono w wysokości 10,00 zł za godzinę akcji, natomiast dla pozostałych OSP w wysokości 13,41 zł za godzinę. Powyższe ustalenia przedstawiono w załączniku Nr 39 do niniejszego protokołu, na który składają się raporty z udziału w akcji i listy wypłat ekwiwalentów,
- członkowi OSP Objazda, ██████████ wypłacono ekwiwalent za udział w akcji w dniu 4 marca 2006r w Gąbinie w kwocie 42,38 zł, pomimo iż z raportu i listy obecności wynika, że nie brał udziału w gaszeniu pożaru w danym dniu. Opisane ustalenie przedstawiono w załączniku Nr 40 do niniejszego protokołu, na który składa się raport z akcji i lista wypłat ekwiwalentów i wyjaśnienie kasjerki ██████████ oświadczeniem Pana ██████████. Z treści wyjaśnienia wynika, że Pan ██████████ brał udział w akcji gaśniczej, a przez przeoczenie nie podpisał się na liście obecności.

Kasjerka ██████████ złożyła

- na liście wypłat ekwiwalentów za udział w akcji OSP Duninowo w dniu 23 marca 2006r w miejscowości Duninowo – dowód ks. RK/41/06 – dokonano poprawek kwot do wypłaty poszczególnych ekwiwalentów i kwoty ogółem. Czas akcji ustalono na 58 minut i przy stawce 14,45 zł za godzinę określono wynagrodzenie w kwocie 13,97zł dla pięciu uczestników, natomiast Panu ██████████ wypłacono ekwiwalent w wysokości 12,98zł. Raport z akcji i lista wypłat ekwiwalentów stanowi załącznik Nr 41 do protokołu kontroli,
- ekwiwalent na udział w akcjach gaśniczo – pożarniczych w roku 2005, a wypłacony w roku 2006, obciążył koszty roku 2006,
- skutkiem stosowania niewłaściwych stawek ekwiwalentu, ustalania niewłaściwego czasu akcji było zawyżenie ekwiwalentów za udział członków OSP w akcjach gaśniczych w roku 2005 o kwotę ogółem 49,85 zł, a w roku 2006 zniżenie o kwotę 573,70 zł, co przedstawiono w załączniku Nr 42 do protokołu kontroli.

10) Wójt Gminy Ustka zawarł umowy-zlecenia z kierowcami OSP, ustalając ich obowiązki i miesięczne wynagrodzenie. Kontroli poddano realizację umów w okresie od 1 lipca 2005r do 30 czerwca 2006r. Ustalono, że:

- wszystkie umowy-zlecenia zawierały kontrasygnatę Skarbnika Gminy,
- listy wypłat sporządzane były na podstawie umów – zlecenia,
- listy wypłat posiadały numery identyfikacyjne, były sprawdzone i zatwierdzone do wypłaty przez uprawnione osoby.

11) Sprawdzeniu poddano zużycie paliwa w samochodach i sprzęcie strażackim za rok 2005 i 2006 w stosunku do: OSP Pęplino, OSP Duninowo i OSP Rowy:

- normy zużycia paliwa wynikają z pisma Nr Poż.VI-230/1/91 Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej oraz z dokumentacji technicznej sprzętu,
- zakupione paliwo księgowano bezpośrednio w koszty działalności OSP,
- kontrolę zużycia paliwa prowadzono w miesięcznych kartach drogowych pożarniczego pojazdu samochodowego i miesięcznych kartach pracy sprzętu silnikowego,
- sprawdzono 24 karty przebiegu pojazdów i 42 karty zużycia paliwa w motopompach.

Ustalono, że:

- występują różnice zużycia paliwa na koniec okresów rozliczeniowych:

Nazwisko i imię kierowcy	Nr karty drogowej	Okres rozliczeniowy	Ilość paliwa na koniec okresu w litrach				
			wg kart	wg norm	różnica		
					w litrach	w zł*	
OSP Peplino	A/9/2005	I-III.2005	25,00	25,10	-0,10		
	A/10/2005		28,00	26,00	2,00		
	A/29/2005	IV-VI.2005	21,00	20,80	0,20		
	A/49/2005	VII-IX.2005	61,00	61,30	-0,30		
	B/109/2006	IV-VI.2006	10,50	10,90	-0,40		
	B/128/2006	VII-IX.2006	32,50	32,77	-0,27		
	<b>PB-95</b>		<b>178,00</b>	<b>176,87</b>	<b>1,13</b>		<b>4,00</b>
OSP Duninowo	A/6/2005	I-III.2005	15,00	14,03	0,97		
	A/26/2005	IV-VI.2005	9,00	8,92	0,08		
	B/115/2006	IV-VI.2006	35,00	34,99	0,01		
	<b>Pb-95</b>		<b>59,00</b>	<b>57,94</b>	<b>1,06</b>		<b>3,75</b>
OSP Rowy	A/16/2005	I-III.2005	117,00	117,04	-0,04		
	A/35/2005	IV-VI.2005	90,00	89,46	0,54		
	A/51/2005	VII-IX.2005	146,00	145,82	0,18		
	A/73/2005	X-XII.2005	112,00	111,82	0,18		
	A/93/2006	I-III.2006	62,50	62,54	-0,04		
	B/112/2006	IV-VI.2006	66,50	65,93	0,57		
	B/131/2006	VII-IX.2006	129,00	128,25	0,75		
	B/157/2006	X-XII.2006	107,00	107,22	-0,22		
	<b>ON</b>		<b>830,00</b>	<b>828,08</b>	<b>1,92</b>		<b>6,81</b>
	A/17/2005	I-III.2005	8,50	8,25	0,25		
	A/36/2005	IV-VI.2005	2,50	2,25	0,25		
	A/52/2005	VII-IX.2005	14,50	15,25	-0,75		
	A/74/2005	X-XII.2005	11,50	12,25	-0,75		
	A/94/2006	I-III.2006	8,50	9,25	-0,75		
	B/113-114/2006	IV-VI.2006	22,50	22,60	-0,10		
	B/133/2006	VII-IX.2006	19,50	20,25	-0,75		
	B/158	X-XII.2006	6,50	6,25	0,25		
	<b>PB-95</b>		<b>94,00</b>	<b>96,35</b>	<b>-2,35</b>		<b>-8,32</b>
	<b>Razem OSP Rowy</b>						<b>-1,51</b>
	<b>Ogółem</b>						<b>6,24</b>

\* Do ustalenia wartości zużycia paliwa przyjęto cenę 1 litra PB-95 i 1 litra ON z ostatniej faktury w 2006r: - 1 litr PB-95 = 3,54zł,  
- 1 litr ON = 3,55zł.

- poprawek ilości paliwa na kartach dokonywano poprzez zamazywanie pierwotnych wartości długopisem bądź korektorem,
- w 2 przypadkach brak było podpisu osoby sprawdzającej – karty nr A/91/2006 i B/128/2006,
- w 3 przypadkach nie wpisano daty dokonania czynności sprawdzających – karty nr B/109/2006 i B/160/2006 i A/93/2006.

12)Sprawdzono wydatki udokumentowane dowodami kasowymi w okresie VII.2005r do VI.2006r i ustalono, że:

- wszystkie dowody zostały sprawdzone i zatwierdzone do wypłaty przez uprawnione osoby,
- prawidłowo zakwalifikowano wydatki do poszczególnych paragrafów klasyfikacji budżetowej,
- na dowodach odnotowano informacje o stosowaniu przepisów o zamówieniach publicznych,
- w § 4210 ujęto m.in.:
  - RK/55/06 – faktura VAT nr 06/0300/V za 16 kompletów dresów dla OSP Duninowo na kwotę 1.200,09zł, gdzie brak pokwitowania dresów przez osoby otrzymujące,
  - K/55/06 – wydatki artykuły spożywcze z przeznaczeniem na organizację 60-lecia OSP Zaleskie w kwocie 2.642,35zł,
  - RK/63/06 – wydatki artykuły spożywcze z przeznaczeniem na organizację przekazania nowej strażnicy OSP Możdżanowo w kwocie 1.296,23zł.

13) Gmina Ustka otrzymała w roku 2006 z Komendy Głównej Państwowej Straży Pożarnej, za pośrednictwem Miejskiej Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Słupsku, dotacje na zapewnienie gotowości dla wskazanych jednostek OSP:

- dla OSP Zaleskie kwotę 5.000,00zł,
- dla OSP Rowy kwotę 9.000,00zł.

Dotacja została wykorzystana i rozliczona w całości.

Prowadzenie spraw z zakresu ochrony przeciwpożarowej gminy oraz nadzór nad działalnością OSP należał do obowiązków inspektora ds. obronności, obrony cywilnej i p.poż Pana ██████████

Żadnemu z pracowników Referatu finansowo – księgowego nie powierzono obowiązku sporządzania list wypłat dla OSP.

Przygotowywanie, kompletowanie, sprawdzanie pod względem rachunkowym i przedkładanie do zatwierdzenia dokumentów finansowych należy do obowiązków inspektora ds. księgowości budżetowej Pani ██████████, co wynika z jej zakresu czynności.

### 3.3.1.2.8. Wydatki na zakupy, dostawy, roboty i usługi.

1) Na podstawie rocznych sprawozdań Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych ustalono, że plan i wykonanie wydatków na zakup, dostawy, roboty i usługi w roku 2005 i 2006 wynosił:

**Rozdział 70005 – Gospodarka gruntami i nieruchomościami:**

§ klasyfikacji budżetowej	2005r			2006r		
	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania
4210 Zakup materiałów i wyposaż.	7.000,00	4.128,00	58,97	10.000,00	7.931,59	79,32
4300 Zakup usług pozostałych	304.000,00	270.244,00	88,90	209.173,00	186.248,03	89,04
<b>Razem</b>	<b>311.000,00</b>	<b>274.372,00</b>	<b>x</b>	<b>219.173,00</b>	<b>194.179,62</b>	<b>x</b>

**Rozdział 75022 – Rady Gmin:**

§ klasyfikacji budżetowej	2005r			2006r		
	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania
4210 Zakup materiałów i wyposaż.	11.000,00	10.414,00	94,67	12.000,00	9.420,55	78,50
4300 Zakup usług pozostałych	5.000,00	3.826,00	76,52	5.000,00	3.709,36	74,19
<b>Razem</b>	<b>16.000,00</b>	<b>14.240,00</b>	<b>x</b>	<b>17.000,00</b>	<b>13.129,91</b>	<b>x</b>

**Rozdział 75023 – Urzędy gmin:**

§ klasyfikacji budżetowej	2005r			2006r		
	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania
4210 Zakup materiałów i wyposaż.	155.000,00	132.463,00	85,46	140.000,00	131.469,38	93,91
4260 Zakup energii	35.000,00	28.301,00	80,86	30.000,00	26.067,31	86,89
4270 Zakup usług remontowych	17.000,00	7.627,00	44,86	50.000,00	46.592,40	93,18
4300 Zakup usług pozostałych	201.030,00	186.047,00	92,55	143.990,00	141.627,86	98,40
<b>Razem</b>	<b>408.030,00</b>	<b>354.438,00</b>	<b>x</b>	<b>363.990,00</b>	<b>345.756,95</b>	<b>x</b>

**Rozdział 90095 – Pozostała działalność związana z gospodarką komunalną i ochroną środowiska:**

§ klasyfikacji budżetowej	2005r			2006r		
	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania
4210 Zakup materiałów i wyposaż.	12.000,00	10.752,00	89,60	25.738,00	18.429,71	71,61
4270 Zakup usług remontowych	-	-	-	60.000,00	53.771,20	89,62
4300 Zakup usług pozostałych	6.900,00	6.609,00	95,78	9.000,00	6.750,09	75,00
<b>Razem</b>	<b>18.900,00</b>	<b>17.361,00</b>	<b>x</b>	<b>94.738,00</b>	<b>78.951,00</b>	<b>x</b>

- 2) Na podstawie ewidencji księgowej do konta 130 – „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” i konta 400 – „Koszty wg rodzajów” oraz dowodów źródłowych (not, rachunków i faktur) ustalono przypadki ujęcia wydatków w niewłaściwych podziałkach klasyfikacji budżetowej:

Rok	Rozdział	§	Rodzaj wydatku	Ilość dow.	Łączna kwota
2005	75023	4300	naprawa, przeglądy i konserwacja urządzeń	8	2.477,08
			blankiety czeków gotówkowych	1	4,00
2006	75023	4300	konserwacja urządzeń	1	262,30
			blankiety czeków gotówkowych	1	4,00
	90095	4300	naprawa – wymiana kabla	1	2.415,60
<b>Razem</b>				<b>12</b>	<b>5.162,98</b>

- 3) W roku 2005 i 2006 zaangażowanie wydatków budżetowych ewidencjonowano w dniu dokonania wydatku.

Za prawidłową klasyfikację dowodów źródłowych odpowiedzialna jest inspektor ds. księgowości budżetowej, ██████████



### 3.3.1.2.9. Wydatkowanie środków funduszy celowych.

#### 3.3.2.1.9.1 Wydatkowanie środków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

- 1) Plan i wykonanie Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej ustalono na podstawie uchwał Rady Gminy, ewidencji księgowej i rocznych sprawozdań Rb-33 z wykonania planów finansowych funduszy celowych nie posiadających osobowości prawnej:

Wyszczególnienie	2005			2006		
	Plan w zł	Wykonanie		Plan w zł	Wykonanie	
		wg ewidencji księgo-wej	wg Rb - 33		wg ewidencji księgo-wej	wg Rb - 33
Środki finansowe na 01.01.	6.536	6.535,97	6.536	14.342	14.342,29	14.342,00
<b>PRZYCHODY</b>						
§ 0690 Wpływy z różnych opłat	25.000		31.222	39.935		41.693,11
Razem przychody	25.000		31.222	39.935		41.693,11
Ogółem środki finansowe	31.536		37.758	54.277		56.035,11
<b>WYDATKI</b>						
§ 4210 Zakup materiałów i wyposażenia	10.000		5.000	12.500		5.000,00
§ 4300 Zakup usług pozostałych	21.536		18.416	41.777		16.160,70
Razem wydatki	31.536		23.416	54.277		21.160,70
Stan środków obrotowych na dzień 31 grudnia	0	14.342,29	14.342	14.342	34.874,41	34.874,41

- 2) Plany przychodów i wydatków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej uchwalane przez Radę Gminy stanowiły załączniki do uchwał budżetowych:
- plan GFOŚiGW na 2005r nie był zmieniany w ciągu roku budżetowego,
  - plan GFOŚiGW na 2006r był zmieniany uchwałami Rady Gminy:
    - Nr XXXIII/346/2006 z dnia 27 marca 2006r,
    - Nr XXXIX/393/2006 z dnia 20 października 2006r.
- 3) Ewidencję księgową Funduszu prowadzono na kontach 135 – „Rachunek środków funduszy specjalnego przeznaczenia –GFOŚiGW” i 853 – „Fundusze pozabudżetowe – GFOŚiGW”. Ewidencji nie prowadzono z podziałem na paragrafy klasyfikacji budżetowej, sprawozdania budżetowe sporządzano na podstawie dowodów źródłowych: przelewów środków finansowych, rachunków i faktur. Ewidencja konta 853 i sprawozdania Rb-33 stanowią załącznik Nr 43 do protokołu kontroli.
- 4) Sprawdzono dochody GFOŚiGW w roku 2005. Na podstawie przelewów środków finansowych ustalono, że przychody Funduszu pochodziły z:
- |  |                    |
|--|--------------------|
| • redystrybucja środków – Urząd Marszałkowski Warszawa | 708,05zł           |
| • redystrybucja środków – Urząd Marszałkowski Gdańsk   | 26.973,84zł        |
| • <u>opłata produktowa – Wojewódzki FOŚiGW Gdańsk</u>  | <u>3.540,46zł</u>  |
| <b>Razem</b>   | <b>31.222,35zł</b> |

5) Kontrolą objęto wydatki GFOŚiGW za rok 2006. Na podstawie dowodów źródłowych ustalono, że środki Funduszu wydatkowano na:

• akcję „Sprzątanie świata”	2.601,29zł
• Regionalny Program Ekologiczno – Przyrodniczy dla uczniów	1.712,24zł
• zakup środka absorpcyjnego niezbędnego do neutralizacji wycieków materiałów ropopochodnych Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej w Słupsku	5.000,00zł
• Warsztaty ekologiczne dla uczniów w Parku Narodowym Gór Stołowych	1.883,46zł
• wydawnictwo „Natura 2000”	216,00zł
• sadzonki drzew i roślin na gminne zieleńce	6.164,00zł
• redukcja koron drzew	3.570,00zł
• <u>usługi bankowe</u>	14,00zł
<b>Razem</b>	<b>21.160,99zł</b>

Prowadzenia ewidencji GFOŚiGW nie powierzono żadnemu pracownikowi Urzędu Gminy, w związku z czym odpowiedzialność za prawidłową ewidencję ponosi Skarbnik Gminy, Halina Łażewska.

Przygotowywanie sprawozdań budżetowych należało do obowiązków inspektora ds. księgowości budżetowej, ██████████

Wykonywanie określonych przepisami prawa obowiązków w zakresie rachunkowości, oraz wykonywanie budżetu i prowadzenie gospodarki finansowej gminy należało do obowiązków Skarbnika Gminy, Haliny Łażewskiej.

### 3.3.1.2.9.2. Wydatkowanie środków Państwowego Funduszu Kombatantów.

W okresie objętym kontrolą gmina nie realizowała wydatków z Państwowego Funduszu Kombatantów.

### 3.3.1.2.9.3. Wydatkowanie środków innych funduszy celowych.

W Gminie Ustka nie występowały inne fundusze celowe poza GFOŚiGW omówionym punkcie 3.3.1.2.9.1.

### 3.3.1.2.10. Dotacje podmiotowe.

1) Z budżetu gminy udzielono dotacji podmiotowych:

§ Klasyfikacji	2005			2006		
	Plan po zmianach	Wykonanie	%	Plan po zmianach	Wykonanie	%
2480 Dotacja podmiotowa z budżetu dla samorządowej instytucji kultury	823.750,00	814.918,06	98,93	950.000,00	950.000,00	100,00
2540 Dotacja podmiotowa z budżetu dla niepubl. jednostek oświatowych	345.352,00	345.352,00	100,00	370.820,00	370,820,00	100,00
<b>Razem</b>	<b>1.169.102,00</b>	<b>1.160,270,06</b>	<b>x</b>	<b>1.320.820,00</b>	<b>1.320.820,00</b>	<b>x</b>

- 2) Dotacje podmiotowe dla instytucji kultury omówiono w punkcie 6.5.1. niniejszego protokołu.
- 3) Dotacje dla niepublicznej placówki oświatowej:
  - w dokumentacji Urzędu Gminy znajduje się zaświadczenie Nr 1/2001 Zarządu Gminy Ustka o wpisie do ewidencji szkół i placówek niepublicznych z dniem 16 maja 2001r pod pozycją 1 Społecznej Szkoły Niepublicznej w Pęplinie, Zespół składa się z oddziału przedszkolnego, Szkoły Podstawowej i Gimnazjum,

**Rok 2005:**

- uchwałą Nr VI/35/2001 z dnia 18 czerwca 2001r zmienionej uchwałą Nr VI/47/2003 z dnia 26 lutego 2003r Rada Gminy określiła szczegółowe zasady udzielania dotacji szkołom i placówkom niepublicznym:
  - wysokość dotacji nie niższa, niż kwota przewidziana na jednego ucznia w części oświatowej subwencji ogólnej, a dla oddziałów przedszkolnych w wysokości 75% wydatków w publicznych oddziałach przedszkolnych,
  - warunkiem otrzymania dotacji jest złożenie do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielenia dotacji, planowanej w roku dotowanym liczby uczniów, nie wyższej niż wykazanej w sprawozdaniu S-0 wraz z kopią sprawozdania,
  - dotacja na wydatki bieżące – płace pracowników oraz bieżące zabezpieczenie funkcjonowania placówki, przekazywana na każdy miesiąc z góry w terminie 3 dni od otrzymania subwencji,
  - rozliczenie dotacji placówka winna składać do 20 następnego miesiąca w formie sprawozdania Rb-28S za okres od początku roku kalendarzowego do końca okresu sprawozdawczego z równoczesnym podaniem aktualnej liczby uczniów,
- Wójt Gminy Ustka zawarł z Dyrektorem Zespołu Szkół Społecznych w Pęplinie w dniu 28 lutego 2003r umowę, na mocy której Gmina Ustka zobowiązała się do przekazywania dotacji w wysokości 100% subwencji przypadającej na jednego ucznia w Gminie Ustka,
- sprawdzeniem objęto ustalenie i przekazanie Zespołowi Szkół Społecznych w Pęplinie dotacji na uczniów Szkoły Podstawowej i Gimnazjum:
  - w dokumentacji przekazanej kontrolującym znajduje się zestawienie 78 uczniów wg stanu na dzień 6 września 2004r, które wpłynęło do urzędu Gminy 20.09.2004r, wykazy uczniów za okres I-VI.05r złożone w dniu 13.06.2005r na wezwanie Skarbnika Gminy wraz ze sprawozdaniami RB-28S i sprawozdania Rb-28S za drugie półrocze 2005r z odnotowaną ilością uczniów w każdym miesiącu, sprawozdania Rb-28S sporządzone były w kwocie ogólnych wydatków na płace pracowników oraz bieżące zabezpieczenie funkcjonowania placówki,
  - brak rozliczenia rocznego dotacji,

- należna dotacja: subwencja oświatowa na rok 2005 3.053.047,00zł  
 ilość uczniów szkół podstawowych i gimnazjum w gminie 681  
 subwencja oświatowa na 1 ucznia 4.483,18zł

należna dotacja:

(ilość uczniów Szkoły Społecznej przyjęto na podstawie rozliczenia dotacji za okres do dnia 31.09.2005r i przewidzianej dotacji na IV kwartał 2005r – pismo Nr EF.3023-08/2005 z dnia 25.10.05r)

02-01 – 30.04.05r uczniów 67 - dotacja 100.124,35zł

01.05 – 31.08.05r uczniów 66 - dotacja 98.629,96zł

01.09 – 31.12.05r uczniów 63 - dotacja 94.146,78zł

Razem należna dotacja 292.901,09zł

Przekazana dotacja 301.330,00zł

Nadpłata 8.428,91zł

- dotację przekazywano na rachunek szkoły w 10 równych ratach na miesiące styczeń – październik; dotację na m-c listopad przekazano łącznie z wyrównaniem; 25.11.2005r przekazano dotację na m-c grudzień, a w dniu 01.12.05r kwotę wynikającą ze zwiększenia subwencji oświatowej.

Rada Gminy ustalając zasady udzielania dotacji dla szkół niepublicznych uchwałami Nr VI/35/2001 i VI/47/2003 nie nałożyła na jednostkę obowiązku zwrotu nadpłaconej dotacji.

Z wyjaśnienia Skarbnika Gminy, stanowiącego załącznik Nr 44 do protokołu kontroli wynika, że szkoła rozliczała się sprawozdaniem Rb-28S.

Omawianą dokumentację oznaczono pieczętą „Sprawdzono RIO Gdańsk 10”.

#### **Rok 2006:**

- uchwałą Nr XXX/316/2005 z dnia 29 listopada 2005r Rada Gminy określiła szczegółowe zasady udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych placówek oświatowych:
  - dotacja przydzielana na wniosek złożony do 30 września poprzedzającego rok udzielenia dotacji i zawierający:
    - ~ numer i datę wpisu do ewidencji niepublicznych szkół i przedszkoli,
    - ~ planowaną liczbę uczniów,
    - ~ imienny wykaz uczniów z podziałem na mieszkających w gminie Ustka i pochodzących z innych gmin,
    - ~ zobowiązanie do składania aktualnego wykazu do 5-go dnia każdego miesiąca,
    - ~ numer rachunku bankowego,
  - niedostarczenie wniosku lub aktualnego wykazu uczniów powoduje wstrzymanie przekazywania dotacji,
  - dotacja w wysokości równej kwocie przewidzianej na jednego ucznia w części subwencji oświatowej,
  - oddziały przedszkolne otrzymują dotację w wysokości 75% ustalonych w budżecie gminy wydatków ponoszonych w placówkach publicznych w przeliczeniu na jednego ucznia,
  - dotacja przekazywana zaliczkowo w terminie do 20 dnia każdego miesiąca, a w szczególnych przypadkach z miesięcznym opóźnieniem,
  - rozliczenie dotacji do dnia 5 następnego miesiąca, a ostateczne do 10 stycznia roku następnego,
  - dotacja przyznawana wyłącznie na ucznia będącego mieszkańcem gminy Ustka,

- sprawdzeniem objęto udzielenie dotacji w roku 2006 na niepubliczny oddział przedszkolny:
  - Dyrektor Zespołu Szkół Społecznych złożył wykaz uczniów wg stanu na dzień 15 września 2005r w dniu 5 października 2005r, a sprawozdanie S-0 w dniu 19 października 2005r, oraz planowany budżet placówki na 2006r w wysokości 491.000,00zł z przewidzianą liczbą uczniów w Szkole Podstawowej z Oddziałem Przedszkolnym oraz w Gimnazjum,
  - w dokumentacji brak wniosku Dyrektora Zespołu Szkół Społecznych w Peplinie o przyznanie dotacji na rok 2006 w wymaganej formie,
  - w dokumentacji znajdują się sprawozdania Rb-28S z podaniem liczby uczniów za okres I-VIII.2006r, brak sprawozdań i informacji o ilości uczniów za okres IX-XII.2006r,
  - w miesiącach od stycznia do maja 2006r Dyrektor Zespołu Obsługi Ekonomiczno – Administracyjnej Szkół w Ustce przeprowadził w Zespole Szkół Społecznych kontrole ilości dzieci, co potwierdził pismami, podpisanymi również przez Dyrektora Zespołu Szkół,

#### Rozliczenie dotacji:

- wykonanie wydatków budżetowych w zakresie oddziałów przedszkolnych 205.342,00zł
  - wydatki na jedno dziecko (ogółem 62 dzieci) 3.311,97zł
  - dotacja na jedno dziecko w niepublicznej placówce oświatowej (75%) 2.483,98zł
  - należna dotacja:
 

I-VIII.06r	16 dzieci	26.495,79zł	
IX-XII.06r	13 dzieci	10.763,91zł	
<hr/>			
Razem należna dotacja			37.359,70zł
<u>Przekazana dotacja</u>			<u>39.313,00zł</u>
Nadpłata			2.053,30zł
  - dotację przekazano na rachunek placówki oświatowej w 12 ratach na początku każdego miesiąca, rata przekazana w dniu 1 czerwca 2006r była o 50% niższa, od pozostałych. Nadpłata dotacji dla oddziałów przedszkolnych uległa kompensacie z niedoborem dotacji dla Szkoły Podstawowej i Gimnazjum.
  - Dyrektor Zespołu Szkół Społecznych zwrócił się w dniu 6 grudnia 2006r do Dyrektora Departamentu Ekonomicznego Ministerstwa Edukacji Narodowej o interwencję w sprawie uchylania się gminy Ustka od przekazywania należnych środków finansowych,
  - Pismem z dnia 7 marca 2007r Wójt Gminy przekazała Ministerstwu Edukacji Narodowej i Dyrektorowi ZSzS rozliczenie dotacji na rok 2006 dla Zespołu Szkół Społecznych w Peplinie.
- Omawianą dokumentację oznaczono pieczętą „Sprawdzono RIO Gdańsk 10”.

#### 3.3.1.2.11. Dotacje przedmiotowe.

W latach 2005 – 2006 z budżetu gminy nie udzielono dotacji przedmiotowych.

### 3.3.1.2.12. Dotacje celowe

1) W okresie objętym kontrolą z budżetu gminy udzielono następujących dotacji celowych:

§ klasyfikacji budżetowej	2005			2006		
	Plan po zmianach	Wykonanie	% wskaźn	Plan po zmianach	Wykonanie	% wskaźn
231 Dotacje celowe przekazane gminie na zadania bieżące na podst.poroz.	534.400,00	534.238,56	99,97	531.827,00	531.826,08	100,00
282 Dotacje celowe z budżetu na zadania realizowane przez stowarzyszenia	373.580,00	373.580,00	100,00	282.000,00	282.000,00	100,00
283 Dotacje celowe z budżetu na zadania realizowane przez inne jednostki	29.000,00	29.000,00	100,00	39.580,00	39.580,00	100,00
<b>Razem</b>	<b>936.980,00</b>	<b>936.818,56</b>	<b>x</b>	<b>853.407,00</b>	<b>853.406,08</b>	<b>x</b>

Wykaz udzielonych dotacji stanowi załącznik Nr 45 do protokołu kontroli.

- 2) Dotacje celowe przekazane gminom na podstawie porozumień (§ 2310) omówiono w punkcie 5.3.1 protokołu kontroli.
- 3) Dotacje celowe przekazane z budżetu gminy na zadania zlecone do realizacji stowarzyszeniom (§ 2820) w znacznej mierze realizowane były w ramach Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i zostały omówione w punkcie 3.3.1.2.6 niniejszego protokołu.
- 4) Rada Gminy uchwałą Nr VI/43/2003 z dnia 26 lutego 2003r zmienioną uchwałą Nr XV/134/2004 z dnia 27 lutego 2004r określiła tryb postępowania, sposób rozliczania i kontroli dotacji udzielonych podmiotom nie zaliczanym do sektora finansów publicznych. Kontroli podano następujące dotacje:
  - 2005r – dotacja dla Słupskiego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego w kwocie 120.000,00zł na realizację zadania publicznego z zakresu ratownictwa i ochrony ludzi,
  - 2006r – dotacja dla Gminnego Klubu Sportowego „Ustka” w kwocie 76.000,00zł na realizację zadań publicznych z zakresu upowszechniania kultury fizycznej i sportu.
- 5) Dotacja dla Słupskiego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego w kwocie 120.000,00zł na realizację zadania publicznego z zakresu ratownictwa i ochrony ludzi:
  - kwota dotacji na zadanie została przewidziana w budżecie gminy na rok 2005,
  - ogłoszenie o konkursie na realizację zadań publicznych przez podmioty nie zaliczane do sektora finansów publicznych wywieszono w Urzędzie Gminy oraz opublikowano w Internecie i prasie lokalnej,
  - na zadanie z zakresu ratownictwa i ochrony ludzi wpłynęła w dniu 4 stycznia 2005r jedna oferta – Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego Zarząd w Słupsku, które 100% planowanych wydatków roku 2005 w kwocie 120.000,00zł planowało pokryć z dotacji z budżetu gminy,

- zarządzeniem Nr 151-2/05 z dnia 13 stycznia 2005r Wójt powołał Komisję konkursową,
  - w dniu 1 lutego 2005r wywieszono w Urzędzie Gminy wykaz podmiotów ubiegających się o dotacje,
  - WOPR, organizujący i zabezpieczający kąpieliska gminne w Rowach i Poddąbiu również w latach ubiegłych, nie załączył do oferty sprawozdania merytorycznego wykonania zadania w roku 2004,
  - Komisja konkursowa w dniach 7 i 10 lutego dokonała oceny wszystkich ofert na realizację zadań gminy przez podmioty niepubliczne i we wszystkich stwierdziła braki, w tym w ofercie WOPR brak sprawozdania merytorycznego za rok poprzedni, jednak z uwagi na aspekt ekonomiczny i praktyczny ofert nie odrzucono,
  - w dniu 21 lutego 2005r wezwano WOPR do złożenia brakującego sprawozdania; w dokumentacji znajduje się sprawozdanie WOPR z realizacji zadania w roku 2004, na którym nie odnotowano daty wpływu,
  - zarządzeniem Nr 151/74/2005 z dnia 21 marca 2005r zmienianym zarządzeniami Nr 151/77/2005 z dnia 24 marca 2005r i Nr 151/80/2005 z dnia 21 kwietnia 2005r Wójt ogłosił wykaz podmiotów, którym udzielono dotacji z budżetu gminy,
  - w dniu 18 kwietnia 2005r zawarto umowę Nr 92/05 ze Słupskim Wodnym Ochotniczym Pogotowiem Ratunkowym na powierzenie organizacji i poprowadzenie Kąpielisk strzeżonych w Rowach i Poddąbiu w okresie od 1 lipca do dnia 31 sierpnia 2005r za cenę 120.000,00zł:
    - dotacja przekazana w trzech równych transzach do 30.04.05, 1.07.05r i 15.08.05r,
    - wykorzystanie środków i wykonanie umowy do dnia 30 września 2005r,
    - zwrot niewykorzystanych środków do dnia 14 października 2005r, a sprawozdanie końcowe do 30 października 2005r,
    - prowadzenie wyodrębnionej dokumentacji finansowo-księgowej środków otrzymanych na realizację zadania,
    - do zamówień na dostawy usług i roboty budowlane finansowane z dotacji należy stosować przepisy o zamówieniach publicznych,
  - dotację przekazano w dniach 06.05.05r, 01.07.05r i 18.08.05r,
  - nie przeprowadzono kontroli w czasie realizacji zadania,
  - sprawozdanie finansowe WOPR z realizacji zadania wpłynęło do Urzędu w dniu 28 października 2005r, wynika z niego, że dotację wykorzystano w 100% w przewidzianym w umowie terminie a koszty działalności WOPR wyniosły 130.624,78zł przy udziale dotacji z budżetu gminy w kwocie 120.000,00zł, Na podstawie sprawozdania nie można ustalić, czy przyznane środki zostały wykorzystane w sposób przedstawiony w ofercie, bowiem w zestawieniu faktur składającym się z 201 pozycji, w 34 przypadkach nie podano, jakiej pozycji kosztorysu wydatek dotyczył,
  - w dniu 4 listopada 2005r podinspektor ██████████ sporządziła notatkę służbową z kontroli merytorycznej sprawozdania, do którego nie wniosła zastrzeżeń. Do obowiązków Pani ██████████ należał nadzór nad bezpieczeństwem osób pływających i kąpiących się oraz uprawiających sporty wodne.
  - w dokumentacji brak dowodu na przeprowadzenie kontroli finansowej rozliczenia dotacji i stosowania przepisów o zamówieniach publicznych. Z wyjaśnienia Skarbnika Gminy, stanowiącego załącznik Nr 44 do protokołu kontroli wynika, że rozliczenia merytorycznego dotacji dokonano zgodnie z ustawą o pożytku i wolontariacie.
- Omawianą dokumentację oznaczono pieczętą „Sprawdzono RIO Gdańsk 10”.

Dokonywanie kontroli wstępnej zgodności operacji finansowych i gospodarczych z planem finansowym oraz kontroli kompletności i rzetelności dokumentacji należało do obowiązków Skarbnika Gminy, Haliny Łażewskiej.

- 6) Dotacja dla Gminnego Klubu Sportowego „Ustka” w kwocie 76.000,00zł na realizację zadań publicznych z zakresu upowszechniania kultury fizycznej i sportu:
- Rada Gminy podjęła w dniu 29 listopada 2005r uchwałę Nr XXX/311/2005 w sprawie *współpracy Gminy Ustka na 2006 rok z organizacjami pozarządowymi, osobami prawnymi i jednostkami organizacyjnymi działającymi na podstawie przepisów o stosunku Państwa do innych kościołów i związków wyznaniowych oraz o gwarancjach wolności sumienia i wyznania, jeżeli ich cele statutowe obejmują prowadzenie działalności pożytku publicznego oraz stowarzyszeniami jednostek samorządu terytorialnego,*
  - W budżecie gminy na 2006r przewidziano dotacje na zadania z zakresu kultury fizycznej i sportu w ogólnej wysokości 200.000,00zł,
  - Wójt Gminy Ustka ogłosił otwarty konkurs na realizację zadań publicznych; ogłoszenie wywieszono w Urzędzie Gminy w dniach 15.12.05-24.01.06r oraz opublikowano w prasie lokalnej i Internecie,
  - zarządzeniem Nr 151-154/2006 z dnia 19 stycznia 2006r Wójt powołał Komisję konkursową do przeprowadzenia otwartego konkursu ofert w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu i ustalił Regulamin pracy Komisji,
  - Komisja konkursowa sporządziła z podjętych czynności protokół, z którego wynika, że na zadania z zakresu upowszechniania kultury fizycznej i sportu wpłynęły 3 ważne oferty, po ich analizie zaproponowała powierzenie zadań wszystkim oferentom, w tym Gminnemu Klubowi Sportowemu „Ustka” na kwotę 76.000,00zł,
  - ogłoszenia wyników konkursu Wójt dokonał zarządzeniem Nr 151/156/2006 z dnia 27 stycznia 2006r – GKS „Ustka” przyznał wsparcie upowszechniania kultury fizycznej i sportu w wysokości 76.000,00zł,
  - informację o wynikach konkursu wywieszono na tablicy ogłoszeń UG w dniach 27.01-06.03.2006r,
  - w dniu 27 stycznia 2006r Wójt Gminy Ustka zawarł z GKS „Ustka” umowę Nr 12/2006 o wsparcie realizacji zadań z zakresu upowszechniania kultury fizycznej i sportu dotacją w wysokości 76.000,00zł:
    - dotacja przekazywana w 4 równych ratach,
    - zadania należy wykonać do dnia 31 grudnia 2006r zgodnie z ofertą oraz harmonogramami,
    - zwrot niewykorzystanych środków do dnia 14 stycznia 2007r,
    - prowadzenie wyodrębnionej dokumentacji finansowo-księgowej środków otrzymanych na realizację zadania,
    - sprawozdanie z wykonania zadania za I półrocze do dnia 31 lipca 2006r, a ostateczne do dnia 30 stycznia 2007r,
    - do zamówień na dostawy usług i roboty budowlane finansowane z dotacji należy stosować przepisy o zamówieniach publicznych,
  - GKS „Ustka” złożył sprawozdanie za I półrocze 2006r w dniu 31 lipca 2006r, sprawozdanie zostało sprawdzone pod względem merytorycznym, co potwierdza notatka służbowa podinspektora ██████████
  - sprawozdanie ostateczne klub złożył w dniu 30 stycznia 2007r:
    - koszt całkowity zadania wyniósł 79.134,00zł przy udziale dotacji z budżetu gminy w wysokości 76.000,00zł,



- w zestawieniu faktur błędnie wyliczono udziału dotacji – podano kwotę 76.000,00zł, natomiast suma wszystkich pozycji wynosi 77.303.03zł,
- w dniu 15 lutego 2007r Urząd Gminy wezwał klub do udokumentowania ilości faktycznie wydatkowanych środków w rozbiciu na poszczególne drużyny i rozliczenia fakturami wydatków na utrzymanie 2 boisk sportowych w terminie 7 dni od otrzymania pisma; pismo zostało doręczone 20.02.2007r,
- prawo żądania dodatkowych wyjaśnień i rozliczeń od dotowanego wynikało z umowy Nr 12/2006, w przypadku nie zastosowania się do wezwania, przewidziano możliwość rozwiązania umowy,
- GKS „Ustka” złożył żądaną dokumentację w dniu 8 marca 2007r, do rozliczenia dołączył kserokopie umów na utrzymanie murawy, faktur i rachunków:
  - na fakturach nie odnotowano, czy przy wydatkowaniu środków dotacji stosowano przepisy o zamówieniach publicznych,
  - nie wskazano na fakturach, którego zadania wydatek dotyczył,
- w dniu 28 maja 2007r przedstawiono kontrolującym notatkę służbową z dnia 9 lutego 2007r o przeprowadzeniu kontroli finansowej realizacji zadania. Nie stwierdzono nieprawidłowości, poza różnicą wynikającą z podliczenia faktur w zakresie części wydatków dotowanych z budżetu gminy.

Omawianą dokumentację oznaczono pieczęcią „Sprawdzono RIO Gdańsk 10”.

- 7) Ponadto ustalono, że w okresie objętym kontrolą udzielano dotacji parafiom rzymskokatolickim na remonty i modernizację kościołów. *Wszystkie kościoły zostały wpisane do Wykazu obiektów nieruchomych z terenu gminy Ustka, będących w rejestrze i ewidencji konserwatorskiej.*

### **3.3.1.2.13. Różne dotacje.**

Z Uchwał budżetowych i ich zmian oraz sprawozdań RB-28S o wydatkach budżetowych oraz okazanej kontrolującym dokumentacji wynika, że w roku 2005 i 2006 nie udzielono innych dotacji z budżetu gminy, poza omówionymi wyżej.

### **3.3.1.2.14. Inne wydatki bieżące.**

#### **3.3.1.2.14.1. Wypłata dodatków mieszkaniowych.**

- 1) W roku 2005 gmina wypłaciła dodatki mieszkaniowe na kwotę ogółem 36.006,17zł ze środków własnych.
- 2) W roku 2005 wydano 73 decyzje w sprawie dodatków mieszkaniowych, w tym 59 decyzji w sprawie przyznania dodatku, 12 decyzji w sprawie odmowy przyznania dodatku i 2 decyzje w sprawie umorzenia postępowania związanego z przyznaniem dodatku. Kontroli poddano co piątą (5, 10, ....., 70) decyzji. Łącznie kontrolą objęto 14 decyzji, których zestawienie stanowi załącznik Nr 46 do protokołu kontroli.
- 3) Ustalenia:
  - wnioski złożono na prawidłowych drukach,
  - na wszystkich wnioskach odnotowano datę ich wpływu do Urzędu Gminy,

- informacje na wnioskach dotyczące wysokości dochodów, ilości osób zamieszkujących we wspólnym gospodarstwie domowym, przeprawiano przy użyciu korektora,
- nie przeprowadzono żadnego wywiadu środowiskowego,
- na podstawie złożonych wniosków wydano 12 decyzji o przyznaniu dodatku mieszkaniowego i 2 decyzje (poz. 7 i 11 wykazu) o umorzeniu postępowania w sprawie przyznania dodatku, w związku z rezygnacją, złożoną na piśmie przez wnioskodawców,
- poz. 3 wykazu – wnioskodawca zaznaczył, że lokal i woda ogrzewane są centralnie oraz jest wyposażony w instalację gazu przewodowego, a pomimo to przyznano mu i wypłacono ryczałt na zakup opału w kwocie  $112,86\text{zł} \times 6 \text{ miesięcy} = 677,16\text{zł}$ ,
- poz. 5 wykazu – wnioskodawca zaznaczył, że posiada spółdzielcze prawo do lokalu mieszkalnego, nie zaznaczając, czy jest to prawo własności, czy lokatorskie,
- poz. 6 wykazu – wnioskodawca będący właścicielem domu jednorodzinnego nie złożył zaświadczenia właściwego organu w sprawie wydania pozwolenia na budowę, potwierdzającego powierzchnię użytkową domu,
- poz. 13 wykazu – wnioskodawca będący właścicielem domu jednorodzinnego nie załączył do wniosku rachunków dotyczących wydatków, a tylko wezwanie do zapłaty wystawione przez Zakład Usług Wodnych w Słupsku na kwotę 129,26zł z tytułu należności za wodę i odsetki, gdzie nie rozgraniczono kwoty głównej od kwoty odsetek oraz nie podano, jakiego okresu dotyczy zaległość,
- w 10 przypadkach poniesione i udokumentowane wydatki na usługi wodno-kanalizacyjne pomniejszono o opłatę abonamentową w kwocie 2,20zł, co spowodowało zniżenie wysokości przyznanych dodatków, o kwotę nie przekraczającą wartości 1,00zł miesięcznie.

Dokumentację poddaną kontroli oznaczono pieczęcią „Sprawdzono RIO Gdańsk 10”.

Dokumentację w sprawie dodatków mieszkaniowych prowadziła inspektor ds. gospodarki mieniem komunalnym i mieszkaniowej Pani ██████████, w jej zakresie czynności zapisano obowiązek prowadzenia postępowania administracyjnego i przygotowanie materiałów oraz projektów decyzji administracyjnych w sprawach mieszkaniowych.

Decyzje w sprawach dodatków mieszkaniowych wydała, z upoważnienia Wójta Gminy, Kierownik Referatu Rolnictwa, Leśnictwa, Gospodarki Mieniem Komunalnym i Mieszkaniowej, ██████████, która złożyła wyjaśnienie stanowiące załącznik Nr 47 do niniejszego protokołu. Z jego treści wynika, że:

- przeprawianie wniosków przy użyciu korektora spowodowane był koniecznością dostosowania ich do obowiązujących przepisów,
- w poz. 3 wykazu wnioskodawca błędnie zaznaczył wyposażenie lokalu mieszkalnego w sieć centralnego ogrzewania i gazowniczą, ponieważ na terenie gminy Ustka nie ma gazu przewodowego ani sieci ciepłowniczych,
- poz. 5 wykazu – dotyczy własnościowego spółdzielczego prawa do lokalu przekazanego w zarząd Usteckiemu Towarzystwu Budownictwa Społecznego, czego nie przewidziano we wniosku,
- w przypadku nie dołączenia do wniosku przez właściciela budynku zaświadczenia o powierzchni lokalu, zaświadczenie takie załączono do poprzedniego wniosku,
- wyłączenie z wydatków na usługi wodno-kanalizacyjne opłaty abonamentowej wynikało z informacji uzyskanych w trakcie szkoleń z zakresu dodatków mieszkaniowych.

### 3.3.1.2.14.2. Pozostałe wydatki.

8) W okresie objętym kontrolą z budżetu gminy poniesiono następujące wydatki:

§ klasyfikacji budżetowej	2005			2006		
	Plan po zmianach	Wykonanie	% wskaźn	Plan po zmianach	Wykonanie	% wskaźn
285 Wpłaty na rzecz izb roln.	11.200,00	11.109,14	99,19	11.000,00	10.588,15	96,26
291 Zwrot dotacji	4.585,00	3.910,00	85,28	-	-	-
293 Wpłaty do budżetu państw	310.450,00	310.450,00	100,00	177.690,00	177.690,00	100,00
<b>Razem</b>	<b>326.235,00</b>	<b>325.469,14</b>	<b>x</b>	<b>188.690,00</b>	<b>188.278,15</b>	<b>x</b>

9) Wpłaty gmin na rzecz izb rolniczych w wysokości 2% uzyskanych wpływów z podatku rolnego:

Rok	Kwartał	Wpływy z podatku rolnego	2% odpisu	Kwota przekazana do Izby	Data przekazania	Nr dowodu księgowego
2004	IV	-	-	346,84	17.01.2005	WB/021
2005	I	183.367,41	3.667,35	3.635,89	05.04.2005	WB/110
				31,46	11.04.2005	WB/116
	II	111.090,42	2.221,81	2.221,81	03.06.2005	WB/186
	III	133.214,49	2.664,29	2.664,29	06.10.2005	WB/329
	IV	110.442,62	2.208,85	2.208,85	07.12.2005	WB/403
		13.124,88	262,50	262,50	16.01.2006	WB/018
<b>Razem</b>	<b>551.239,82</b>	<b>11.024,80</b>	<b>11.371,64</b>	<b>x</b>	<b>x</b>	
2006	I	195.701,63	3.914,03	3.914,03	05.04.2006	WB/107
	II	112.548,79	2.250,98	2.250,98	05.06.2006	WB/172
	III	115.951,12	2.319,02	2.319,02	05.10.2006	WB/300
	IV	92.081,14	1.841,62	1.841,62	06.12.2006	WB/350
		18.602,60	372,05	372,05	25.01.2007	WB/055
	<b>Razem</b>	<b>534.885,28</b>	<b>10.697,70</b>	<b>10.697,70</b>	<b>x</b>	<b>x</b>
<b>Ogółem</b>		<b>1086.125,10</b>	<b>21.722,50</b>	<b>22.069,34</b>	<b>x</b>	<b>x</b>

- w roku 2005 przekazano do Pomorskiej Izby Rolniczej w Gdańsku kwotę 11.109,14zł, przy czym kwota 346,84zł dotyczyła wpływów z podatku rolnego w m-cu XII.2004r,
- w roku 2006 przekazano do Izby kwotę 10.588,15zł, przy czym kwota 262,50zł dotyczyła wpływów z podatku rolnego w m-cu XII.2005r,
- kwotę 372,05zł stanowiącą 2% wpływów z podatku rolnego w m-cu XII.2006r przekazano do Izby w roku 2007,
- zestawienie wpłat podatku rolnego i odsetek od nieterminowych wpłat oraz wyliczenie wpłat przekazywano co roku Pomorskiej Izbie Rolniczej w Gdańsku.

10) Zwrot dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub pobranych w nadmiernej wysokości § 291:

Gmina zwróciła w roku 2005 do budżetu państwa kwotę 3.910,00zł z tytułu nie wykorzystania dotacji:

- 100% dotacji przyznanej na dofinansowanie kosztów przyuczania młodocianych pracowników do wykonywania określonej pracy w 2004r w kwocie 2.880,00zł z powodu braku wniosków pracodawców na realizację tego zadania. Zwrotu dotacji dokonano w dniu 25.02.2005r – dowód ks. WB/064, nie naliczono odsetek,

- dotacji na zadania realizowane w 2004r przez Miejsko – Gminny Ośrodek Społeczny w Ustce w zakresie świadczeń rodzinnych oraz składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego w kwocie 1.030,00zł, którą przekazano w dniu 9.02.2005r łącznie z odsetkami w kwocie 18,00zł – dowód ks. WB/048.

11) Wpłaty jednostek samorządu terytorialnego do budżetu państwa § 293:

- pismem Nr ST3-4820-3/2005 Minister Finansów ustalił planowaną kwotę wpłaty do budżetu państwa na rok 2005 w wysokości 310.450,00zł, a pismem Nr ST3-4820-46/2005 planowaną kwotę wpłaty na 2006r w wysokości 177.690,00zł,
- kwoty powyższe gmina przekazała do budżetu państwa w 100%.

### 3.3.1.3. Stosowanie ustawy o zamówieniach publicznych (przy wydatkach bieżących).

- 1) Kontroli poddano przestrzeganie procedur określonych ustawą z dnia 29 stycznia 2004r – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177) przy wydatkowaniu środków finansowych związanych z zakupem dostaw rzeczy i usług.
- 2) Jednostka nie wprowadziła wewnętrznych procedur i przepisów w zakresie udzielania zamówień publicznych do wysokości 60.000euro.
- 3) Pismem Nr OSO.0113-8/04 z dnia 5 maja 2004r Wójt Gminy Ustka powierzył inspektorowi ds. zamówień publicznych, [REDAKTOR] prowadzenie w jego imieniu czynności związanych z przygotowaniem i przeprowadzeniem postępowań o udzielenie zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 60.000euro:
  - 1) *przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,*
  - 2) *ocena spełniania przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz badania i oceny ofert,*
  - 3) *przygotowanie następujących dokumentów odnośnie: wykluczenia wykonawcy z uzasadnieniem, odrzucenia oferty oraz wyboru najkorzystniejszej oferty, występowania z wnioskiem o unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia.*Przyjęcie powyższych obowiązków [REDAKTOR] potwierdziła podpisem w dniu 18.05.2004r.
- 4) Wszystkie sprawdzone procedury udzielania zamówień publicznych przygotowała i przeprowadziła inspektor [REDAKTOR]. Protokoły postępowania zatwierdziła inspektor [REDAKTOR] co potwierdza pieczęć: z upoważnienia Wójta. Upoważnienie z dnia 5.05.2004r nie obejmowało zatwierdzania protokołów udzielenia zamówień publicznych.
- 5) Wszystkie zawarte umowy posiadały kontrasygnatę Skarbnika Gminy.
- 6) We wszystkich postępowaniach osoby występujące w imieniu zamawiającego złożyły oświadczenia o nie występowaniu okoliczności powodujących ich wykluczenie z postępowania.

## 7) Sprawdzeniem objęto następujące zamówienia:

**Dostawa paliw płynnych dla pojazdów samochodowych będących w dyspozycji zamawiającego – przetarg nieograniczony:**

- 12 września 2005r ustalono wartość szacunkową zamówienia:  
50.007,58zł (12.357,31euro) + VAT = 61.009,23zł,
  - ogłoszenie o przetargu wywieszono w Urzędzie Gminy w dniach 16.09-2.10.2005r oraz opublikowano w BIP,
  - kryterium oceny ofert – 100% cena pomniejszona o stałą marżę wyrażoną w PLN,
  - Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia pobrał jeden wykonawca,
  - w wyznaczonym terminie wpłynęła 1 ważna oferta ROLMASZ Sp. z o.o. Słupsk,
  - z postępowania sporządzono protokół, gdzie wskazano wybranego wykonawcę,
  - informację o rozstrzygnięciu przetargu przesłano wykonawcy i opublikowano w Biuletynie Informacji Publicznej,
  - w dniu 11 października 2005r zawarto z ROLMASZ Słupsk umowę Nr 157/05 na dostawę paliw płynnych do dnia 31.12.2006r zgodnie z SIWZ i ofertą.
- Omawianą dokumentację oznaczono pieczęcią „Sprawdzono RIO Gdańsk 10”.

## Wykonanie zamówienia:

- sprawdzono dostawę paliwa w m-cu grudniu 2005r – faktura VAT Nr U/573/2005 z dnia 10.12.2005r – dowód ks. PK/442 za 188,00 litrów oleju napędowego ON i 10,00 litrów paliwa PR-95 na kwotę 746,46zł brutto,
- w § 4 umowy Nr 157/05 zapisano, że wynagrodzenie stanowi iloczyn ilości zakupionego paliwa oraz ceny za 1 litr uwidocznionej na dystrybutorze w czasie tankowania pomniejszonej o stały rabat: - etylina PB-95 - 6 groszy na litrze,  
- olej napędowy ON - 4 grosze na litrze,
- dostawca nie podał na fakturze, czy cena jednostkowa dostawy to cena na dystrybutorze, czy pomniejszona o rabat,
- w treści faktury i w jej opisie nie odnotowano, czy dostawca udzielił rabatu zgodnie z umową.

**Dostawa materiałów biurowych na rok 2006 – przetarg nieograniczony o wartości szacunkowej do 60.000euro:**

- ustalenia wartości zamówienia publicznego dokonano w oparciu o wydatki na zakup art. biurowych w ostatnich 12 miesiącach, powiększone o średnioroczny wzrost cen towarów i usług i przewidywany wzrost zużycia materiałów:  
44.082,20zł (10.893,10€) + VAT = 53.780,29zł
- ogłoszenie o przetargu wywieszono na tablicy ogłoszeń UG w dniach 19.12.2005 – 12.01.06r i w Biuletynie Informacji Publicznej w dniu 10.12.05r,
- kryterium oceny ofert – 100% cena,
- Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia pobrało 6 wykonawców,
- 29.12.05r „KAS” złożyło zapytanie do SIWZ, tj. wniosek o uszczegółowienie opisów zamawianego asortymentu, zmodyfikowaną SIWZ przekazano wszystkim wykonawcom,
- 2.01.2006r wpłynął protest odnośnie przedmiotu zamówienia, gdzie w niektórych pozycjach asortymentu wskazano nazwy – producentów; treść protestu przekazano wszystkim wykonawcom z informacją o możliwości przystąpienia do protestu, jednocześnie przedłużono termin składania ofert do dnia 9 stycznia 2006r,

- zamawiający uznał protest i dokonał modyfikacji SIWZ, przekazując ją wszystkim wykonawcom i przedłużając termin składania ofert do dnia 12 stycznia 2006r,
- w terminie wpłynęły 4 ważne oferty,
- w dniu 16 stycznia 2006r zamawiający wezwał wykonawcę „Toris-Papier” Słupsk do uzupełnienia oferty o nazwy producentów części asortymentu oraz typy i modele; uzupełnienie oferty wykonawcy złożył 18.01.2006r,
- w protokóle postępowania opisano przebieg procedury i wskazano najtańszego wykonawcę PPHU „Toris-Papier”, informację o wyborze oferty przesłano wszystkim wykonawcom i opublikowano w BIP-ie,
- w dniu 20.01.06r „KAS” nieobecna przy otwieraniu ofert zwróciła się o możliwość zapoznania się z nimi; zamawiający powiadomił wykonawców o zmianie terminu podpisania umowy,
- 26.01.06r wpłynął protest wykonawcy „KAS” z wnioskiem o odrzucenie oferty „Toris-Papier”, jako złożonej z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji, poprzez zaniżenie ceny części asortymentu; treść protestu przekazano pozostałym wykonawcom z informacją o możliwości przystąpienia do niego, z której nie skorzystano,
- pismem z dnia 7 lutego 2006r zamawiający, w związku z rozstrzygnięciem protestu w trybie art. 182, ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, wyznaczył termin zawarcia umowy na dzień 8.02.06r, o czym powiadomił wybranego wykonawcę,
- w dniu 8 lutego 2006r zamawiający zawarł z PPHU „Toris-Papier” umowę Nr 16/2006 na dostawę materiałów biurowych dla Urzędu Gminy w terminie od 8.02.06r do 7.02.07r za cenę 53.483,95zł brutto; w umowie przewidziano możliwość wzrostu cen o wysokość inflacji oraz zmiany wielkości zamówienia, co było zgodne z SIWZ i wzorem umowy.

Omawianą dokumentację oznaczono pieczętą „Sprawdzono RIO Gdańsk 10”.

Realizacja zamówienia:

- sprawdzeniem objęto dostawę materiałów biurowych w m-cu grudniu 2006r – faktura VAT nr 2006/SF/2031 z dnia 15.12.2006r na kwotę 3.294,22zł brutto – dowód ks. PK/639,
- ustalono, że część zakupionych materiałów nie była objęta zapytaniem, natomiast pozostałe artykuły biurowe zakupiono za cenę zgodną z oferowaną.

**Dostawa wraz z transportem 3.000 ton kruszywa mineralnego o frakcji 0-32mm** w okresie do 30.06.2006r – przetarg nieograniczony o wartości szacunkowej do 60.000euro,

- wartość szacunkowa zamówienia 180.000,00zł (44.479,60€) + VAT = 219.600,00zł,
- ogłoszenie przetargu wywieszono w Urzędzie Gminy w dniach 27.01-14.02.2006r, brak informacji o publikacji ogłoszenia w Internecie,
- kryterium oceny ofert – 100% cena,
- Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia pobrało 6 wykonawców,
- w wyznaczonym terminie wpłynęły 4 oferty,
- z dokumentacji i protokołu postępowania wynika, że odrzucono 3 oferty z powodu ich niezgodności z SIWZ, o powodach odrzucenia ofert powiadomiono wszystkich wykonawców,
- złożono jedną ważną ofertę Zakładu Produkcji Kruszywa „INK” Sp. z o.o. Rybaki, którą wybrano do realizacji, o czym powiadomiono wszystkich wykonawców,
- w dokumentacji znajduje się korespondencja zamawiającego z ZEiPK Delowo w sprawie regulaminu pracy komisji przetargowej i protokołu postępowania oraz udostępnienia do wglądu wybranej oferty,

- jako wykonawcę wybrano ZPK „INK”, o czym powiadomiono wszystkich wykonawców,
  - w dniu 13 marca 2006r zawarto z Zakładem Produkcji Kruszywa „INK” Rybaki umowę nr 41/2006 na dostawę kruszywa mineralnego w okresie 14.03-30.06.2006r z w cenie 67,10zł brutto za 1 tonę łącznie z transportem;
- Omawianą dokumentację oznaczono pieczętą „Sprawdzono RIO Gdańsk 10”.

Wykonanie zamówienia:

- dostawy kruszywa mineralnego dokonano 14 – krotnie, ogólna wartość dostarczonego kruszywa – 3.000,00t,
- wykonawca wystawił faktury oddzielnie za transport w cenie 19,00zł + VAT za 1 tonę oraz na kruszywo – 36,00zł + VAT, czyli dostarczenie kruszywa 55,00 + VAT = 67,10, tj. zgodnie z umową.
- Ogólna wartość dostawy 3.000,00 ton x 67,10zł = 201.300,00zł.

**Dostawa wraz z montażem kopiarki cyfrowej wraz z kartą sieciową, automatycznym podajnikiem oryginałów i podstawą w wersji „podstawowej” na kółkach – zapytanie o cenę:**

- w dniu 3.03.2006r dokonano ustalenia wartości szacunkowej zamówienia w oparciu o analizę rynku: 16.280,00zł (4.022,93euro) + VAT= 19.861,60zł,
- zaproszenie do składania ofert skierowano do 6 wykonawców łącznie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia,
- w wyznaczonym terminie wpłynęły 3 ważne oferty,
- z protokołu postępowania wynika, że wybrano ofertę najtańszą, tj. ELKON PUH Słupsk;
- informację o wyborze oferty przekazano wszystkim dostawcom i zamieszczono w BIP,
- w dniu 24 kwietnia 2006r zawarto z PUH ELKON umowę Nr 74/2006 na dostawę wraz z montażem kopiarki cyfrowej dla Urzędu Gminy Ustka w terminie 30 dni od podpisania umowy za cenę 13.542,00zł brutto, uwzględniającą szkolenie pracowników w wymiarze 2 godzin, tj. zgodnie z ofertą.

Omawianą dokumentację oznaczono pieczętą „Sprawdzono RIO Gdańsk 10”.

Wykonanie zamówienia:

- wykonawca wystawił fakturę VAT Nr 74/2006 w dniu 19 maja 2006r za kopiarkę cyfrową Canon iR2270 w cenie 13.542,00zł.

### 3.3.2 Wydatki majątkowe

Kontrolą objęto lata 2003-2005.

#### 3.3.2.1.1. Wydatki na inwestycje i remonty

##### 3.3.2.1.1. Planowane w budżecie wydatków inwestycyjnych oraz ich realizacja.

- 1) Wydatki na remonty i inwestycje kwalifikowane w § 605 i § 606 klasyfikacji budżetowej

Rok	Plan po zmianach	Wykonanie	% wskaźnik wykonania	% wskaźnik wydatków budżetowych
2003	5.298.058,00	4.353.354,90	82,17	24,07
2004	4.035.268,00	3.451.960,45	85,54	19,48
2005	5.260.000,00	3.556.946,62	67,62	17,36
2006	7.586.710,00	6.855.336,60	90,36	28,00
<b>Razem</b>	<b>22.180.036,00</b>	<b>18.217.598,57</b>	<b>82,14</b>	<b>x</b>

Szczegółowy wykaz inwestycji realizowanych w okresie objętym kontrolą wraz z planowanymi nakładami budżetowymi i ich realizację stanowi załącznik Nr 48 do niniejszego protokołu.

- 2) W uchwałach budżetowych określono roczne limity wydatków majątkowych, a załącznikami do uchwał są roczne i wieloletnie plany inwestycyjne.

### 3.3.2.1.2. Zasady oraz rzetelność nakładów inwestycyjnych

Powyższe zagadnienie w stosunku do poddanych kontroli inwestycji omówiono w punkcie 3.3.2.1.3.2 protokołu kontroli.

### 3.3.2.1.3. Realizacja wybranych inwestycji

- 1) Wójt nie powołał stałej komisji przetargowej. Komisje były powoływane każdorazowo do oceny ofert w poszczególnych postępowaniach o zamówienia publiczne.
- 2) Zarządzeniem Nr 152-7/2004 z dnia 19 maja 2004r Wójt określił *Regulamin pracy komisji przetargowej w Urzędzie Gminy Ustka*, gdzie określono tryb pracy i zadania komisji, w tym:
  - zaproponowanie trybu udzielania zamówienia,
  - opracowanie specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
  - dokonanie oceny spełnienia przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu,
  - badanie i ocena ofert,
  - do zadań przewodniczącego należy kierowanie pracą komisji,
  - do zadań sekretarza należy:
    - dokumentowanie pracy komisji,
    - opracowanie projektu SIWZ przygotowanego przez komisję,
    - prowadzenie spraw związanych z wadium,
    - prowadzenie korespondencji.

Regulamin pracy komisji stanowi załącznik Nr 49 do protokołu kontroli.

- 3) Sprawdzeniem objęto 4 inwestycje:
  - 2003 – dostawa z montażem sprzętu komputerowych dla Urzędu Gminy Ustka,
  - 2004 – przebudowa drogi gminnej w miejscowości Peplino,
  - 2005 – budowa remizy strażackiej w Możdżanowie
  - 2006 – budowa ciągu pieszego w miejscowości Przewłoka.



- 4) W dniu 16 marca 2007r inspektor ds. zamówień publicznych, ██████████, przekazała kontrolującemu komplet dokumentacji zamówień publicznych wraz z oświadczeniem, które stanowi załącznik Nr 50 do protokołu kontroli.

### 3.3.2.1.3.1. Stosowanie ustawy o zamówieniach publicznych

Kontroli poddano prawidłowość udzielania zamówień publicznych w świetle przepisów ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664) oraz ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zm.):

#### 1) DOSTAWA WRAZ Z MONTAŻEM SPRZĘTU KOMPUTEROWEGO:

- przetarg nieograniczony o wartości szacunkowej nie przekraczającej 30.000euro,
- wartość szacunkową określono na kwotę 41.017,98zł, tj. 9.119,97€,
- ogłoszenie o przetargu nieograniczonym wywieszono w Urzędzie Gminy i opublikowano na stronie internetowej oraz w prasie lokalnej,
- kryterium oceny ofert – 100% cena,
- zarządzeniem Nr 23/2003 z dnia 7 października 2003r Wójt powołał komisję przetargową w 4-osobowym składzie,
- osoby występujące w imieniu zamawiającego złożyły oświadczenia o nie występowaniu okoliczności powodujących ich wykluczenie z postępowania,
- opis Istotnych Warunków Zamówienia (IWZ) pobrało 5 dostawców,
- w dokumentacji znajduje się odpowiedź na zapytanie do IWZ przekazana wszystkim dostawcom, brak natomiast pytania,
- w oznaczonym terminie wpłynęło 5 ofert, z tym, że datę wpływu ofert nr 4 i 5 zapisano na wewnętrznych kopertach, zewnętrzne koperty nie były opisane i tylko nadano im kolejny numer; zgodnie z rozdz. VIII IWZ ofertę należało złożyć w jednej kopercie z nazwą inwestycji,
- oferty nr 1, 2 i 4 nie spełniały warunków określonych przez zamawiającego i zostały odrzucone, o czym powiadomiono dostawców,
- jako najkorzystniejszą wskazano ofertę nr 5 Mars Computer Sysytems Sp. j. Słupsk,
- przebieg postępowania przedstawiono w dokumentacji podstawowych czynności, zatwierdzonej przez zamawiającego,
- informację o wyborze dostawcy przekazano oferentom nr 3 i 5 oraz wywieszono w siedzibie zamawiającego,
- w dniu 31 października 2003r podpisano umowę Nr 119/2003 na dostawę wraz z montażem sprzętu komputerowego dla Urzędu Gminy Ustka w terminie do 10.11.2003r za cenę brutto 35.967,55zł, tj. zgodnie z ofertą; umowa zawierała kontrasygnatę Skarbnika Gminy.

Omawianą dokumentację oznaczono pieczętą „Sprawdzono RIO Gdańsk 10”.

Wykonanie zamówienia:

- przekazanie sprzętu nastąpiło protokółarnie w dniu 12 listopada 2003r,
- wykonawca wystawił fakturę VAT Nr FA/1350/2003 z dnia 21.11.2003r na kwotę 35.967,55zł brutto,
- zapłata w dniu 4.12.2003r – dowód ks. WB/488.

Za udzielenie zamówienia odpowiedzialność ponosi Wójt Gminy Ustka, Tomasz Wszółkowski, który udzielił zamówienia.

## 2) POWIERZENIE OBOWIĄZKÓW INSPEKTORA NADZORU:

- zapytanie o cenę za usługi powiernictwa inwestycyjnego nad zadaniami inwestycyjnymi realizowanymi przez Gminę Ustka wystosowano do 4 wykonawców w dniu 21 lipca 2003r,
- termin składania ofert upływał 1 sierpnia 2003r o godz. 11<sup>00</sup>
- w dniu 1.08.03r wpłynęły 3 oferty, na których nie odnotowano godziny złożenia,
- zamawiający w zapytaniu żądał załączenia do ofert dokumentu dopuszczającego oferenta do obrotu prawnego w formie oryginału bądź kserokopii poświadczanej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę;
- oferta nr 3 zawiera kserokopię zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej z dnia 10 marca 1997 nie poświadczoną za zgodność ze stanem aktualnym i z oryginałem – oferty nie odrzucono,
- z dokumentacji podstawowych czynności postępowania wynika, że jako najtańszą wskazano ofertę nr 1 Projektowanie i Nadzór Juliusz Bernat Słupsk z ceną 1,4% wartości netto zafakturowanych robót powiększoną o podatek VAT,
- informację o wyborze oferty przekazano wszystkim wykonawcom,
- w dniu 4 sierpnia 2003r zawarto z wybranym wykonawcą umowę nr 1/08/2003 na usługi powiernictwa inwestycyjnego w okresie 3 lat od podpisania umowy za cenę 1,4% wartości netto zafakturowanych robót. Umowa nie posiada kontrasygnaty Skarbnika Gminy.

Omawianą dokumentację oznaczono pieczętą „Sprawdzono RIO Gdańsk 10”.

Postępowanie przeprowadziła inspektor [REDAKTOR] protokół postępowania zatwierdził Wójt Gminy Ustka.

Za udzielenie zamówienia odpowiada Wójt Gminy Ustka, Tomasz Wszółkowski, który podpisał umowę.

## 3) PRZEBUDOWA DROGI GMINNEJ w MIEJSCOWOŚCI PĘPLINO:

### Sporządzenie projektu budowlanego i kosztorysów na przebudowę drogi gminnej w Pęplinie:

- wykonawcę wybrano w oparciu o art. 4 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych,
- w dniu 17 czerwca 2004r podpisano z Aleksandrem Ofierzyńskim Usługi Projektowe Koszalin umowę nr 42/2004 na opracowanie projektu budowlanego przebudowy drogi gminnej w Pęplinie wraz z przedmiarami i kosztorysami inwestorskimi oraz aktualizacji cenowej projektu drogi opracowanego w 2003r do dnia 18.08.2004r za cenę brutto 19.520,00zł,
- aneksem z dnia 11 sierpnia 2004r przedłużono termin wykonania zamówienia do dnia 18 września 2004r,
- protokólnego odbioru kosztorysów dokonano w dniu 10.08.2004r i 10.09.2004r,
- wykonawca wystawił w dniu 13.09.2004r fakturę Nr 26/2004 na kwotę brutto 19.520,00zł zapłaconą w dniu 22.09.2004r – dowód ks. WB/247.
- Usługi Projektowe Aleksander Ofierzyński wykonywał ponadto w 2003r projekt budowlano-wykonawczy dróg gminnych w Pęplinie, Możdżanowie, Grabnie i Wytownie na mocy umowy Nr 44/2003 o wykonanie prac projektowych z dnia 27 czerwca 2003r, zawartej w wyniku przetargu nieograniczonego na kwotę 95.404,00zł; projekty odebrano protokólnie; fakturę VAT Nr 19/2003 zapłacono w dniu 24

października 2003r – dowód ks. WB/424. Wykonanie projektu drogi w Pęplinie obciążało koszty budowy drogi – w wysokości  $\frac{1}{4}$  wartości faktury, tj. 23.851,00zł,

- ogółem koszty projektów i kosztorysów budowy drogi w Pęplinie wyniosły 44.371,00zł.

#### **Przebudowa drogi gminnej w m. Pęplino:**

- wartość szacunkową netto określono na podstawie kosztorysu inwestorskiego w wysokości 232.500,15zł netto, tj. 57.452,84euro,
- ogłoszenie o przetargu nieograniczonym o wartości szacunkowej nie przekraczającej 60.000€ opublikowano w dniu 18.08.2004r w Biuletynie Informacji Publicznej oraz wywieszono w Urzędzie Gminy na okres 18.08-2.09.2004r,
- z uwagi na wartość szacunkową zamówienia nie przewidziano wadium i zabezpieczenia należytego wykonania umowy,
- Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia pobrał jeden wykonawca, który złożył ofertę ważną w wyznaczonym terminie,
- osoby występujące w imieniu zamawiającego złożyły oświadczenia o nie występowaniu okoliczności powodujących ich wykluczenie z postępowania,
- z przebiegu postępowania sporządzono protokół, gdzie wskazano jako wykonawcę Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe Sp. z o.o. Słupsk,
- w dniu 2 września 2004r zamawiający powiadomił wykonawcę o wyborze oferty i terminie podpisania umowy; informację o rozstrzygnięciu przetargu wywieszono w siedzibie zamawiającego,
- w dniu 9 września 2004r Wójt zawarł z Przedsiębiorstwem Drogowo-Mostowym umowę o roboty budowlane Nr 61/04 na wykonanie zamówienia w terminie do 30.10.2004r za cenę brutto 269.795,00zł i udzielenie 3-letniej gwarancji, tj. zgodnie z ofertą.

Procedurę udzielenia zamówienia przeprowadziła i protokół postępowania zatwierdziła „z upoważnienia Wójta” inspektor ds. zamówień publicznych, [REDAKTOWANE]. Pismem Nr OSO.0113-8/04 z dnia 5 maja 2004r Wójt powierzył pani Romanowskiej prowadzenie spraw z zakresu zamówień publicznych, nie obejmujących zatwierdzenia wyboru wykonawcy, co omówiono w punkcie 3.3.1.3. niniejszego protokołu.

#### **Wykonanie zamówienia:**

- protokół ostatecznego odbioru robót i przekazania do użytku sporządzono w dniu 5 listopada 2004r; w protokole zapisano, że roboty wykonano do dnia 29.10.04r zgodnie z umową,
- wykonawca wystawił fakturę Nr 122/RD/2004 w dniu 18.11.04r na kwotę brutto 269.795,00zł,
- zapłata w dniu 24.11.2004r – dowód ks. WB/320.

Omawianą dokumentację oznaczono pieczętą „Sprawdzono RIO Gdańsk 10”.

Za udzielenie zamówienia odpowiedzialność ponosi Wójt Gminy Ustka, Tomasz Wszółkowski, który udzielił zamówienia i zawarł umowę oraz Inspektor [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] w zakresie przygotowania, przeprowadzenia i udokumentowania postępowania o zamówienie publiczne..

#### 4) BUDOWA REMIZY STRAŻACKIEJ w MOŹDŻANOWIE:

##### Wykonanie prac projektowych i kosztorysowych:

- zamówienie o wartości nie przekraczającej 6.000euro, w związku z czym nie przeprowadzono procedur przewidzianych w ustawie o zamówieniach publicznych,
- w dokumentacji znajdują się 2 oferty na wykonanie projektu i kosztorysów budowy remizy strażackiej w Możdżanowie,
- w dniu 21 listopada 2003r Wójt zawarł z tańszym projektantem, tj. z Jurkiem Rautmanem Słupsk umowę nr 126/2003 o wykonanie prac projektowych w terminie do dnia 30 grudnia 2003r za cenę 14.500,00zł brutto,
- za wykonane projekty i kosztorysy zapłacono 30.12.2003r – dowód ks. WB/524.

##### Budowa remizy strażackiej w Możdżanowie:

- wartość szacunkową zamówienia ustalono na podstawie kosztorysów inwestorskich na kwotę 380.208,65zł = 93.952,92euro,
- ogłoszenie o przetargu nieograniczonym opublikowano w dniu 9 listopada 2004r w Biuletynie Zamówień Publicznych i w Biuletynie Informacji Publicznej oraz wywieszono na tablicy ogłoszeń w okresie 9.11 – 20.12.2004r:
  - termin składania ofert – 20.12.2004r godz. 10<sup>50</sup>,
  - wadium 5.000,00zł,
  - kryteria oceny ofert – 100% cena,
- zarządzeniem Nr 151/56/2004 z dnia 8 listopada 2004r Wójt powołał 4-osobową Komisję przetargową z przewodniczącym ██████████
- osoby występujące w postępowaniu w imieniu zamawiającego złożyły oświadczenia o nie występowaniu okoliczności powodujących ich wykluczenie z postępowania,
- Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia odebrało 6 wykonawców,
- 30.11.2004r przekazano wykonawcom uściślenie SIWZ w zakresie dokumentacji technicznej,
- w dniu 7.12.2004r Sp. z o.o. IMR przesłała telefaksem zapytanie do SIWZ, którego nie potwierdziła pismem, iż w punkcie 3.2. SIWZ zapisano konieczność potwierdzenia; odpowiedź i wyjaśnienie SIWZ przekazano wszystkim wykonawcom,
- w wyznaczonym terminie wpłynęło 5 ofert uznanych za ważne,
- w rozdz. II ust. 2 SIWZ zamawiający żądał od wykonawców złożenia oświadczeń o spełnieniu warunków określonych w art. 22 ust. 1 i art. 24 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz potwierdzenia dokumentami dopuszczenia do obrotu prawnego i nie zalegania z podatkami i składkami ZUS, nie żądał natomiast potwierdzenia, że wykonawcy nie są w stanie likwidacji, osoby fizyczne oraz wspólników spółek jawnych, partnerskich i komandytowych, że nie zostały skazane prawomocnymi wyrokami za przestępstwa popełnione w związku z zamówieniami publicznymi; żaden z wykonawców nie złożył dokumentów – zaświadczeń z Krajowego Rejestru Karnego:
  - oferta nr 1 zawiera 122 karty,
  - oferta nr 2 zawiera 139 kart,
  - oferta nr 3 zawiera 73 karty,
  - oferta nr 4 zawiera 133 karty – kartę nr 25 stanowi informacja z Krajowego Rejestru Karnego dotycząca podwykonawcy,
  - oferta nr 5 zawiera 150 kart,

- w dniu 5.01.2005r zamawiający zwrócił się do wykonawcy nr 1 Spółdzielni Rzemieślniczej Budowlano – Wytwórczej Słupsk o wyjaśnienie pozycji kosztorysu ofertowego, które wykonawca złożył niezwłocznie,
- z przebiegu postępowania Komisja przetargowa sporządziła protokół, zatwierdzony przez Wójta w dniu 10 stycznia 2005, jako najkorzystniejszą wskazano ofertę nr 1,
- informację o wyborze oferty przekazano wszystkim wykonawcom i do Biuletynu Zamówień Publicznych,
- w dniu 24 stycznia 2005r zawarto z wykonawcą nr 1 Spółdzielnią Rzemieślniczą Budowlano – Wytwórczą w Słupsku umowę o roboty budowlane nr 19/2005 na wykonanie rozbiórki obiektu hydroforni i budowę remizy strażackiej w miejscowości Możdżanowo w terminie do 24 października 2005r za cenę 400.884,57zł brutto, tj. zgodnie z ofertą; umowa zawiera kontrasygnatę Skarbnika Gminy,
- zamawiający żądał od wykonawcy wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5% wynagrodzenia brutto, tj. 20.044,23zł w formie gwarancji ubezpieczeniowych; wykonawca złożył 2 gwarancje ubezpieczeniowe w dniu 24 stycznia 2005r: na kwotę 20.044,23zł i na kwotę 6.014,00zł; gwarancję ubezpieczeniową na kwotę 20.044,23zł zwrócono po podpisaniu umowy, jako rękojmią za wykonane roboty pozostaje gwarancja na kwotę 6.014,00zł.

Omawianą dokumentację oznaczono pieczęcią „Sprawdzono RIO Gdańsk 10”.

Wykonanie zamówienia:

- wykonawca wystawił 7 faktur:

Data protokołu odbioru	Faktura za wykonane roboty			Zapłata		
	Numer	Data	Kwota	Data	Nr dow. księgow	Kwota
21.04.2005	DT/130/3/2005	22.04.05r	31.835,70	28.04.05r	WB/106	31.835,70
01.06.2005	DT/160/3/2005	01.06.05r	34.661,10	07.06.05r	WB/141	34.661,70
04.07.2005	DT/219/3/2005	12.07.05r	8.732,74	25.07.05r	WB/188	8.732,74
14.07.2005	DT/223/3/2005	14.07.05r	90.600,85	25.07.05r	WB/188	90.600,85
31.08.2005	DT/273/3/2005	31.08.05r	53.229,32	07.09.05r	WB/227	53.229,32
02.09.2005	DT/287/3/2005	05.09.05r	23.152,38	14.09.05r	WB/233	23.152,38
02.11.2005	DT/368/3/2005	24.11.05r	152.670,12	05.12.05r	WB/318	152.670,12
<b>Razem</b>			<b>394.882,21</b>	<b>x</b>		<b>394.882,21</b>

- podczas ostatecznego odbioru robót w dniu 2 listopada stwierdzono, że roboty zakończono do dnia 24.10.2005r oraz stwierdzono usterki, których termin usunięcia wyznaczono na dzień 18 listopad 2005r,
- 18.11.2005r protokółarnie stwierdzono usunięcie usterek.
- wartość robót wykonanych przez Spółdzielnię Rzemieślniczą Budowlano – Wytwórczą była o 6.002,36zł niższa, niż przewidziana w umowie. Materiały na tą kwotę, wbudowane w remizę, zakupił Zarząd Wojewódzki Związku Ochotniczych Straży Pożarnych RP w Gdańsku.

Potwierdzenie nie żądania od wykonawców zaświadczeń z KRK stanowi załącznik Nr 51 do protokołu kontroli, na który składają się: zarządzenie Nr 151/56/2004, SIWZ, i oferty ze spisami treści, protokół postępowania i umowa oraz wyjaśnienie Sekretarza Komisji przetargowej. Z treści wyjaśnienia wynika, że działając w oparciu o rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 kwietnia 2004r w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. Nr 71, poz. 645), zamawiający żądał od wykonawców dokumentów adekwatnych do zamówienia.

Za przygotowanie SIWZ i ocenę ofert odpowiedzialność ponoszą, zgodnie z zarządzeniem o powołaniu komisji i regulaminem pracy komisji, członkowie Komisji przetargowej w osobach [REDAKTOWANE]

Za udzielenie zamówienia odpowiedzialność ponosi Wójt Gminy Ustka, Tomasz Wszółkowski, który zatwierdził SIWZ, protokół postępowania i zawarł z wykonawcą umowę.

**Nadzór inwestorski:**

- wybór Inspektora Nadzoru omówiono w punkcie 3,
- Inspektor Nadzoru [REDAKTOWANE] wystawił za nadzór inwestorski 2 faktury:

Data	Nr faktury	Kwota brutto	Zapłacono dnia	Nr dowodu księgow
04.12.2005	06/12/2005	5.612,38	12.12.2005	WB/326
30.12.2005	28/12/2005	78,35	30.12.2006	WB/346
<b>Razem</b>		<b>5.690,73</b>	<b>x</b>	<b>x</b>

5) **BUDOWA CIĄGU PIESZEGO w MIEJSCOWOŚCI PRZEWŁOKA :**

- wartość szacunkową netto określono na podstawie kosztorysów inwestorskich w wysokości 533.248,36zł , tj. 131.770,00€

**Wykonanie projektu technicznego budowy ciągu pieszo - jezdnego w m. Przewłoka:**

- w dniu 1 lutego 2005r wystąpiono do 2 projektantów o złożenie ofert na wykonanie projektu budowy ciągu pieszo – jezdnego w m. Przewłoka,
- w wyznaczonym terminie wpłynęły 2 oferty,
- nie sporządzono dokumentacji przebiegu wyboru wykonawcy z tańszym projektantem, Małgorzatą Dydek podpisano w dniu 7 marca 2005r umowę nr 32/2005 na wykonanie dokumentacji w zakresie projektu technicznego, kosztorysu inwestorskiego i ofertowego oraz specyfikacji technicznej w terminie do 30 czerwca 2005r za cenę 19.000,00zł + VAT = 23.180,00zł,
- dokumentację odebrano protokółarnie w dniu 30.06.2005r,
- faktura VAT Nr 1/07/05 z dnia 1.07.2005r na kwotę 23.180,00zł zapłacona w dniu 5.07.05r – dowód ks. WB/171.

Omawianą dokumentację oznaczono pieczętą „Sprawdzono RIO Gdańsk 10”.

**Budowa ciągu pieszego w miejscowości Przewłoka:**

- przetarg nieograniczony o wartości szacunkowej powyżej 60.000euro,
- ogłoszenie o przetargu zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 31.08.05r oraz wywieszono w Urzędzie Gminy na okres od 29.08 do 19.10.05r i opublikowano w Biuletynie Informacji Publicznej,
- zarządzeniem Nr 151/105/2005 z dnia 19 sierpnia 2005r Wójt powołał komisję przetargową w 3-osobowym składzie z przewodniczącym [REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE]
- zasady działania komisji Wójt określił w regulaminie pracy komisji przetargowej wprowadzonym zarządzeniem Nr 152-7/2004 z dnia 19 maja 2004r,
- Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia pobrało 5 wykonawców,
- wpłynęły 2 zapytania do SIWZ, w wyniku których zamawiający zmodyfikował SIWZ i przesunął termin składania ofert do dnia 19.10.05r – odpowiedzi na zapytania przekazano wszystkim wykonawcom,

- osoby występujące w postępowaniu w imieniu zamawiającego złożyły oświadczenia o nie występowaniu okoliczności powodujących ich wykluczenie z postępowania,
- w wyznaczonym, terminie wpłynęły 4 oferty,
- bezpośrednio przed otwarciem ofert podano kwotę, jaką zamawiający przeznaczył na finansowanie zamówienia, tj. 650.562,99zł,
- kryterium oceny ofert – 100% cena,
- wszyscy wykonawcy wnieśli żądane wadium i spełnili warunki udziału w postępowaniu,
- w dziale X SIWZ zamawiający zaznaczył, że *wykonawca nie może powierzyć podwykonawcom wykonania przedmiotu zamówienia:*
  - **oferta nr 2** – brak informacji o podwykonawcach, a w załączniku nr 4 dotyczącym wykazu osób, które będą wykonywać zamówienie podano, że roboty drogowe i sanitarne wykona wykonawca, a geodezyjną obsługę inwestycji na zlecenie wykona Przedsiębiorstwo Geodezyjne „Kartomap” Sp. z o.o. Słupsk,
  - **oferta nr 4** – w załączniku nr 7 podano, że roboty drogowe wykona wykonawca, a odwodnienie podwykonawca „Gazozol Ltd” Koszalin,
  - komisja nie odrzuciła wymienionych ofert,
- w dziale XII SIWZ pkt 2, ppkt 2 zamawiający żądał jako udokumentowanie niezbędnej wiedzy i doświadczenia *wykazu wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat robót budowlanych, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej dwóch zamówień odpowiadających swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia z podaniem ich wartości oraz daty i miejsca wykonania:*
  - **oferta nr 3** – w załączniku nr 5 stanowiącym wykaz wykonanych w okresie ostatnich 5 lat robót budowlanych podano wykonanie 4 robót odpowiadających rodzajem robotom będącym przedmiotem zamówienia, z których tylko jedna była podobnej wartości do oferowanej ceny; oferta nr 2 przedstawiała najniższą cenę za wykonanie zamówienia,
- komisja przetargowa odrzuciła ofertę nr 3 PPUH „Waldex” Objazda z powodu nie wykazania się należytych doświadczeń, a jako najkorzystniejszą wskazała ofertę nr 2 Przedsiębiorstwa Robót Inżynieryjno-Drogowych „Krężel” Sp. z o.o. Kobylnica; pismami z dnia 14 listopada 2005r zamawiający powiadomił wykonawców o wyborze oferty nr 2 i odrzuceniu oferty nr 3,
- w dniu 18.11.05r PPUH „Waldex” wniosło protest przeciw odrzuceniu oferty; protest wraz z informacją o możliwości przystąpienia do niego przesłano wszystkim wykonawcom,
- pismem z dnia 23.11.2005r zamawiający powiadomił PPUH „Waldex” o odrzuceniu protestu,
- w dniu 29 listopada 2005r opublikowano ogłoszenie o rozstrzygnięciu przetargu w BZP,
- PPUH „Waldex” złożył w dniu 28.11.05r odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych od rozstrzygnięcia protestu,
- postanowieniem sygn. akt UZP/ZO/0-3704/05 z dnia 12 grudnia 2005r Zespół Arbitrów odrzucił odwołanie z powodu uchybienia terminu wniesienia odwołania,
- przebieg postępowania przedstawiono w protokole postępowania, zatwierdzonym przez Wójta Gminy Ustka w dniu 21.12.2005r,
- w dniu 21 grudnia 2005r Wójt zawarł z PRID „Krężel” umowę o roboty budowlane nr 231/2005 na budowę ciągu pieszego w miejscowości Przewłoka da dnia 31 sierpnia 2006r za cenę 515.280,73zł + VAT = 628.642,49zł, tj. zgodnie z ofertą:

- w § 13 umowy zapisano, że zapłata za wykonane roboty nastąpi w dwóch ratach:  
I rata w terminie do 30.12.2005r do wysokości 170.000,00zł,  
II rata po zakończeniu robót i odbiorze końcowym w terminie 30 dni od przedłożenia faktury,
- w dniu 23 grudnia 2005r podpisano aneks Nr 1 do umowy Nr 231/2005, gdzie w § 1 zapisano, że w związku z przedłużoną procedurą umowy uległ zmianie sposób zapłaty:
  - I rata w wys. 30% wynagrodzenia brutto płatna po wykonaniu 1/3 całości zadania,
  - II rata w wys. 30% wynagrodzenia brutto płatna po wykonaniu 2/3 całości zadania,
  - III rata – ostatnia po zakończeniu robót w terminie 30 dni od przedłożenia faktury.
- wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w formie gwarancji ubezpieczeniowej o wartości 3% robót brutto, tj. 18.859,27zł, którą po podpisaniu umowy, zwrócono wykonawcy,
- w dokumentacji znajduje się gwarancja ubezpieczeniowa na kwotę 5.657,78zł stanowiąca rękojmię wykonania robót w terminie i bez usterek, tj. zgodnie z umową. Omawianą dokumentację oznaczono pieczętką „Sprawdzono RIO Gdańsk 10”.

Ustalenia dotyczące ofert przedstawia załącznik Nr 52 do protokołu kontroli, na który składają się: zarządzenie Nr 151/105/2005, część SIWZ dotycząca podwykonawców, część ofert nr 2 i 4 dotyczące podwykonawców, protokół postępowania i umowa Nr 231/2005.

Za przygotowanie SIWZ i ocenę ofert odpowiedzialność ponoszą, zgodnie z zarządzeniem o powołaniu komisji i regulaminem pracy komisji, członkowie Komisji przetargowej w osobach [REDAKTOWANE]

Za udzielenie zamówienia odpowiedzialność ponosi Wójt Gminy Ustka, Tomasz Wszółkowski, który zatwierdził SIWZ, protokół postępowania i zawarł z wykonawcą umowę.

Wykonanie zamówienia:

- w protokóle ostatecznego odbioru robót zapisano, że zostały wykonane do 31 sierpnia 2006r i nie stwierdzono usterek,
- roboty odebrano w trzech etapach:

Data protokołu odbioru	Faktura za wykonane roboty				Zapłata		
	Numer	Data	Kwota	%	Data	Nr dow. Księgow.	Kwota
12.04.06r	76/2006	12.04.06r	188.592,74	30	20.04.06r	WB/088	188.592,74
26.07.06r	197/2006	26.07.06r	188.592,75	30	28.08.06r	WB/224	188.592,75
13.09.06r	260/2006	13.09.06r	251.457,01	30	12.10.06r	WB/286	251.457,01
<b>Razem</b>			<b>628.642,49</b>		<b>x</b>		<b>628.642,50</b>

Inspektor nadzoru:

- za wykonany nadzór inwestorski Inspektor Nadzoru [REDAKTOWANE] wystawił 3 faktury:

Numer faktury	Data wystawienia	Wartość brutto	Zapłacono		
			Data	Kwota	Nr dowodu księgow.
4/07/2006	31.07.2006	2.640,29	28.08.2006	2.640,29	WB/224
3/09/2006	20.09.2006	3.520,40	17.10.2006	3.520,40	WB/288
4/11/2006	22.11.2006	2.640,30	28.11.2006	2.640,30	WB/328
<b>Razem</b>		<b>8.800,99</b>	<b>x</b>	<b>8.800,99</b>	<b>x</b>



### 3.3.2.1.3.2. Ewidencja księgową kosztów inwestycji i ich rozliczenie oraz przyjęcie na stan środków trwałych inwestycji zakończonych

- 1) Ewidencję księgową inwestycji prowadziła, zgodnie z zakresem czynności, inspektor ds. księgowości budżetowej, ██████████ Ewidencję szczegółową prowadzono na poszczególne inwestycje, z tym, że część inwestycji księgowano łącznie – inwestycje dotyczące dróg, oświetlenia, kanalizacji i wodociągów.  
Dowodami księgowymi *Polecenie Księgowania PK Nr 170 i 171* z dnia 31 marca 2007r przeksięgowano koszty inwestycji ujmowanych łącznie na oddzielne konta analityczne.
- 2) Protokoły przyjęcia na stan środków trwałych pochodzących z inwestycji sporządzał inspektor ds. inwestycji, komunikacji i urządzeń wodnych, ██████████
- 3) Sprawdzeniem objęto ewidencję nakładów inwestycyjnych na kontach analitycznych 080 – „Inwestycje (środki trwałe w budowie) rozliczanie zakończonych inwestycji” oraz ujęcie w ewidencji środków trwałych na koncie 011 – „Środki trwałe” poddanych kontroli zadań inwestycyjnych:

Nazwa zadania inwestycyjnego wg ewidencji księgowej	Nakłady poniesione		Data zakończenia inwestycji	Przyjęcie środka trwałego		
	Rodzaj	Wartość brutto		OT	Data	Wartość
zestawy komputerowe	dostawa i montaż	35.967,55	21.11.03r	x	x	31.254,83
programy komputerowe						4.712,72
	Razem	35.967,55	x	x	x	35.967,55
Przebudowa drogi gminnej w m. Peplino	-mapy geodezyjne	2.782,00	24.11.04r	10/04	31.12.2004	319.725,12
	-projekt	19.520,00				
	-projekt	23.851,00				
	-przebudowa drogi	269.795,00				
	-nadzór inwestorski	3.777,12				
	Razem nakłady	319.725,12	x	x	x	319.725,12
Budowa remizy strażackiej w Moźdzanowie	-projekt i kosztorysy	14.500,00	30.12.05r	21/05	30.12.2005	435.308,00
	-przyłącze enetget.	1.193,16				
	-Inspektor Nadzoru	5.690,73				
	-instalacja alarmowa	5.596,14				
	-materiały ZWZOSP	6.002,36				
	-roboty budowlane	394.882,21				
	-pierwsze wyposażen.	7.443,40				
		Razem nakłady	435.308,00	x	x	x
Budowa ciągu pieszego w m. Przewłoka	-mapy geodezyjne	6.100,00	30.11.06r	26/06	01.12.2006	667.238,19
	-kopie map	514,70				
	-projekty, kosztorysy	23.180,00				
	-roboty budowlane	628.642,50				
	-nadzór inwestorski	8.800,99				
	Razem nakłady	667.238,19	x	x	x	667.238,19
<b>Ogółem</b>		<b>1.458.238,86</b>	<b>x</b>	<b>x</b>	<b>x</b>	<b>1.458.238,86</b>

- 4) Na zestawy i programy komputerowe zakupione w 2003r nie wystawiono dowodów *OT-Przyjęcie Środka Trwałego*. Przyjęcia składników na stan konta 011 – „Środki trwałe” i 020 – „Wartości niematerialne i prawne” dokonano na podstawie faktury.

W przepisach wewnętrznych nie unormowano udokumentowania przyjęcia na stan środków trwałych.

5) Na pierwsze wyposażenie remizy strażackiej w Możdżanowie składało się:

<b>Data</b>	<b>Nr faktury</b>	<b>Rodzaj wyposażenia</b>	<b>Wartość</b>
06.12.2005	12012/1/05	sztućce, czajnik, kosz na śmieci, miotła, itp.	707,65
06.12.2005	12042/1/05	lustro, choinka, lampki i ozdoby choinkowe	152,61
07.12.2005	f088566/05/12-05	szczotka, klamka, zamek	90,30
07.12.2005	10220/2005	wkładka patentowa do zamka	24,60
05.12.2005	2082000782	krzesła składane szt. 24	528,00
19.12.2005	FS 254/2005	rolety tekstylne	512,40
05.12.2005	335/19/2005/FVS	czajnik, kuchenka elektryczna	307,98
16.12.2005	12682/1/05	uchwyty do ręczników papierowych	8,71
06.12.2005	320/2005	stoliki szt. 6	753,96
16.12.2005	5676/S/05	tarcica iglasta	805,66
16.12.2005	3594/05	materiały do wykonania mebli	232,92
28.12.2005	FA/12709/2005/SŁU	materiały do wykonania mebli	3.318,61
<b>Razem pierwsze wyposażenie remizy strażackiej w Możdżanowie</b>			<b>7.442,40</b>

#### **3.3.2.1.4. Dotacje celowe z budżetu gminy na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych.**

W latach 2005 – 2006 nie udzielano z budżetu gminy dotacji na finansowanie lub dofinansowanie inwestycji i zakupów inwestycyjnych klasyfikowanych w §§ 621, 222 i 623.

#### **3.3.2.2. Pozostałe wydatki majątkowe**

##### **3.3.2.2.1. Wydatki na zakup i obciążenie akcji oraz wniesienie wkładów do spółek prawa handlowego**

W latach 2005 - 2006 gmina Ustka nie poniosła wydatków na zakup lub objęcie akcji oraz wniesienie wkładów do spółek prawa handlowego.

### 3.3.2.2. Wydatki z tytułu kar i odszkodowań kosztów postępowania sądowego i prokuratorskiego oraz z tytułu pozostałych odsetek – 2005 roku.

W okresie objętym Kontrolą jednostka wykazała w Sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych wydatki z tytułu wypłaty kaucji mieszkaniowych:

Paragraf klasyfikacji budżetowej	2005	2006
4590 Kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób fizycznych	384.169,07	-
4600 Kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób prawnych	-	212.082,25
4610 Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego	87.525,22	62.789,65
<b>Razem:</b>	<b>471.694,29</b>	<b>274.871,90</b>

## 3.4. Rozchody budżetowe

Kontroli poddano rok 2004 – 2006.

### 3.4.1. Wykup papierów wartościowych

W okresie objętym kontrolą nie wystąpiły rozchody związane z wykupem papierów wartościowych.

### 3.4.2. Udzielanie z budżetu pożyczek.

Jednostka kontrolowana w latach 2004 – 2006 nie udzielała z budżetu pożyczek.

### 3.4.3. Spłata otrzymanych krajowych i zagranicznych pożyczek i kredytów.

Powyższe zagadnienie omówiono w punkcie 2.5.2. niniejszego protokołu.

### 3.4.4. Lokaty terminowe wolnych środków budżetowych.

W okresie objętym kontrolą jednostka lokowała wolne środki na rachunkach terminowych:

Rok	Kwota lokat	Odsetki	Razem
2005	22.319.631,01	49.397,79	22.369.028,80
2006	11.326.047,32	9.968,57	11.336.015,89
<b>Razem</b>	<b>33.645.678,33</b>	<b>59.366,36</b>	<b>33.705.044,69</b>

## **IV. MIENIE KOMUNALNE.**

### **4.1. Gospodarka nieruchomościami.**

Kontrola objęto lata 2004 - 2006.

#### **4.1.1. Unormowania wewnętrzne w zakresie obrotu nieruchomościami.**

1) Uchwałą Nr III/27/2002 Rada Gminy w Ustce w dniu 10 grudnia 2002r. określiła zasady nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości gruntowych oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż 3 lata:

- nabywanie nieruchomości na rzecz Gminy Ustka od osób prawnych i fizycznych w celu realizacji zadań należących do właściwości Rady Gminy może nastąpić na podstawie zarządzenia Wójta Gminy Ustka, który określa formę nabycia /odpłatnie lub nieodpłatnie/,
- zbywanie nieruchomości stanowiących własność Gminy Ustka następuje w formie: sprzedaży, zamiany, oddawania w użytkowanie wieczyste, oddawania w trwały zarząd, wnoszenia jako wkłady niepieniężne /aporty/ do spółek, na podstawie zarządzenia Wójta Gminy Ustka, jeżeli zbycie nie koliduje z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego,
- w granicach upoważnienia do samodzielnego zaciągania zobowiązań, Wójtowi przysługuje prawo do obciążania nieruchomości stanowiących własność Gminy Ustka, ograniczonymi prawami rzeczowymi,
- Wójt Gminy upoważniony jest do wydzierżawiania lub wynajmowania nieruchomości stanowiących własność Gminy Ustka na czas do 10-ciu lat,
- osoby dzierżawiące nieruchomość na podstawie umowy zawartej na 10 lat, zwalnia się z obowiązku nabycia w/w nieruchomości w drodze przetargu, jeżeli nieruchomość ta została zabudowana na podstawie zezwolenia na budowę,
- Wójt Gminy składa Radzie Gminy Ustka w okresach półrocznych, pisemne sprawozdania z realizacji uchwały,
- Uchwała została ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego z 2003 roku, Nr 15, poz. 151 z dnia 31 stycznia 2003 roku.

2) Powyższą Uchwałą zmieniono uchwałą Nr XXXV/360/2006 Rady Gminy Ustka z dnia 31 maja 2006 roku, gdzie ustalono nowe zasady sprzedaży budynków i lokali mieszkalnych:

Lp.	Uchwała Rady Gminy Ustka Nr III/27/2002 z dnia 10 grudnia 2002 roku -§6 Uchwały-	Uchwała Nr XXXV/360/2006 Rady Gminy Ustka z dnia 31 maja 2006 roku -§1 Uchwały-
Czas obowiązywania	od 15.02. 2003r. do 16.06.2006r.	16.06.2006r. do nadal
Treść	<p><u>ust.1</u> – w przypadku zapłaty ceny jednorazowo przed zawarciem aktu notarialnego, Wójt Gminy może udzielić bonifikaty w wysokości 30% od ceny ustalonej zgodnie z pkt. 67 ust. 3 cyt. ustawy o gospodarce nieruchomościami, gdy nieruchomość sprzedawana jest jako lokal mieszkalny;</p> <p><u>ust.2</u> – w przypadku rozłożenia ceny sprzedawanej nieruchomości, o której mowa w ust. 1 ustawy na raty, bonifikata może być udzielona w wysokości 10%;</p> <p><u>ust.3</u> – przy rozłożeniu ceny sprzedawanej nieruchomości na raty nie dłużej niż na 10 lat niespłacona część ceny podlega oprocentowaniu w wysokości 15% w stosunku rocznym, płatnym w dniu 31 marca każdego roku kalendarzowego;</p> <p><u>ust.4</u> – oprocentowanie, o którym mowa w ust. 3 wynosi 10% w stosunku rocznym gdy okres spłaty wynosi nie dłużej niż 5 lat.</p>	<p><u>ust.1</u> – sprzedaż budynków i lokali mieszkalnych może odbywać się za gotówkę lub na raty wraz ze sprzedażą własności gruntu i budynków gospodarczych;</p> <p><u>ust.2</u> – przy rozłożeniu ceny sprzedawanej nieruchomości na raty nie dłużej niż na 10 lat niespłacona część ceny podlega oprocentowaniu w wysokości 5% w stosunku rocznym, płatnym w dniu 31 marca każdego roku kalendarzowego;</p> <p><u>ust.3</u> – oprocentowanie, o którym mowa w ust. 2 wynosi 2% w stosunku rocznym gdy okres spłaty wynosi nie dłużej niż 5 lat;</p> <p><u>ust.4</u> – wyraża się zgodę na udzielenie przez Wójta Gminy Ustka bonifikaty w wysokości 93% przy sprzedaży budynków i lokali mieszkalnych.</p>

3) Uchwała została ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego Nr 64, poz. 1365, dnia 16 czerwca 2006 roku.

4) Zmiany stanu majątku Gminy Ustka w okresie objętym kontrolą:

L.p.	Konto syntetyczne	Stan na dzień 01.01.2004r.	Stan na dzień 31.12.2004r.	Stan na dzień 31.12.2005r.	Stan na dzień 31.12.2006r.
	011-„Środki trwałe”	146.213.023,93	146.768.567,38	155.730.344,73	164.192.869,01
2.	013-„Pozostałe środki trwałe”	485.658,82	590.717,68	525.977,38	599.516,34
3.	020-„Wartości niematerial i prawne”	71.631,42	71.631,42	80.143,26	97.586,82
4.	071 -„Umorzenie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych”	12.799.276,36	14.698.526,05	16.963.268,16	- 19.512.826,00
5.	072-„Umorzenie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych”	- 557.290,24	- 662.349,10	- 606.120,64	- 697.103,16
6.	080-„Inwestycje (środki trwałe w budowie)”	1.057.275,84	737.741,62	2.118.691,25	1.300.531,29
	<b>Razem „+”</b>	<b>148.213.590,01</b>	<b>132.807.782,95</b>	<b>140.885.767,82</b>	<b>145.980.574,30</b>
	<b>Razem „-”</b>	<b>-13.356.566,60</b>	<b>-15.360.875,15</b>	<b>-17.569.388,80</b>	<b>-20.209.929,16</b>

#### 4.1.2. Obrót nieruchomościami.

- 1) Zmiany stanu majątkowego gminy w okresie objętym kontrolą przedstawia poniższa tabela:

Stan w latach		GRUPA		
Rok	Zmiany stanu	0 - Grunty	1 – budynki i lokale	2 – Obiekty inżynierii lądowej i wodnej
2004	stan na 01.01.2004r.	93.175.606,00	3.821.445,16	48.467.700,45
	zwiększenia	-	1.249.024,07	2.152.507,21
	zmniejszenia	-2.768.037,00*	-11.797,23	-497.109,02
	stan na 31.12.2004r.	90.407.569,00	5.058.672,00	<b>50.123.098,64</b>
2005	stan na 01.01.2005r.	90.407.569,00	5.058.672,00	50.123.098,64
	zwiększenia	7.140.611,00	999.378,41	986.717,37
	zmniejszenia	-	-109.752,57	-100.922,73
	stan na 31.12.2005r.	97.548.180,00	5.948.297,84	<b>51.008.893,28</b>
2006	stan na 01.01.2006r.	97.548.180,00	5.948.297,84	51.008.893,28
	zwiększenia	2.630,00	3.936.464,36	3.456.956,11
	zmniejszenia	-	-1.767.439,97	-61.598,07
	stan na 31.12.2006r.	100.178.753,00	8.117.322,23	<b>54.404.251,32</b>

\* W zestawieniu środków trwałych za rok 2004, sporządzonym przez inspektora ds.księgowości budżetowej Panią ██████████ w grupie „0” jako wartość na dzień 1 stycznia wpisano kwotę 93.175.606,00zł natomiast na dzień 31 grudnia wpisano kwotę 90.407.569,00zł nie naniesiono natomiast kwoty określającej zmniejszenie stanu gruntów w roku 2004 w wysokości 2.768.037,00zł

- 2) Gospodarowanie gminnym zasobem nieruchomościami w okresie 2005r i I kwartału 2006r było przedmiotem kontroli przeprowadzonej w dniach od 25 kwietnia do 30 czerwca 2006 roku przez Najwyższą Izbę Kontroli Delegaturę w Gdańsku. Kontrolą objęto następujące tematy:
- akty prawa miejscowego w zakresie zasad gospodarowania mieniem komunalnym,
  - ewidencja nieruchomości,
  - komunalizacja mienia,
  - inwentaryzacja nieruchomości i wartość księgowa nieruchomości oraz stan mienia komunalnego,
  - zbywanie i udostępnianie nieruchomości (sprzedaż nieruchomości w drodze przetargu i bezprzetargowej, wdzierżawianie nieruchomości),
  - opłaty za użytkowanie wieczyste nieruchomości i ich aktualizacja,
  - realizacja planu dochodów z mienia komunalnego.

Wyniki kontroli przedstawiono w protokóle kontroli i wystąpieniu pokontrolnym Dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku Nr P/06/132 LGD-41010-03-06 z dnia 3 sierpnia 2006r.

W związku z powyższym odstąpiono od kontroli wymienionych wyżej zagadnień.

#### 4.1.3. Ewidencja nieruchomości.

- 1) W księgach rachunkowych Urzędu Gminy Ustka prowadzono ewidencję gruntów i ewidencję budynków i budowli będących we władaniu gminy.
- 2) Kontrolą objęto księgową ewidencję nieruchomości i ustalono, że:
  - analityczna ewidencja środków trwałych prowadzona jest w księdze środków trwałych założonej 1 stycznia 2002 roku, techniką ręczną z podziałem na grupy zgodnie z Klasyfikacją Środków Trwałych,
  - w latach 2003 – 2004 nie dokonywano na koniec roku uzgodnienia analitycznego stanu środków trwałych z syntetyką,
  - w roku 2006 w czterech przypadkach w księdze środków trwałych (poz. 100-103) nie wpisano numeru dowodu księgowego stanowiącego podstawę ewidencji środka.

Osobą odpowiedzialną za prowadzenie analityki środków trwałych i uzgadnianie jej z syntetyką należy do obowiązków inspektora ds. księgowości budżetowej [REDACTED].

#### 4.1.4. Umorzenia nieruchomości.

- 1) Zasady umarzania nieruchomości określono w *Zasadach rachunkowości* stosowanych w Urzędzie Gmin w Ustce, wprowadzonych Zarządzeniem Nr 4/2 Wójta Gminy Ustka z dnia 15 lutego 2002 roku, gdzie zapisano, że umorzenia dokonuje się na koncie „071” przy zastosowaniu stawek określonych w *przepisach o podatku od osób prawnych*, jednorazowo na koniec roku.
- 2) Jednostka dokonywała odpisów umorzeniowych w oparciu o przepisy ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 1999r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych / KŚT/ - Dz.U.Nr 112,poz.1317/.
- 3) Sprawdzono prawidłowość zastosowania stawki i naliczania umorzenia w latach 2004 - 2006 dla grup I, II KŚT. Badając przedmiotowy zakres ustalono, co następuje:
  - w badanych grupach środków trwałych w dwóch przypadkach zastosowano stawki niższe, a w 11 przypadkach stawki wyższe niż stawka przyporządkowana poszczególnym rodzajom nieruchomości, co przedstawiono w tabeli:

Lp	Nazwa środka trwałego	Wartość początkowa środka trwałego	Stawka amortyzacyjna			Rok			Razem
			naliczona	wg KŚT	różnica	2004	2005	2006	
1.	Wiata metalowa-Rowy	2535,80	2,5%	10%	7,5%	-190,20	-	-	-190,20
2.	Wiata przystankowa-Grabno	15151,64	4,5%	2,5%	2%	303,03	303,03	303,03	909,09
3.	Wiata przystankowa-Objazda	3477,50	4,5%	2,5%	2%	69,55	69,55	69,55	208,65
4.	Budynek gospodarczy	2546,00	4,5%	2,5%	2%	50,92	50,92	50,92	152,76
5.	Budynek gospodarczy	4075,00	4,5%	2,5%	2%	81,50	81,50	81,50	244,50
6.	Wiata przystankowa-Rowy	3782,00	4,5%	2,5%	2%	75,64	75,64	75,64	229,92
7.	Wiata przystankowa	15000,00	4,5%	2,5%	2%	-	300,00	300,00	600,00
8.	Budynek mieszkalny-Machowino	5997,00	2,5%	1,5%	1%	59,97	-	-	59,97
9.	Hala sportowa-Zaleskie	1.739.030,69	4,5%	2,5%	2%	-	-	34.780,61	34.780,61
10.	Świetlica Charnowo	580.399,96	4,5%	2,5%	2%	-	-	11.608,00	11.608,00
11.	Szatnia sportowa-Peplino	295.986,80	4,5%	2,5%	2%	-	-	5.919,74	5.919,74
12.	Budynek mieszkalny	320,00	2,5%	1,5%	1%	-	-	3,20	3,20
<b>Razem grupa „1”</b>						<b>450,41</b>	<b>880,64</b>	<b>53.192,19</b>	<b>54.523,24</b>
1.	Ogrodzenie terenu	2.024,76	2,5%	4,5%	2%	-	-	-40,50	-40,50
<b>Razem grupa „2”</b>						<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-40,50</b>	<b>-40,50</b>
<b>OGÓLEM:</b>						<b>450,41</b>	<b>880,64</b>	<b>53.151,69</b>	<b>54.482,74</b>

\*wyżej zaznaczone pozycje zostały przyjęte w grudniu 2006 roku, więc ich nie amortyzowano, ale przyjęto stawkę amortyzacji na rok następny w wysokości 4,5% zamiast 2,5%.

## 4. 2. Gospodarka pozostałymi składnikami majątku

Kontrolą objęto rok 2004, 2005, 2006

### 4.2.1. Środki trwałe.

#### 4.2.1.1. Zmiany w stanie środków trwałych.

- 1) Stan środków trwałych w okresie objętym kontrolą zaewidencjonowanych na koncie 011 (za wyjątkiem nieruchomości, które omówiono w punkcie 4.1.2. niniejszego protokołu) na dzień 1 stycznia oraz obroty i saldo końcowe na dzień 31 grudnia lat 2004-2006 wynikające z ewidencji analitycznej środków trwałych przedstawiono w tabeli:



Stan w latach		Konto syntetyczne					
rok	Zmiany stanu	011 – „Środki trwale”					
		Grupa 3	Grupa 4	Grupa 5	Grupa 6	Grupa 7	Grupa 8
2004	stan na 01.01.2004r.	31.947,20	215.229,91	44.899,67	382.000,30	384.679,46	75.515,78
	zwiększenia	-	86.918,60	-	-	38.418,30	14.809,58
	zmniejszenia	-	39.031,22	-	6.273,01	38.418,30	11.468,53
	stan na 31.12.2004r.	<b>31.947,20</b>	<b>263.117,29</b>	<b>44.899,67</b>	<b>375.727,29</b>	<b>384.679,46</b>	<b>78.856,83</b>
2005	stan na 01.01.2005r.	31.947,20	263.117,29	44.899,67	375.727,29	384.679,46	78.856,83
	zwiększenia	-	30.023,41	-	18.322,40	53.509,20	23.359,00
	zmniejszenia	2.356,20	14.219,81	-	6.453,80	46.438,33	-
	stan na 31.12.2005r.	<b>29.591,00</b>	<b>278.920,89</b>	<b>44.899,67</b>	<b>387.595,89</b>	<b>391.750,33</b>	<b>92.215,83</b>
2006	stan na 01.01.2006r.	29.591,00	278.920,89	44.899,67	387.595,89	391.750,33	92.215,83
	zwiększenia	-	20.020,20	104.041,00	-	130.965,65	13.542,00
	zmniejszenia	-	-	-	-	-	-
	stan na 31.12.2006r.	<b>29.591,00</b>	<b>298.941,09</b>	<b>147.940,67</b>	<b>387.595,89</b>	<b>522.715,98</b>	<b>105.757,83</b>

2) Zarządzenie Wójta Gminy Ustka Nr 4/2002 z dnia 15 lutego 2002 roku w sprawie przyjęcia zasad prowadzenia rachunkowości określa:

- stan środków trwałych, a także ich zmniejszenie lub zwiększenie, ewidencjonuje się na koncie 011 – „Środki trwale” w Referacie Ekonomiczno-Finansowym,
- rzeczowe składniki majątkowe wycenia się na dzień bilansowy wg ich wartości ewidencyjnej,
- środki trwale oraz rzeczowe aktywa trwałe i obrotowe o wartości do 100zł, księgowane są bezpośrednio w koszty w momencie ich zakupu, podlegają umorzeniu jednorazowo w pełnej wartości w miesiącu wydania ich do używania i nie podlegają inwentaryzacji,
- do ewidencji księgowej pozostałych środków trwałych wydanych do używania na potrzeby działalności podstawowej służy konto 013 – „Pozostałe środki trwale w używaniu”, do którego prowadzona jest ręcznie, szczegółowa ewidencja ilościowo – wartościowa w księgach,
- wyceny dokonuje się zgodnie z zapisem art.28, ust.1, pkt.1 ustawy o rachunkowości wg cen nabycia, na drukach ścisłego zarachowania.

3) Kontrolą objęto:

- zgodność ewidencji analitycznej z ewidencją syntetyczną prowadzoną na koncie 011 i 013,
- sposób i poprawność dokumentowania przychodu i rozchodu rzeczowych składników majątku,
- sposób prowadzenia ewidencji analitycznej do konta 013 – „Pozostałe środki trwale w używaniu”,
- sposób i zasady prowadzenia ewidencji ilościowo-wartościowej.

## 4) W trakcie kontroli ustalono:

- zgodność ewidencji analitycznej z syntetyczną środków trwałych i pozostałych środków trwałych w używaniu,
- ewidencję analityczną pozostałych środków trwałych w używaniu prowadzono w dwóch księgach inwentarzowych, jedną dla Urzędu Gminy Ustka z podziałem na poszczególne rodzaje wyposażenia, a drugą pod nazwą *Pozostałe jednostki Urzędu Gminy Ustka* z podziałem na jednostki nie będące jednostkami Urzędu Gminy Ustka w których znajduje się wyposażenie będące własnością Urzędu Gminy Ustka,
- stan ksiąg inwentarzowych pozostałych środków trwałych ustalany był na dzień przychodu lub rozchodu i uzgadniany z Referatem Ekonomiczno-Finansowym na koniec każdego roku,
- saldo konta 013 - „Pozostałe środki trwałe w używaniu” w latach objętych kontrolą wynosiło (zł):

Rok	stan na 1 stycznia	zmniejszenia	zwiększenia	stan na 31 grudnia
2004	485.658,82	2.981,62	108.040,48	<b>590.717,68</b>
2005	590.717,68	136.361,75	71.621,45	<b>525.977,38</b>
2006	525.977,45	6.358,31	79.897,27	<b>599.516,34</b>

- księgi inwentarzowe zawierały dużo skreśleń i poprawek bez daty oraz podpisu osoby dokonującej zmiany, wiele poprawek dokonywano za pomocą korektora,
- w wielu przypadkach nie podano wartości jednostkowych oraz nieprawidłowo wskazywano miejsce operacji w ewidencji księgowej, a także nie wpisywano rzeczywistego miejsca znajdowania się przedmiotów na terenie Urzędu,
- w dwóch przypadkach brak odzwierciedlenia zapisu wynikającego z ksiąg inwentarzowych w dowodach księgowych:
  - PK 488/2004 – protokół likwidacji krzesła wartości 135,01zł – ujęto w księdze inwentarzowej Urzędu Gminy w dwóch pozycjach: dział IV– poz. 47 jako regał bezwartościowy i poz.23 jako krzesło obrotowe „Styl” ,
  - str. 36 księgi inwentarzowej pozostałych jednostek UG poz.13 – rozchodowano kwotę 4.307,94zł, nie podając jakie składniki wyposażenia zostały objęte rozchodem, nie wskazano również dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu w księdze inwentarzowej.

## 5) Kontroli poddano dokumenty potwierdzające przychód i rozchód środków trwałych i pozostałych środków trwałych w oparciu o próbę, do której wybrano po pięć ostatnich dowodów księgowych z lat 2004-2006 za każdy rok, stwierdzono, że:

- przychody środków trwałych ewidencjonowano na podstawie dowodów OT-„Przyjęcie środka trwałego”,
- rozchody środków trwałych ewidencjonowane były na podstawie PT-„Protokół zdawczo-odbiorczy środka trwałego” oraz LT-„Likwidacja środka trwałego”,
- na wszystkich sprawdzonych dokumentach polecenia księgowania brak było podpisu osoby wskazującej miejsce ujęcia operacji w dokumentacji księgowej,
- protokoły zdawczo-odbiorcze nie zawierają wartości przekazywanych środków, były one dopisane ręcznie bez adnotacji sporządzającego zapis,

- zakupy środków trwałych i pozostałych środków trwałych w używaniu udokumentowano fakturami,
- wszystkie dowody zostały sprawdzone pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym i zatwierdzone do wypłaty,
- przychody pozostałych środków trwałych w używaniu księgowano na podstawie faktur zakupu, na których odnotowano daty ujęcia ich w księgach inwentarzowych,
- rozchodu pozostałych środków trwałych dokonano w oparciu o protokoły kasacji, zatwierdzone przez kierownika jednostki, gdzie określono fizyczny sposób likwidacji składników majątku, oraz załączono wymaganą dokumentację np.: odbiór pieca na złomowisku,
- 2 składniki majątku błędnie zakwalifikowano do pozostałych środków trwałych, pomimo że ich wartość początkowa przekraczała kwotę 3.500,00zł:
  - PK 496/2004 – Huštawki, plac zabaw Zimowiska - przyjęcie na kwotę 7.463,25zł; faktura VAT Nr 905/04 została wystawiona za roboty budowlano-montażowe, a nie elementy placu zabaw,
  - PK/687/2006 – faktura VAT Nr 18/06/2006 za 8 elementów placów zabaw na kwotę 1.584,01zł + faktura VAT Nr 444/06 za roboty budowlano-montażowe na 4 placach zabaw na kwotę 26.965,07zł = 28.549,08zł,
- PK 489/2004 - przekazanie Radzie Sołectwa Niestkowo komputera, monitora i radiomagnetofonu potwierdzone pokwitowaniem; brak dowodu PK „Protokół przekazania środka trwałego” – radiomagnetofonu PHILIPS.

Za prowadzenie ewidencji wartościowej i uzgadnianie jej z referatem ekonomiczno-finansowym Urzędu Gminy Ustka odpowiedzialna jest inspektor ds. księgowości budżetowej

#### 4.2.1.2. Umarzanie i ewidencja umorzeń środków trwałych.

- 1) Zasady umarzania środków trwałych i pozostałych środków trwałych określono w *Zasadach rachunkowości* stosowanych w Urzędzie Gminy w Ustce, wprowadzonych zarządzeniem Nr 4/2 Wójta Gminy Ustka z dnia 15 lutego 2002 roku, gdzie zapisano, że umorzenia dokonuje się na koncie „071” i „072” przy zastosowaniu stawek określonych w przepisach o podatku od osób prawnych, jednorazowo na koniec roku..
- 2) Jednostka dokonywała odpisów umorzeniowych w oparciu o przepisy ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 1999r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych / KŚT/ - (Dz. U. Nr 112, poz.1317).
- 3) Sprawdzone prawidłowość zastosowania stawek i naliczania umorzenia w latach 2004 - 2006 dla grup V, VIII KŚT. Badając przedmiotowy zakres ustalono, co następuje:
  - w 7 przypadkach zastosowano stawki niższe a w 3 przypadkach stawki wyższe, niż stawka przyporządkowana poszczególnym rodzajom środków trwałych, co przedstawiono w tabeli:

Lp	Nazwa środka trwałego	Wartość początkowa środka trwałego	Stawka amortyzacyjna			Rok			Razem
			naliczon	wg KST	różnica	2004	2005	2006	
1.	Kruszarka szczękowa	40.430,67	20%	10%	10%	4.043,07	4.043,07	4.043,07	12.129,21
2.	Motopompa pływająca	4.601,00	14%	10%	4%	-	-	184,04	184,04
3.	Motopompa m8/8	9.844,00	14%	10%	4%	-	-	393,76	393,76
<b>Razem grupa „5”</b>						<b>4043,07</b>	<b>4043,07</b>	<b>4043,07</b>	<b>12.707,01</b>
1.	Kopiarka Canon	5.778,53	14%	20%	6%	-346,71	-	-	-346,71
2.	Obcinarka IDEAW 2035	579,50	14%	20%	6%	-34,77	-	-	-34,77
3.	Bindownica	1.270,14	14%	20%	6%	-76,21	-	-	-76,21
4.	Kopiarka Cesletner	16.348,00	14%	20%	6%	-980,88	-980,88	-980,88	-2.942,64
5.	Kopiarka Cesletner	4.999,00	14%	20%	6%	-299,94	-299,94	-299,94	-899,82
6.	Kopiarka cyfrowa	14.809,58	14%	20%	6%	-888,57	-888,57	-888,57	-2.665,71
7.	Kopiarka Canon	13.542,00	14%	20%	6%	-	-	-812,52	-812,52
<b>Razem grupa „8”</b>						<b>-2.627,08</b>	<b>-2.169,39</b>	<b>-2.981,91</b>	<b>-7.778,38</b>
<b>OGÓLEM:</b>						<b>1.415,99</b>	<b>1.873,68</b>	<b>1.061,16</b>	<b>4.928,63</b>

- środki trwale wymienione w tabeli w grupie 5 powinny zostać zakwalifikowane do innych grup:
  - Kruszarkę szczękową typ 40-27 należało zaliczyć do grupy „4 Maszyny, urządzenia i aparaty ogólnego zastosowania”,
  - Motopompę pływającą Niagara i motopompę m8/8 należało zaliczyć do gr. „6 Urządzenia techniczne”.

#### 4.2.1.3. Oznaczenie majątku numerami identyfikacyjnymi i przypisanie odpowiedzialności materialnej pracownikom.

- 1) Kierownik jednostki nie przekazał odpowiedzialności za pozostałe środki w używaniu żadnemu z pracowników Urzędu, tj.:
  - w aktach osobowych pracowników Urzędu brak jest oświadczeń pracowników o przyjęciu materialnej odpowiedzialności za jakiegokolwiek mienie należące do Urzędu Gminy,
  - żadnemu pracownikowi nie przypisano odpowiedzialności za sporządzanie wykazów sprzętu i urządzeń biurowych znajdujących się w poszczególnych pomieszczeniach oraz nie uregulowano obowiązku ich oznakowania, znakowaniem sprzętu zajmuje się konserwator Urzędu.
- 2) Sprawdzone oznakowanie numerami inwentarzowymi składników majątku w pomieszczeniach biurowych:
  - Sekretariatu Urzędu Gminy,
  - Skarbnika,

- Referatu Ekonomiczno- Finansowego pok. nr 10, gdzie stwierdzono prawidłowe oznakowanie wszystkich składników majątku numerami inwentarzowymi wynikającymi z ksiąg inwentarzowych, w pomieszczeniach brak było wykazów składników majątku.

#### 4.2.2. Wartości niematerialne i prawne.

##### 4.2.2.1. Ewidencja wartości niematerialnych i prawnych.

- 1) W unormowaniach wewnętrznych kontrolowanej jednostki nie określono, jakie składniki majątku są zaliczane do wartości niematerialnych i prawnych.
- 2) Ewidencja wartości niematerialnych i prawnych ujmowana była na koncie 020 – „Wartości niematerialne i prawne”, gdzie odnotowywano zmiany stanu licencji i abonamentów programów komputerowych.
- 3) Ewidencję analityczną wartości niematerialnych prowadzono w księdze pozostałych środków trwałych, która miała odzwierciedlenie w dokumentacji księgowej.

##### 4.2.2.2. Zmiany w stanie wartości niematerialnych i prawnych.

- 1) Analityczną ewidencję wartości niematerialnych i prawnych prowadzono w księdze pozostałych środków trwałych UG na stronie 95 pod nazwą „programy komputerowe – 020”.
- 2) Uzgodnienia analitycznego stanu wartości niematerialnych i prawnych z syntetyką dokonywano na koniec roku.
- 3) W okresie objętym kontrolą przychodu wartości niematerialnych i prawnych dokonywano w oparciu o faktury zakupu, gdzie odnotowano miejsce ich ujęcia w ewidencji analitycznej. Kontrolą objęto wszystkie dokumenty potwierdzające zmiany stanu konta „020” w latach 2004-2006 i ustalono, że:
  - w roku 2004 nie zakupiono żadnych składników zaliczanych do wartości niematerialnych i prawnych – stan na 1 stycznia i 31 grudnia 2004 roku – 71.631,42zł
  - w roku 2005 zakupiono licencje na Programy Antywirusowe: [REDACTED] o wartości 8.511,84zł i przyjęto na stan zgodnie z fakturą nr Fa/000009/2005, - stan na 31 grudnia 2005 roku – 80.143,26zł
  - w roku 2006 opłacono abonament za korzystanie z programu komputerowego [REDACTED] o wartości 7.378,56zł i przyjęto na stan zgodnie z fakturą nr 2506005023, oraz Lex Polonica Maxima Online o wartości 10.065,00zł i przyjęto na stan zgodnie z fakturą nr Fa/00028970/2006 - stan na 31 grudnia 2006 roku – 97.586,82zł,

Osobą odpowiedzialną za prowadzenie analityki wartości niematerialnych i prawnych i uzgadnianie jej z syntetyką była inspektor ds. księgowości budżetowej [REDACTED]

#### 4.2.2.3. Umorzenia i ewidencja umorzeń wartości niematerialnych i prawnych

- 1) Zasady umarzania wartości niematerialnych i prawnych określono w *Zasadach rachunkowości* stosowanych w Urzędzie Gminy w Ustce, wprowadzonych Zarządzeniem Nr 4/2 Wójta Gminy Ustka z dnia 15 lutego 2002 roku, gdzie zapisano, że umorzenia dokonuje się na koncie „071” przy zastosowaniu stawek określonych w *przepisach o podatku od osób prawnych*, jednorazowo na koniec roku.
- 2) Kontrolą objęto księgową ewidencję umorzeń wartości niematerialnych i prawnych i ustalono, że prawidłowo dokonywano umorzeń.

#### 4.2.3. Finansowy majątek trwały.

##### 4.2.3.1. Unormowania wewnętrzne w zakresie gospodarki finansowym majątkiem trwałym.

Jednostka nie posiadała unormowań w zakresie finansowego majątku trwałego, poza wskazaniem w Zakładowym planie kont miejsca do ewidencji tych składników majątku, tj. konta 030 – „Długotrwałe aktywa finansowe”.

##### 4.2.3.2. Ewidencja składników finansowego majątku trwałego.

W okresie objętym kontrolą jednostka nie posiada finansowego majątku trwałego.

#### 4.2.4. Materiały.

- 1) W Zakładowym planie kont stosowanym w Urzędzie Gminy w Ustce, wprowadzonym zarządzeniem Nr 4/2 Wójta Gminy Ustka z dnia 15 lutego 2002 roku przewidziano konto „300” – „Rozliczenie zakupu” do ewidencji paliwa do samochodu służbowego Urzędu,
  - rozchodu dokonuje się na podstawie rozliczeń sporządzanych przez pracownika merytorycznego zatrudnionego w Urzędzie,
  - *na koniec roku obrotowego pozostałość nie zużytych materiałów podlega spisowi z natury, a stany te spisuje się wg cen zakupu brutto.*
- 2) Załącznik Nr 5 do Zarządzenia zawiera wykaz materiałów odpisywanych bezpośrednio w koszty w momencie zakupu oraz uznawanych za wykorzystane w momencie przekazania do zużycia:
  - materiały zakupywane do bieżących napraw, remontów i konserwacji oraz na potrzeby gospodarcze Urzędu,
  - materiały biurowe zakupywane na bieżące potrzeby administracyjne: papier, toner, tusze, taśmy, spinacze, zszywacze, kleje, długopisy, wkłady, ołówki, mazaki, pisaki, pinezki, notatniki, kalendarze, segregatory, skoroszyty, teczki itp.
  - napoje, herbata, kawa i art. spożywcze zakupywane na potrzeby Rady Gminy, Komisji, Zarządu i Wójta.

- 3) Załącznik nr 6 do Zarządzenia zawiera wykaz materiałów wyłączonych z ewidencji na koncie „310” „Materiały”, a są to:
  - paliwo do samochodów Ochotniczych Straży Pożarnych,
  - paliwo do kosiarek,
  - opał (węgiel, koks, olej) do świetlic wiejskich.
- 4) W ewidencji księgowej prowadzone jest konto „300” na, którym ewidencjonowane jest zużycie materiałów zawartych w załączniku nr 6.
- 5) W trakcie kontroli ustalono, że:
  - ewidencja zużycia materiałów prowadzona była zgodnie z zasadami ustalonymi w zakładowym planie kont oraz zasadami rachunkowości ,
  - rozliczenie zużycia paliwa prowadzone było miesięcznie przez inspektora [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] zgodnie z zakresem czynności,
  - rozliczenie ilościowe paliwa rozliczane było na podstawie normy zużycia paliwa zgodnej z obowiązującym w tym czasie Zarządzeniem Nr 2/2001 Wójta Gminy Ustka z dnia 17.01.2001 roku, natomiast rozliczenie wartościowe odbywało się na koniec każdego miesiąca wg ceny paliwa za 1 litr, zawartej w ostatniej fakturze danego okresu rozliczeniowego.

#### **4. 3. Inwentaryzacja rzeczowych składników majątku**

Kontrolą objęto lata 2003- 2006.

- 1) Instrukcja inwentaryzacyjna została wprowadzona załącznikiem Nr 1 do Zarządzenia Nr 9/95 Wójta Gminy Ustka z dnia 21 listopada 1995 roku w sprawie zatwierdzenia instrukcji przeprowadzenia inwentaryzacji w Urzędzie Gminy w Ustce.
- 2) Zgodnie z Instrukcją inwentaryzacyjną:
  - zasady i tryb przeprowadzenia inwentaryzacji, oraz rozliczenie jej wyników reguluje art.26 i 27 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości,
  - celem inwentaryzacji jest ustalenie i sprawdzenie rzeczywistego stanu aktywów i pasywów w drodze:
    - spisu z natury,
    - uzyskania potwierdzenia salda,
    - weryfikacji, poprzez porównanie danych w księgach rachunkowych z dokumentami źródłowymi,
  - w drodze spisu z natury ustala się stan:
    - nie zużytych materiałów i towarów odpisanych w koszty w momencie ich zakupu,
    - znajdujących się na terenie zapasów objętych i nie objętych ewidencją ilościowo – wartościową materiałów, towarów, środków trwałych (z wyjątkiem gruntów i trudno dostępnych oglądowi),
    - składników majątkowych ujętych wyłącznie w ewidencji ilościowej, nie objętych księgami rachunkowymi
  - w drodze uzyskania potwierdzenia salda, ustala się stan:
    - własnych składników majątkowych, powierzonych innym jednostkom lub kontrahentom,

- w drodze weryfikacji, ustala się stan:
    - gruntów,
    - środków trwałych trudno dostępnych oglądowi (budowli podziemnych, instalacji),
    - inwestycji rozpoczętych,
    - wartości niematerialnych i prawnych,
  - inwentaryzację środków trwałych i pozostałych środków trwałych w użytkowaniu przeprowadza się raz na 4 lata, pozostałych składników majątkowych corocznie na ostatni dzień roku obrotowego,
  - w instrukcji zawarto rodzaje czynności inwentaryzacyjnych osoby odpowiedzialne za wykonanie tych czynności,
  - przebieg spisu, przeszkolenie i prace zespołów spisowych nadzoruje przewodniczący komisji inwentaryzacyjnej, jak również sporządza on sprawozdanie z przebiegu inwentaryzacji,
  - za ustalenie stanu ewidencyjnego i porównanie z odpowiednim dowodem odpowiada pracownik referatu ekonomiczno – finansowego,
  - powołuje się komisję w składzie co najmniej trzech osób, której przewodniczącym musi być pracownik urzędu za wyjątkiem skarbnika lub innego pracownika referatu ekonomiczno – finansowego,
  - spis z natury rzeczowych składników majątku polega na ustaleniu rzeczywistej ich ilości i wpisaniu do arkusza spisu z natury,
  - rzeczywistą ilość z natury ustala się przez przeliczenie, zważenie lub zmierzenie w obecności osoby odpowiedzialnej, a notatki powinny być uwidocznione na arkuszu spisowym lub załączniku,
  - osoba odpowiedzialna za stan składników majątku objętych spisem, składa zespołowi spisowemu oświadczenie:
    - przed rozpoczęciem spisu z natury - stwierdzające, że wszystkie dowody przychodu i rozchodu inwentaryzowanych składników zostały ujęte w ewidencji księgowej,
    - po zakończeniu spisu – o wniesieniu lub nie uwag, co do sposobu przeprowadzenia spisu oraz do ilości i jakości spisanych składników majątku,
  - wyniki spisu z natury rzeczowych składników majątku należy umieścić na arkuszach spisowych, pozostawiając niewypełnione rubryki: „cena” i „wartość”,
  - niewłaściwe zapisy należy poprawić poprzez przekreślenie niewłaściwego zapisu, umieszczenie obok zapisu prawidłowego opatrzonego podpisem członka zespołu i osoby odpowiedzialnej materialnie,
  - wyceny dokonuje pracownik referatu ekonomiczno – finansowego na polecenie skarbnika,
  - stwierdzone niedobory i szkody zawinione obciążają konto osoby materialnie odpowiedzialnej i stają się roszczeniami.
- 3) W instrukcji inwentaryzacyjnej nie zawarto wzorów dokumentów stosowanych w trakcie przeprowadzania inwentaryzacji:
- zarządzenia przeprowadzenia spisu z natury,
  - powołania komisji spisowych i kontrolerów spisowych,
  - harmonogramu przeprowadzenia spisu,
  - notatki z przeprowadzonego instruktażu przedinwentaryzacyjnego,
  - oświadczeń przed i poinwentaryzacyjnych.
- 4) Zarządzeniem nr 4/2002 Wójta Gminy Ustka z dnia 15 lutego 2002 roku w sprawie przyjęcia zasad prowadzenia rachunkowości dla Urzędu Gminy Ustka ustalono, że środki



trwale oraz rzeczowe aktywa trwałe i obrotowe o wartości do 100zł, księgowane są bezpośrednio w koszty w momencie ich zakupu, podlegają umorzeniu jednorazowo w pełnej wartości w miesiącu wydania ich do używania i nie podlegają inwentaryzacji,

- szczegółowy ich wykaz zawiera Załącznik nr 5 do niniejszego Zarządzenia,
- składniki zaliczone do *pozostałych środków trwałych* o wartości poniżej 100zł podlegają ewidencji tylko ilościowej.

5) Inwentaryzacja środków pieniężnych w kasie została opisana w punkcie 2.1.1.3., natomiast inwentaryzacja należności i zobowiązań w punkcie 2.4. niniejszego protokołu.

6) Przeprowadzenie inwentaryzacji w okresie objętym kontrolą:

**2003 rok:**

W dniu 1 października 2003 roku Wójt Gminy Ustka Zarządzeniem Nr 19/2003 powołał Komisję Inwentaryzacyjną w celu przeprowadzenia inwentaryzacji w Urzędzie Gminy Ustka na zakończenie roku obrotowego 2003:

- środków trwałych,
- innych składników majątku obrotowego.

Inwentaryzację należy przeprowadzić w drodze spisu z natury, a za prawidłowość jej przeprowadzenia odpowiedzialność ponosi przewodniczący komisji.

W przedmiotowym zakresie ustalono:

- ze składu komisji inwentaryzacyjnej wyłoniono trzy zespoły spisowe,
- członkowie Komisji inwentaryzacyjnej zostali przeszkoleni przez przewodniczącego w zakresie zasad przeprowadzania inwentaryzacji w drodze spisu z natury w dniu 27 października 2003 roku na spotkaniu członków komisji, co poświadczyli własnoręcznym podpisem,
- inwentaryzacja została przeprowadzona w dniach od 5 listopada do 31 grudnia 2003 roku,
- spisów dokonano na arkuszach spisu z natury, będących drukami ścisłego zarachowania,
- w dniu 16 stycznia 2004 roku sporządzono jedno sprawozdanie z przebiegu inwentaryzacji wszystkich zespołów spisowych, czynności tej dokonała przewodnicząca komisji Pani ██████████
- sprawozdanie z przebiegu inwentaryzacji zawiera wykaz poszczególnych zespołów spisowych, ich skład oraz zakres działania, termin przeprowadzenia inwentaryzacji i jej zakres, oraz numery arkuszy spisowych, na których dokonano spisu,
- w dokumentacji brak jest harmonogramu czynności inwentaryzacyjnych,
- nie znaleziono w przedstawionej dokumentacji potwierdzenia co do ilości wydanych, wykorzystanych czy anulowanych arkuszy spisowych ani ich rozliczenia przez poszczególne zespoły spisowe,
- w księdze druków ścisłego zarachowania, znajdującej się u Pani ██████████ – kasjerki, założonej 3 stycznia 1994 roku znajdował się zapis pod datą 12 listopada 2003 roku, tj 7 dni po rozpoczęciu spisu, o wydaniu 88 szt. arkuszy spisu z natury od nr 000066 do nr 000153, przewodniczącej komisji inwentaryzacyjnej Pani ██████████ ██████████ natomiast z przedstawionej do kontroli dokumentacji wynika, iż zużyto druki od nr 000066 do nr 000133, o drukach od nr 000134 do nr 000153 nie wspomniano w w/w dokumentacji
- na arkuszach spisowych o numerach 00132 i 00133 brak daty i godziny przeprowadzenia spisu,

- na wszystkich arkuszach spisowych znajdowały się dane członków komisji oraz ich podpisy,
- na wszystkich arkuszach spisowych we wszystkich pozycjach wpisano numery inwentarzowe,
- żadnego z arkuszy spisowych nie opatrzone klauzulą, umieszczaną na stronie na której zakończono spis o treści: „Spis zakończono na poz. ...strona...”
- na arkuszach nr 000085, 000089, 000091, 000092, 00101, 00109, 00113, 00118, 00119, 00130 znajdują się poprawki ilości spisywanych składników majątku naniesione korektorem i nie parafowane przez członka komisji i osobę materialnie odpowiedzialną,
- na arkuszach o nr: 000089, 00112, 00114 znajdują się nieczytelne poprawki długopisem bez opatrzenia ich datą i podpisem osób upoważnionych do ich sporządzenia lub dopiski innym kolorem pisaka,
- część składników majątku gminnego znajdująca się u podmiotów trzecich na podstawie umów użyczenia tj. Przedsiębiorstwa Budownictwa Ogólnego Robót Drogowych i Melioracyjnych w Postominie, Przedsiębiorstwa Usługowo-Handlowe „Ład” w Słupsku nie została spisana, a rozliczona ją na podstawie protokołów przekazania,
- w dokumentacji inwentaryzacyjnej znajdują się arkusze spisu z natury składników majątku przekazanych Zespołowi Szkół Społecznych w Peplinie, Słupskiemu Wodnemu Ochotniczemu Pogotowiu Ratunkowemu, Ośrodkowi Zdrowia Objazda i Zaleskie, Gabinetowi Stomatologicznemu Bałamałek oraz jednostkom organizacyjnym gminy sporządzone w tych jednostkach i nie wycenione, tzn. nie rozliczone w zakresie użytkowanego majątku,
- nie przeprowadzono spisu z natury paliwa, a saldo konta „300” ,na którym ewidencjonowano zużycie paliwa na dzień 31 grudnia 2003 roku wynosiło 178,86zł

W zakresie wyceny inwentaryzowanych składników majątku na podstawie przedstawionych dokumentów stwierdzono:

- w dokumentacji znajduje się *Zestawienie wyceny arkuszy spisu dot. wyceny środków trwałych „011”*:
 

- środki trwałe znajdujące się w Urzędzie Gminy na kwotę	53.282.914,52zł,
- składniki powierzone innym jednostkom – 140.503,41zł, i grunty	93.175.606,00zł
Ogółem:	<b>146.599.023,93zł,</b>

 co jest zgodne z saldem konta 011 – „Środki trwałe”, nie zostało natomiast porównane z *Księgą środków trwałych*,
- wyceny środków trwałych, zgodnie z dokumentacją dokonywała inspektor ds. księgowości budżetowej [REDAKTOR] której to powierzono prowadzenie analityki i uzgadnianie stanu kont: „011”, „013”, „020” z syntetyką,
- nie dokonano wyceny inwentaryzacji pozostałych środków trwałych objętych ewidencją na koncie 013 – „Pozostałe środki trwałe w użytkowaniu – arkusze spisowe o numerach od 66 do 109 i 133, w związku z czym nie rozliczono inwentaryzacji składników majątku ewidencjonowanego na koncie 013.

Wyjaśnienie w powyższej sprawie złożyła inspektor ds. księgowości budżetowej [REDAKTOR] i stanowi ono załącznik Nr 53 do protokołu kontroli. Z treści wyjaśnienia wynika, że Pani [REDAKTOR] zastosowała się do ustnego polecenia służbowego ówczesnego Skarbnika Pani Haliny Łażewskiej. Do wyjaśnienia dołączono przykładowe arkusze spisu z natury nr 66, 67, 108, 109 i 133.

Całą dokumentację oznaczono pieczętą „Sprawdzono RIO Gdańsk 17”.

**2004 rok:**

- nie przedstawiono do kontroli Zarządzenia Wójta dotyczącego przeprowadzenia inwentaryzacji mienia gminnego,
- nie przeprowadzono spisu z natury paliwa, którego zużycie ewidencjonowano na koncie „300” (saldo na dzień 31 grudnia wynosiło – 165,13) i innych składników majątku,
- wartość mienia komunalnego – grunty Gminy Ustka na dzień 31 grudnia 2004 roku ustalono na 90.407.569,00zł, co wynika z wykazu sporządzonego przez kierownika Referatu Rolnictwa, Leśnictwa Gospodarki Mieniem Komunalnym i Mieszkaniowej Panią [REDAKTOWANE] a weryfikacji dokonała inspektor ds. księgowości budżetowej P. Maria Dukat,
- zgodnie z Protokołem weryfikacji aktywów i pasywów sporządzonym na dzień 31 grudnia 2004 stan środków trwałych i umorzeń środków trwałych wynosił:
 

011- „Środki trwałe”	– 146.768.567,38zł
071- „Umorzenie środków trwałych”	– 14.698.526,05zł

 natomiast zgodnie z Protokołem inwentaryzacji w formie weryfikacji (zbiorczy) stan pozostałych składników majątku wyniósł:
 

013 – „Pozostałe środki trwałe w użytkowaniu”	– 590.717,68zł
020 – „Wartości niematerialne i prawne”	– 71.631,42zł
080 – „Inwestycje”	– 737.741,62zł
300 – „Rozliczenie zakupu”	– 165,13zł
- do w/w protokołów załączono zestawienia stanów kont analitycznie i syntetycznie dla kont: „080, 300, 020, 013, 011”,
- inwentaryzacja nie zużytych materiałów i towarów odpisanych w koszty w momencie ich zakupu, czyli konta „300” zgodnie z instrukcją inwentaryzacyjną powinna być przeprowadzona w formie spisu z natury, a nie na podstawie weryfikacji,
- w księdze druków ścisłego zarachowania, znajdującej się u Pani [REDAKTOWANE] – kasjerki, założonej 3 stycznia 1994 roku znajdował się zapis pod datą 31 grudnia 2004 roku, o wydaniu 2 szt. arkuszy spisu z natury od nr 000154 do nr 000155, bez podpisu osoby pobierającej, które zostały wykorzystane do przeprowadzenia inwentaryzacji kasy natomiast z przedstawionej do kontroli dokumentacji i wcześniejszych ustaleń wynika , że spisu z natury paliwa w roku 2004 nie przeprowadzono,

**2005 rok**

- Zarządzeniem Wójta Gminy Ustka Nr 0152-16/2005 z dnia 16 listopada 2005 roku w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji w Urzędzie Gminy Ustka na zakończenie roku obrotowego 2005 powołano trzyosobową komisję do przeprowadzenia inwentaryzacji innych składników aktywów i pasywów z wyjątkiem środków trwałych, w formie spisu z natury, potwierdzenia sald lub porównania danych ksiąg rachunkowych z dokumentami finansowymi,
- wartość mienia komunalnego – grunty Gminy Ustka na dzień 31 grudnia 2005 roku ustalono na 97.548.180,00zł, co wynika z wykazu sporządzonego przez kierownika Referatu Rolnictwa, Leśnictwa Gospodarki Mieniem Komunalnym i Mieszkaniowej Panią [REDAKTOWANE] a weryfikacji dokonała inspektor ds. księgowości budżetowej P. [REDAKTOWANE] co zaksięgowano pod pozycją PK496/05,
- zgodnie z Protokołem weryfikacji aktywów i pasywów sporządzonym na dzień 31 grudnia stan środków trwałych i umorzeń środków trwałych wynosił:
 

011- „Środki trwałe”	– 155.730.344,73zł
071- „Umorzenie środków trwałych”	– 16.963.268,16zł

natomiast zgodnie z Protokołem inwentaryzacji w formie weryfikacji (zbiorczy) stan pozostałych składników majątku wyniósł:

013 – „Pozostałe środki trwałe w używaniu”	– 525.977,38zł
020 – „Wartości niematerialne i prawne”	– 80.143,26zł
080 – „Inwestycje”	– 99.803,83zł
310 – „Rozliczenie zakupu”	– 147,19zł

- do w/w protokołów załączono zestawienia stanów kont analitycznie i syntetycznie dla kont: „080, 300, 020, 013, 011”,
- nie przeprowadzono inwentaryzacji paliwa, którego zużycie ewidencjonowano na koncie „310” (saldo na dzień 31 grudnia wynosiło – 147,19zł) i innych składników majątku drogą spisu natury,
- inwentaryzacja nie zużytych materiałów i towarów odpisanych w koszty w momencie ich zakupu, czyli konta „300” zgodnie z instrukcją inwentaryzacyjną powinna być przeprowadzona w formie spisu z natury, a nie na podstawie weryfikacji,
- w księdze druków ścisłego zarachowania, znajdującej się u Pani [REDAKTOWANE] – kasjerki, założonej 3 stycznia 1994 roku znajdował się zapis pod datą 30 grudnia 2005 roku, o wydaniu 3 szt. arkuszy spisu z natury od nr 000156 do nr 000158, przewodniczącej komisji inwentaryzacyjnej Pani [REDAKTOWANE], natomiast z przedstawionej do kontroli dokumentacji i wcześniejszych ustaleń wynika, że spisu z natury w roku 2005 nie przeprowadzono, znaleziono trzy nie ponumerowane arkusze spisowe wykorzystane do przeprowadzenia inwentaryzacji kasy w dniu 30 grudnia 2005 roku.

## 2006 rok

- Zarządzeniem Wójta Gminy Ustka Nr 0152-16/2006 z dnia 26 października 2006 roku na podstawie zarządzenia Nr 9/95 z 21 listopada 1995 roku w sprawie zatwierdzenia instrukcji przeprowadzania inwentaryzacji w Urzędzie Gminy powołano trzyosobową komisję, ustalono ramowy wykaz pól spisowych, pole nr 4 – *grunty i inne składniki aktywów i pasywów z wyjątkiem środków trwałych, określonych w art.26, ust.3, pkt.3 ustawy o rachunkowości*, w formie spisu z natury, potwierdzenia sald lub porównania danych ksiąg rachunkowych z dokumentami finansowymi zgodnie z instrukcją inwentaryzacyjną.
- wartość mienia komunalnego – grunty Gminy Ustka na dzień 31 grudnia 2006 roku ustalono na 100.178.753,00zł, co wynika z wykazu sporządzonego przez kierownika Referatu Rolnictwa, Leśnictwa Gospodarki Mieniem Komunalnym i Mieszkaniowej Panią [REDAKTOWANE] a weryfikacji dokonała inspektor ds. księgowości budżetowej P. [REDAKTOWANE] co zaksięgowano pod pozycją PK0688/06,
- zgodnie z Protokołem weryfikacji aktywów i pasywów sporządzonym na dzień 31 grudnia stan środków trwałych i umorzeń środków trwałych wyniósł:

011- „Środki trwałe”	– 164.192.869,01zł
071- „Umorzenie środków trwałych”	– 19.512.826,00zł

natomiast zgodnie z Protokołem inwentaryzacji w formie weryfikacji (zbiorczy) stan pozostałych składników majątku wyniósł:

013 – „Pozostałe środki trwałe w używaniu”	– 599.516,34zł
020 – „Wartości niematerialne i prawne”	– 97.586,82zł
080 – „Inwestycje”	– 1.300.531,29zł
310 – „Rozliczenie zakupu”	– 203,65zł

- do w/w protokołów załączono zestawienia stanów kont analitycznie i syntetycznie dla kont: „080, 300, 020, 013, 011”,

- w dokumentacji znajdował się arkusz spisu z natury o nr 000162 bez nazwy pola spisowego, natomiast z treści wynika iż dotyczył on rozliczenia paliwa do samochodu służbowego UG, gdzie podano jedynie ilość paliwa, które zostało na stanie na dzień 29 grudnia, tj. 57 litrów, na arkuszu znajdowała się adnotacja dotycząca sposobu wyliczenia ilości, natomiast nie odnotowano wyceny w/w wielkości, co potwierdza brak adnotacji osoby wyceniającej i jej podpisu,
- w księdze druków ścisłego zarachowania, znajdującej się u Pani [REDAKTOWANE] – kasjerki, założonej 3 stycznia 1994 roku znajdował się zapis pod datą 29 grudnia 2006 roku o wydaniu 4 szt. druków spisu z natury od nr 000159 do nr 000162, przewodniczącej komisji inwentaryzacyjnej Pani [REDAKTOWANE] i wszystkie zostały przeznaczone na przeprowadzenie inwentaryzacji kasy i paliwa.

Potwierdzenie braku inwentaryzacji materiałów – paliwa stanowi Załącznik Nr 54 do protokołu kontroli, na który składają się: zestawień obrotów i sald kont syntetycznych na dzień 31 grudnia poszczególnych lat oraz arkusz spisu z natury paliwa nr 162.

- 7) Jednostka w okresie objętym kontrolą nie zakupywała i nie gromadziła opału.
- 8) W kontrolowanej jednostce stwierdzono brak dokumentacji umożliwiającej nadzorowanie sposobu powierzenia mienia pracownikom i jego kontrolę, co ma wpływ na wielkość ewentualnych różnic inwentaryzacyjnych, oraz prawidłowe powiązanie z zapisami ksiąg rachunkowych, dokumenty te dotyczą:
- charakteru odpowiedzialności za powierzone mienie, w tym oświadczeń o odpowiedzialności za powierzone mienie,
  - wymagań i przestrzegania pokwitowań za wszelkie powierzone mienie,
  - opisu zasad i terminu rozliczania osób materialnie odpowiedzialnych.

Za przeprowadzenie i rozliczenie inwentaryzacji odpowiada Wójt Gminy Ustka.

## **V. ZADANIA ZLECONE I REALIZOWANE W RAMACH POROZUMIENÍ**

Kontrolą objęto rok 2005

### **5.1. Dotacje otrzymane przez gminę w związku z realizacją zadań zleconych**

#### **5.1.1. Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez samorząd gminny**

- 1) Przyznane w 2005r dotacje na zadania zlecone z zakresu administracji rządowej klasyfikowane w § 201 ujęto w budżecie w prawidłowych podziałkach klasyfikacji budżetowej i dotyczyły:

Rozdział	Dotacje z budżetu państwa				Uchwała Rady Gminy Zarządzenie Wójta Gminy		
	Cel dotacji	Kwota w zł	Nr pisma	Data	Numer	Data	Kwota w zł
75011	Urzędy Wojewódzkie	36.600	Porozumienie	1.06.05r	ZW 151/75/05	21.03.05r.	36.600
	<b>Razem rozdział 75011</b>	<b>36.600</b>	<b>x</b>	<b>x</b>	<b>x</b>	<b>x</b>	<b>36.600</b>
75107	Przygotowanie i przeprowadzenie wyborów na Prezydenta RP	10.092	DSŁ 3101-52/2005	1.09.05r	ZW 151/117/05	19.09.05r.	10.092
	Obsługa informatyczna	318	DSŁ 3101-62/2005	23.09.05r.	ZW 151/126/05	7.10.05r.	318
	Wypłaty zryczałtowanych diet dla członków Komisji Wyborczych	16.360	DSŁ 3101-66/2005	3.10.05r.			16.360
	Przeprowadzenie II tury wyborów Prezydenckich w tym obsługa informatyczna	7.044 310	DSŁ 3101-68/2005	12.10.05r.	ZW 151/125/05	21.10.05r.	7.044
	Diety dla członków Komisji Wyborczych	16.020	DSŁ 3101-73	18.10.05r.			16.020
	<b>Razem rozdział 75107</b>	<b>50.034</b>	<b>x</b>	<b>x</b>	<b>x</b>	<b>x</b>	<b>49.834</b>
75108	Obsługa informatyczna obwodowej komisji wyborczej oraz dodatkowe stanowiska wspomagające	550	DSŁ 3101-40/2005	12.08.05r.	ZW 151/108/05	31.08.05r.	550
	Przygotowanie i przeprowadzenie wyborów do Sejmu i Senatu RP	10.092	DSŁ 3101-44/2005	24.08.05r.			10.092
	Wypłaty zryczałtowanych diet dla członków Obwodowych Komisji Wyborczych	21.150	DSŁ 3101-60/2005	21.09.05r.	ZW 151/119/05	23.09.05r.	21.150
	<b>Razem rozdział 75108</b>	<b>31.792</b>	<b>x</b>	<b>x</b>	<b>x</b>	<b>x</b>	<b>31.792</b>
85212	Realizacja świadczeń rodzinnych	1.591.680	FB.I-3050/KE/19/05	23.09.05r.	ZW 151/75/05	21.03.05r.	1.591.680
		96.600			ZW 151/126/05	7.10.05r.	96.600
	<b>Razem rozdział 85212</b>	<b>1.688.280</b>	<b>x</b>	<b>x</b>	<b>x</b>	<b>x</b>	<b>1.688.280</b>
85213	Dostosowanie środków do potrzeb	16.790	FB.I-3050/1/KE/6/05	25.04.05r.	ZW 151/75/05	21.03.05r.	16.790
		3.405			ZW 151/82/05	9.05.05r.	3.405
	<b>Razem rozdział 85213</b>	<b>20.195</b>	<b>x</b>	<b>x</b>	<b>x</b>	<b>x</b>	<b>20.195</b>
85214	Dostosowanie środków do potrzeb	262.620	FB.I-3050/121/E P/05	7.11.05r.	ZW 151/75/05	21.03.05r.	262.620
		46.000			ZW 151/137/05	5.12.05r.	46.000
	<b>Razem rozdział 85214</b>	<b>308.620</b>	<b>x</b>	<b>x</b>	<b>x</b>	<b>x</b>	<b>308.620</b>
85228	Usługi opiekuńcze	47.220			ZW 151/75/05	21.03.05r.	47.220
	<b>Razem rozdział 85228</b>	<b>47.220</b>	<b>x</b>	<b>x</b>	<b>x</b>	<b>x</b>	<b>47.220</b>
<b>Razem § 2010</b>		<b>2.182.741</b>	<b>x</b>	<b>x</b>	<b>x</b>	<b>x</b>	<b>2.182.741</b>

Powyższe dane ustalono na podstawie pism o przyznaniu dotacji oraz uchwał Rady Gminy i zarządzeń Wójta Gminy w sprawie zmian budżetu gminy.

- 2) Na podstawie sprawozdań Rb-28S z wykonania planu dochodów budżetowych i Rb-50 o dotacjach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami, ustalono, że dotacje wykorzystano i rozliczono w następujących wysokościach:

Rozdział	Nazwa rozdziału	Dotacje otrzymane	Dotacje wykorzystane		Różnica	
			Wg ewidencji księgowej	Wg Rb-50	3-4	4-5
1	2	3	4	5	6	7
75011	Urzędy Wojewódzkie	36.600,00	36.600,00	36.600,00	-	-
75107	Wybory Prezydenta RP	50.034,00	49.629,00	49.629,00	405,00	-
75108	Wybory do Sejmu i Senatu	31.792,00	31.522,00	31.522,00	270,00	-
85212	Świadczenia rodzinne oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego	1.688.280,00	1.651.279,92	1.651.279,92	37.000,08	-
85213	Składki na ubezpieczenie zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej oraz niektóre świadczenia rodzinne	20.195,00	18.324,63	18.324,63	1.870,37	-
85214	Zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe	308.620,00	211.082,21	211.082,21	97.537,79	-
85228	Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze	47.220,00	46.989,39	46.989,39	230,61	-
<b>Ogółem</b>		2.182.541,00	2.045.427,15	2.045.427,15	137.313,85	-

- 3) Kontrolą objęto wykorzystanie dotacji w rozdziale **75108 – „Wybory do Sejmu i Senatu”** z uwzględnieniem kryterium legalności, celowości, rzetelności i gospodarności:

- zadania zlecone z zakresu administracji rządowej dotyczyły:
  - przygotowania i przeprowadzenia wyborów do Sejmu i Senatu RP 10.092,00zł
  - obsługi informatycznej obwodowych Komisji Wyborczych 550,00zł
  - wypłaty zryczałtowanych diet dla Członków Obwodowych Komisji Wyborczych 21.150,00zł

**razem: 31.792,00zł**
- na podstawie sprawozdania rocznego Rb-28S Urzędu Gminy Ustka ustalono, że dotację wykorzystano na:

L.p.	§ klasyfik. budżet.	Rodzaj wydatków	Kwota wydatków
1.	3030	różne wydatki na rzecz osób fizycznych	20.880,00
2.	4110	składki na ubezpieczenia społeczne	367,00
3.	4120	składki na Fundusz Pracy	52,00
4.	4170	wynagrodzenia bezosobowe	2.802,00
5.	4210	zakup materiałów papierniczych	3.155,00
6.	4300	usługi telefoniczne	726,00
7.	4410	podróże służbowe krajowe	3.540,00
<b>Ogółem wykorzystana dotacja</b>			<b>31.522,00</b>
Kwota niewykorzystana – diety członków komisji			270,00

- dotację wykorzystano w 99,15%,
- na podstawie dokumentów księgowych, tj. analityki do kont 130 – „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” i 901 – „Dochody budżetu” ustalono, że wykorzystanie dotacji było zgodne z jej przeznaczeniem,
- z ewidencji księgowej do konta 130 - „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” i wskazanego tam dokumentu WB/0410/05 z dnia 14 grudnia 2005 roku, wynika że dokonano zwrotu niewykorzystanej dotacji w kwocie 270,00zł.

Wykonywanie zadań wyborczych Urzędu w wyborach do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw, Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, Sejmu i Senatu Rzeczypospolitej Polskiej oraz referendach, zgodnie z zakresem czynności należało do inspektora ds. ogólnooorganizacyjnych i kadr p. ██████████.

### **5.1.2. Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na inwestycje i zakupy inwestycyjne z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez samorząd gminny**

W 2005 roku Gmina Ustka nie otrzymała dotacji celowych z budżetu państwa na inwestycje i zakupy inwestycyjne z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez samorząd gminny.

#### **5.1.2.1. Dofinansowanie zadań własnych inwestycyjnych jednostki z innych źródeł**

W uchwale Rady Gminy Nr XXIV/254//2005 z dnia 11 marca 2005r dotyczącej budżetu na 2005 rok ujęto środki sklasyfikowane w § 629 – Środki finansowe pochodzące z innych źródeł, jako dochody budżetu gminy. Składały się na nie środki uzyskane przez gminę na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych z innych źródeł w 2005r.:

Rozdział	Cel dotacji	Dotacje z budżetu państwa			Uchwała Rady Gminy - Zarządzenie Wójta Gminy		
		Kwota	Nr pisma	Data	Numer	Data	Kwota
01010	Budowa kanalizacji sanitarnej	150.000	Umowa Nr 4/02	10-06-02	XXIV/254/05	11-03-05	150.000
70005	Udzielenie bezzwrotnej pomocy finansowej	200.000	Umowa Nr 30/05	08-11-05	XXXI/334/05	23-12-05	200.000
85195	Dof. inwestycji w zakresie ochrony zdrowia	19.800	Umowa dotacji Nr11.2/2468/3818/05	08-09-05	XXIX/302/05	30-09-05	19.800
<b>Razem:</b>		<b>369.800</b>	<b>x</b>	<b>x</b>	<b>X</b>	<b>x</b>	<b>369.800</b>

#### **1) Dotacja z Agencji Własności Rolnej Skarbu Państwa Oddział Terenowy w Gdańsku – 150.000,00zł:**

- umowa o udzielenie subwencji Nr 4/02 zawarta w dniu 10 czerwca 2002 roku, pomiędzy Agencją Własności Rolnej Skarbu Państwa Oddział Terenowy w Gdańsku reprezentowaną przez Zastępcę Dyrektora Oddziału Michała Kubacha, a Gminą Ustka



reprezentowaną przez Wójta Tomasza Wszółkowskiego w sprawie udzielenia subwencji na budowę kanalizacji sanitarnej w miejscowościach: Dominek, Osieki, Machowinko, Duninowo i Zimowiska, która będzie realizowana w trzech etapach:

- całkowity koszt inwestycji wynosi 4.625.000,00zł, z czego udział Agencji to 750.000,00zł,
- środki będą przekazywane na konto urzędu gminy w terminach i kwotach:
  - 250.000,00zł do dnia 31 października 2002 roku,
  - 250.000,00zł do dnia 31 marca 2003 roku,
  - 250.000,00zł do dnia 31 października 2003 roku
- gmina w terminie 30 dni od zakończenia robót finansowanych przyznaną subwencją przedstawi Agencji rozliczenie jej wydatkowania w postaci umów, faktur, rachunków i innych dokumentów,
- ustalono, że subwencję dla Gminy Ustka przekazano w czterech ratach:
  - I rata – WB225/02 – 25 lipca 2002 rok           250.000,00zł
  - II rata – WB136/03 - 7 maj 2003 rok           200.000,00zł
  - III rata – WB158/03 - 27 maj 2003 rok       150.000,00zł
  - IV rata – WB294/05 – 5 września 2005 rok   150.000,00zł,
 tj, niezgodnie z umową,
- w dniu 18 lipca 2002 roku Gmina Ustka przekazała do AWRSP zestaw wymaganych dokumentów dotyczących rozliczenia I etapu inwestycji objętej subwencją, tj:
  - protokoły odbioru zadań objętych I etapem inwestycji,
  - kopie faktur na roboty budowlane,
  - kopię umowy o udzielenie subwencji Nr 4/02,
  - oświadczenie o przeprowadzonym przetargu nieograniczonym.
- w dniu 3 lutego 2003 roku Gmina Ustka przekazała do AWRSP zestaw wymaganych dokumentów dotyczących rozliczenia II i III etapu inwestycji objętej subwencją, tj:
  - protokoły odbioru zadań objętych II i III etapem inwestycji,
  - kopie faktur na roboty budowlane,
  - zestawienie faktur,
  - kopię umowy o udzielenie subwencji Nr 4/02,
  - oświadczenie o przeprowadzonym przetargu nieograniczonym,
  - mapę pogładową wykonanych zadań.
- w dniu 11 marca 2003 roku AWRSP wystosowała pismo do Urzędu Gminy, dotyczące opóźnień w przekazywaniu II i III transzy subwencji, tłumacząc w/w fakt opracowywaniem projektu planu na 2003 rok, co uniemożliwia dysponowanie środkami przeznaczonymi m.in. na subwencje,
- w dniu 9 maja 2003 roku Wójt Gminy zwrócił się z prośbą o przekazanie przez AWRSP dwóch pozostałych transzy subwencji w wysokości 500.000,00zł.

## **2) Dotacja z Agencji Nieruchomości Rolnych Oddział Terenowy w Gdańsku – 200.000,00zł:**

- Zgodnie z umową Nr 30/05 zawartą 8 listopada 2005 roku pomiędzy Agencją Nieruchomości Rolnych Oddział Terenowy w Gdańsku reprezentowaną przez Dyrektora Michała Kubacha i Głównego Księgowego Barbarę Tuz, a Gminą Ustka reprezentowaną przez Wójta Tomasza Wszółkowskiego w sprawie bezzwrotnej pomocy finansowej, która zostanie przeznaczona na pokrycie kosztów remontu

nieruchomości przekazanych przez Agencję lub przygotowanie lokali socjalnych dla tych lokatorów, których mieszkania nie nadają się do remontu:

- całkowity koszt inwestycji wynosił 300.226,00zł z czego udział Agencji to 250.000,00zł,
- środki w wysokości 200.000,00zł zostaną przekazane gminie po podpisaniu aktu notarialnego przejmującego mienie,
- pozostałe 50.000,00zł zostanie przekazane na konto urzędu do 15 czerwca 2006 roku pod warunkiem rozliczenia I raty, na podstawie potwierdzonych za zgodność z oryginałem kserokopii faktur zweryfikowanych przez przedstawiciela ANR,
- ustalono, że w dniu 19 grudnia 2005 roku zostało zawarte porozumienie Nr SGZ-4241-24-1/2005 w sprawie nieodpłatnego przekazania Gminie Ustka własności nieruchomości wchodzących w skład Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa, pomiędzy Agencją Nieruchomości Rolnych Oddział Terenowy w Gdańsku reprezentowaną przez Dyrektora pana Michała Kubacha, a Gminą Ustka reprezentowaną przez Wójta Pana Tomasza Wszółkowskiego,
- przekazanie środków przez ANR na konto Urzędu Gminy Ustka w wysokości 200.000,00zł zostało zaksięgowane w dniu 30 grudnia 2005 roku i oznaczone dowodem księgowym Nr WB 427/05,
- akty notarialne zostały podpisane w dniu 2 lutego 2006 roku,
- środki pieniężne otrzymane od ANR nie zostały wydatkowane w 2005 roku, nie zostały też przekazane na konto Agencji,
- w 2006 roku miały miejsce działania realizujące założenia zawarte w porozumieniu tj. wykorzystano część środków w wysokości 21.976,00zł w tym:
  - mapy do projektu socjalnego 976,00zł
  - projekt budynku socjalnego 19.005,00zł
  - podatek 1.995,00zł
- dowody księgowe związane z wydatkowaniem otrzymanych środków finansowych, potwierdziły zgodność ich wydatkowania z ustaleniami zawartymi w umowie,
- Gmina Ustka nie dokonała rozliczenia pierwszej raty środków finansowych, tj. 200.000,00zł, ponieważ nie zostały one w całości wydatkowane.

### 3) Dotacja z Fundacji „Europejski Fundusz Rozwoju Wsi Polskiej”– 19.800,00zł:

- Umowa dotacji Nr 11.2/2468/3818/2005 o dofinansowanie inwestycji w zakresie ochrony zdrowia, obejmującej zadania inwestycyjne powyżej 20.000,00zł wartości kosztorysowej netto, została zawarta w dniu 8 września 2005 roku w Warszawie, pomiędzy upoważnionymi przedstawicielami Fundacji „Europejski Fundusz Rozwoju Wsi Polskiej”, a Gminą Ustka reprezentowaną przez Zastępcę Wójta Zdzisława Lesieckiego,
- Fundacja zobowiązała się do przekazania gminie kwoty 19.800,00 zł na remont-modernizację przychodni w Objeździe, dofinansowanie może być przeznaczone wyłącznie na wymianę okien drewnianych na PCV w budynku przychodni w Objeździe,
- termin zakończenia inwestycji został wyznaczony na dzień 15 września 2005 roku,
- przekazanie środków przewidziano w terminie 5 dni roboczych po zakończeniu i rozliczeniu wykonanej inwestycji w oparciu o kopie faktur i rachunków oraz protokołu odbioru,

- w terminie 30 dni od zakończenia inwestycji zobowiązano gminę do przedłożenia w Funduszu kompletnego rozliczenia inwestycji, tj.:
  - zbiorczego zestawienia opłaconych faktur ze środków Funduszu z zaznaczeniem daty i formy płatności,
  - protokołu odbioru końcowego inwestycji z podaniem wartości i zakresu rzeczowo – finansowego zrealizowanego zadania,
  - na życzenie Funduszu innych dokumentów związanych z przedsięwzięciem,
- stwierdzono, że środki przekazane przez Fundację w kwocie 19.800,00zł, zaksięgowane (WB348/05) w dniu 21 października 2005 roku zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem, a realizacja inwestycji została prawidłowo udokumentowana,
- zakończenie inwestycji związanej z wymianą okien w przychodni w Objeździe zostało potwierdzone protokołem odbioru robót z dnia 20 września 2005 roku,
- gmina po zakończeniu zadania przekazała do Funduszu wszystkie wymagane dokumenty stanowiące podstawę kompletnego rozliczenia inwestycji zawartego umowy.

### 5.1.3. Plan finansowy zadań zleconych.

- 1) Uchwałą Nr XXIV/254//2005 z dnia 11 marca 2005r Rada Gminy przyjęła budżet gminy Ustka na 2005 rok. Załącznik nr 5 do uchwały stanowił plan dochodów, dotacji i wydatków związanych z realizacją zadań zleconych w gminie na 2005 rok:
  - dochody z tytułu dotacji na zadania zlecone 1.954.910,00zł,
  - wydatki na zadania zlecone 1.954.910,00zł.
- 2) Zarządzeniem Nr 0151/75/2005 z dnia 21 marca 2005r Wójt Gminy Ustka ustalił układ wykonawczy budżetu gminy na 2005r. Załącznik Nr 3 do zarządzenia stanowił plan finansowy zadań zleconych z zakresu administracji rządowej na 2005r dla poszczególnych rodzajów zadań:
  - dotacje na zadania zlecone 1.954.910,00zł
  - dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań zleconych 6.000,00zł
  - wydatki związane z realizacją zadań zleconych 1.954.910,00zł
- 3) Plan finansowy wydatków na zadania zlecone sporządzono ze szczegółowością do rozdziałów klasyfikacji budżetowej.
- 4) W dniu 16 marca 2005 roku przekazano jednostkom organizacyjnym gminy realizującym poszczególne zadania, informację dotyczącą przyznania kwot, zgodnie z planem finansowym zadań zleconych na 2005 rok, poinformowano także o tym, że układ wykonawczy będzie przedłożony tym jednostkom w terminie do 25 marca 2005 roku.

### 5.2. Prawidłowość wykorzystania dotacji

- 1) Dotacje na zadania zlecone przekazano Gminie Ustka w terminach umożliwiających właściwe wykonanie zadań. W przypadku, gdy zadania zlecone realizowała jednostka organizacyjna – Miejsko Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej – środki dotacji przekazywane były niezwłocznie na jej rachunek bankowy.

- ze sprawozdania jednostkowego MGOPS Rb-50 o dotacjach z wykonania zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami wynika, że obejmowały one:
  - świadczenia rodzinne, zaliczki alimentacyjne oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego 1.688.280,00zł
  - składki na ubezpieczenie zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej oraz niektóre świadczenia rodzinne 20.195,00zł
  - zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe 308.620,00zł
  - usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze 47.220,00zł
- **razem: 2.064.315,00zł,**
- na podstawie analityki konta 223 – „Rozliczenie wydatków budżetowych” ustalono, że:
  - po zmianie planu otrzymana dotacja wyniosła 1.972.315,00zł
  - wydatkowano 1.927.676,15zł
  - kwotę niewykorzystaną 44.638,85zł
 zwrócono 29 grudnia 2005 roku - dowód księgowy nr WB424/05.

Dotację wykorzystano w 97,74%

Na podstawie dowodów źródłowych i ewidencji księgowej Urzędu Gminy oraz sprawozdań Rb-50 o dotacjach z wykonania zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami ustalono, że dotacje wykorzystano na:

## 2) Dotacja w kwocie 36.600,00zł:

- zadania zlecone dotyczyły prowadzenia przez Urząd Gminy Ustka zadań z zakresu ewidencji działalności gospodarczej, obronności kraju, obrony cywilnej, zbiórek publicznych,
- na w/w zadania Gmina Ustka otrzymywała środki z Urzędu Wojewódzkiego, w jedenastu równych ratach po 3.050,00 zł każda, a za miesiąc grudzień w wysokości 3.030,00zł,
- otrzymane środki z Urzędu Wojewódzkiego razem: 36.600,00zł
- na podstawie sprawozdania rocznego Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Urzędu Gminy Ustka ustalono, że dotację wykorzystano na:

L.p.	§ klasyfik. budżet.	Rodzaj wydatków	Kwota wydatków
1.	4010	wynagrodzenia osobowe pracowników	27.960,00
2.	4040	dodatkowe wynagrodzenie roczne	3.311,00
3.	4110	składki na ubezpieczenia społeczne	4.643,00
4.	4120	składki na Fundusz Pracy	686,00
<b>Ogółem wykorzystana dotacja</b>			<b>36.600,00</b>

Dotację wykorzystano w 100%.

- wypłaty wynagrodzeń dokonano na podstawie prawidłowo sporządzonych, sprawdzonych i zatwierdzonych do wypłaty list płac.
- ## 3) Dotacja na przygotowanie i przeprowadzenie wyborów prezydenckich - 50.034,00zł
- zadania zlecone z zakresu administracji rządowej dotyczyły:

- przygotowania i przeprowadzenia wyborów na Prezydenta RP 10.092,00zł
- obsługi informatycznej Komisji Wyborczych 318,00zł
- wypłaty zryczałtowanych diet dla Członków Komisji Wyborczych 16.360,00zł
- diety dla członków komisji 16.020,00zł
- przeprowadzenie II tury wyborów Prezydenckich 7.044,00zł  
w tym obsługa informatyczna 310,00zł
- Gmina Ustka w 2005 roku otrzymywała środki finansowe z Krajowego Biura Wyborczego w 5 ratach na ogólną kwotę 50.034,00zł,
- na podstawie sprawozdania rocznego Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Urzędu Gminy Ustka oraz ewidencji analitycznej konta 902 – „Wydatki budżetowe” ustalono, że dotację wykorzystano na:

L.p.	§ klasyfik. budżet.	Rodzaj wydatków	Kwota wydatków
1.	3030	różne wydatki na rzecz osób fizycznych	32.175,00
2.	4110	składki na ubezpieczenia społeczne	685,00
3.	4120	składki na Fundusz Pracy	97,00
4.	4170	wynagrodzenia bezosobowe	4.645,00
5.	4210	zakup materiałów papierniczych	4.724,00
6.	4300	usługi telefoniczne	2.667,00
7.	4410	podróże służbowe krajowe	4.636,00
<b>Ogółem wykorzystana dotacja</b>			<b>49.629,00</b>
Kwota niewykorzystana – diety członków komisji			405,00

dotację wykorzystano w 99,19%

- kwotę 405,00zł zwrócono do budżetu w dniu 14 grudnia 2005 roku, co potwierdza dowód księgowy Nr WB410/05,
- wszystkie rachunki zostały sprawdzone pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, zatwierdzone do wypłaty i opatrzone dekretem oraz adnotacją o stosowaniu przepisów prawa zamówień publicznych,
- wszystkie listy wypłat diet członków komisji wyborczej zostały sporządzone z naruszeniem przepisu art. 21 ustawy z dnia 29 września 1998r o rachunkowości (Dz. U. z 2002 roku, Nr 76 poz. 694 ze zm.), poprzez:
  - brak oznaczenia wystawiającego listy i jego podpisu,
  - brak numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego,
  - brak daty sporządzenia listy i dat wypłaty,
  - brak kwoty ogółem do wypłaty słownie,
  - wszystkie listy tj. 28 szt posiadały wskazanie miejsca ujęcia zdarzenia w ewidencji księgowej natomiast brak było w każdym przypadku podpisu osoby wskazującej.

Wykonywanie zadań wyborczych Urzędu w wyborach do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw, Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, Sejmu i Senatu Rzeczypospolitej Polskiej oraz referendach, zgodnie z zakresem czynności należy do inspektora ds. ogólnooorganizacyjnych i kadr p. [REDAKTOR] do obowiązków, której należy także wstępna kontrola legalności, prawidłowości i kompletności dowodów rachunkowych związanych z w/w zadaniami.

### 5.3. Środki na realizację porozumień

#### 5.3.1/2. Rodzaje dotacji celowych otrzymanych przez gminę na realizację porozumień

W okresie objętym kontrolą Gmina Ustka nie otrzymała środków na realizację porozumień.

#### 5.3.3. Dotacje celowe przekazane przez gminę na realizację zadań na podstawie porozumień

Wszystkie wydatki związane z realizacją porozumień zostały ujęte w budżecie gminy na podstawie Uchwał Rady Gminy Ustka w sprawie uchwalenia budżetu na 2005 rok. Gmina Ustka przekazała następujące środki na zadania realizowane na podstawie porozumień, klasyfikowane w § 231:

	Nazwa Jednostki	Cel porozumienia	Uchwała Nr	Data zawarcia	Wysokość dotacji w 2005r.	Termin realizacji umowy
80195	Gmina Miasta Ustka	Dopłata do kosztów utrzymania dzieci z obszaru gminy w :	XXXI/334/05 z 23.12.05r.	20.01.99r.	500.000	Czas nieokreśl.
		żłobku, przedszkolach, szkołach i		5.03.99r.		
		gimnazjum w Ustce		10.03.99r.		
80195	Gmina Miasta Słupsk	Dopłata do kosztów utrzymania dzieci z obszaru gminy w przedszkolu	XXV/269/05 22.04.05r.	25.04.05r.	1.000	1 rok
	Gmina Kobylnica	Dopłata do kształcenia uczniów z terenu gminy Ustka uczęszczających do gimnazjum prowadzonego przez gminę Kobylnica	XXIX/302/05 30.09.05r.	26.09.05r.	6.000	1 rok
<b>Razem 80195:</b>			x	x	<b>534.400</b>	x
90002	Gmina Miasta Słupsk	Udział w utrzymaniu i modernizacji wysypiska w Bierkowie	XXIV/254/05 11.03.05r.	3.07.2000r.	27.400	Czas nieokreśl.
<b>Ogółem dotacje na zadania realizowane na podstawie umów i porozumień</b>			x	x	<b>561.800</b>	x

### 1) Porozumienie z Gminą Miasta Słupsk - 27.400,00zł

- W dniu 3 lipca 2000 roku zawarto porozumienie pomiędzy Gminą Miasto Słupsk reprezentowaną przez Zarząd, a Gminą Ustka reprezentowaną przez Zarząd, na mocy którego Gmina Ustka powierzyła *wykonywanie zadań, tj. spraw publicznych o znaczeniu lokalnym polegających na zaspokojeniu zbiorowych potrzeb wspólnoty, obejmujących utrzymanie wysypisk odpadów komunalnych i utylizację odpadów komunalnych wykonującej zadanie publiczne Gminie Miasta Słupsk*,
- przedmiotem porozumienia było składowanie i utylizacja odpadów Gminy Ustka na wysypisku odpadów komunalnych w Bierkowie, stanowiącym majątek Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Spółki z o.o. z siedzibą w Słupsku, dla której Gmina Miasta Słupsk jest jedynym wspólnikiem,
- wysokość dotacji z budżetu Gminy Ustka na inwestycje prowadzone na wysypisku powinna być uzgodniona do 30 października każdego roku na rok następny, w nie mniejszej wysokości niż 15.000.000zł rocznie, a przelewy dokonywane będą w terminach: do 21 maja i do 31 października,
- w dniu 24 listopada 2004 roku PGK Słupsk złożyło w Urzędzie Gminy Ustka wyliczenie należności za wykonywanie zadań w roku 2005 zawartych w porozumieniu w dwóch wersjach zryczałtowanej na kwotę 16.758,57zł oraz w wersji faktycznych ilości składowanych odpadów na kwotę 27.216,00zł,
- PGK Słupsk zaproponowało przyjęcie drugiej wersji kalkulacji ze względu na dynamiczny wzrost wielkości dostarczanych odpadów na wysypisko w Bierkowie,
- PGK Słupsk nie planowało prowadzenia żadnych inwestycji na wysypisku w Bierkowie w 2005 roku,
- do budżetu gminy przyjęto wydatek na utrzymanie wysypiska śmieci w kwocie 27.400,00zł,
- ustalono, że I i II rata za wykonanie zadania zostały przekazane i zaksięgowane przed terminem wynikającym z porozumienia i w wysokości mniejszej niż zakładał plan tj. w dwóch ratach po 13.662,00zł – ogólna suma wykorzystania zaplanowanych środków 27.324,00zł,
- z powyższego wynika, iż plan wydatków zrealizowano w 99,72%.

### 2) Umowa z Gminą Miejską Ustka – 500.000,00 zł

- zawarto trzy umowy na realizację zadań związanych z dopłatą do kosztów utrzymania dzieci, pomiędzy Gminą Miejską Ustka, reprezentowaną przez Zarząd Miejski w Ustce a Gminą Wiejską Ustka, reprezentowaną przez Zarząd Gminy Ustka, tj.:
  - umowa z dnia 20 stycznia 1999 roku, której przedmiotem było ustalenie wysokości dofinansowania przekazywanego przez Gminę Ustka za dzieci uczęszczające do żłobka i przedszkoli Miasta Ustka, a zamieszkałych na terenie Gminy Ustka, wysokość dofinansowania kosztów utrzymania jednego dziecka będzie stanowiło 80% dopłaty z budżetu miasta, resztę kosztów pokryje Gmina Ustka,
  - umowa z 5 marca 1999 roku, której przedmiotem było ustalenie wysokości kosztów refundacji przez Gminę Ustka uczniów, będących w obwodach szkół miejskich (szkoły podstawowe), a zamieszkałych na terenie gminy wiejskiej Ustka, wysokość refundacji ustala się w kwocie 100,00 zł w okresie od 1 stycznia do 31 sierpnia 1999 roku, 200,00 zł w okresie od 1 września do 31 grudnia 1999 roku, 250,00zł w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2000 roku, 65% od 1 stycznia 2001 roku na jednego ucznia za rok, wysokość dofinansowania na każdy rok była ustalana z Urzędem Miasta i wprowadzana do budżetu Gminy Uchwałami Rady Gminy

- umowa z dnia 10 marca 1999 roku na włączenie kilku miejscowości z terenu gminy wiejskiej Ustka do obwodu szkolnego Gimnazjum Nr 1 znajdującego się na terenie gminy miejskiej Ustka, i w związku z tym powstał obowiązek dopłaty gminy wiejskiej do kosztów utrzymania uczniów z miejscowości wchodzących w obwód szkolny Gimnazjum Nr 1, wysokość refundacji na jednego ucznia przekazywanej przez Gminę Ustka wynosi 65%,
- zgodnie z treścią umów pieniądze powinny być przekazywane przez Gminę Ustka na konto Miasta w wysokości 1/12 do 15 dnia każdego miesiąca, a końcowe rozliczenie realizacji zadania za każdy rok powinno nastąpić do 20 stycznia roku następnego,
- sprawdzeniem objęto realizację planu wydatków w rozdziale 80195 - „Dopłata do kosztów utrzymania dzieci z obszaru gminy w żłobku, przedszkolach, szkołach i gimnazjum w Ustce”, zadania wynikające z porozumienia w tym zakresie realizowane były przez jednostki oświatowe z terenu Gminy Miasta Ustka:
  - Żłobek Miejski,
  - Miejskie Przedszkole Nr 1,
  - Miejskie Przedszkole Nr 2,
  - Miejskie Przedszkole Nr 3,
  - Szkoła Podstawowa Nr 1,
  - Szkoła Podstawowa Nr 2,
  - Gimnazjum im. gen. M. Żaruskiego,
- uchwałą Nr XXIV/254/2005 Rady Gminy Ustka z dnia 11 marca 2005 roku w sprawie uchwalenia budżetu na 2005 rok, przyjęto plan środków na sfinansowanie wydatków w rozdziale 80195- Porozumienie z Gminą Miejską Ustka - w kwocie 400.000,00zł,
- zgodnie z treścią porozumień Urząd Miejski przedłożył w dniu 8 marca 2005 roku plan realizacji dopłat, kolejny plan wg stanu na dzień 1 września 2005 roku złożono bez daty, natomiast rozliczenie dopłat za 2005 rok Urząd Miasta złożył w dniu 10 maja 2006 roku,
- planowaną wysokość dopłat oraz jej faktyczne rozliczenie, z podziałem na jednostki oświatowe, zgodnie z przedstawioną kontrolującym dokumentacją zawarto w tabeli:

Jednostka	Dopłata gminy Ustka		
	plan z 8.03.05r.	plan na 1.09.05r.	Wykonanie
Żłobek	<b>51.362,30</b>	<b>51.362,30</b>	<b>51.293,70</b>
Przedszkola	Nr 1	19.546,85	24.454,69
	Nr 2	16.673,20	14.908,67
	Nr 3	41.674,44	41.884,80
<b>Razem przedszkola:</b>	<b>77.894,49</b>	<b>81.248,16</b>	<b>82.378,92</b>
Klasa „0” w przedszkolach	<b>33.258,12</b>	<b>36.518,72</b>	<b>26.681,42</b>
Szkoły podstawowe	Nr 1	21.558,18	29.964,44
	Nr 2	114.010,44	125.848,10
<b>Razem szkoły:</b>	<b>135.568,62</b>	<b>155.812,54</b>	<b>129.580,72</b>
Gimnazjum Nr 1	<b>100.401,56</b>	<b>118.215,24</b>	<b>114.954,56</b>
<b>Ogółem:</b>	<b>398.485,00</b>	<b>443.157,00</b>	<b>404.889,00</b>

- plan budżetu Gminy Ustka na 2005 rok w dziale 80195 wynosił 500.000,00zł natomiast z rozliczenia wykonania zadania przedstawionego przez Urząd Miasta Ustka, wynika że wydatkowano kwotę 404.889,00zł



- z rozliczenia przygotowanego przez Urząd Miasta i dokumentów finansowych gminy Ustka wynika, że w 2005 roku na w/w zadanie za rok 2005 przelano kwoty w następujących terminach:

8.03.05r. – WB61/05	100.000zł
24.06.05r. – WB158/05	50.000,00zł
5.08.05r. – WB198/05	50.000zł
7.12.05r. – WB321/05	41.140,00zł
30.12.05r. – WB346/05	100.000,00zł

ogółem: 341.140,00zł,

oraz za rok 2004 kwotę 158.860,00zł

w sumie w 2005 roku na zadania realizowane na podstawie umów i porozumień w

zakresie dopłaty do kosztów utrzymania dzieci z obszaru gminy w jednostkach

oświatowych spoza terenu gminy, wydatkowano: 500.000,00zł

- nie realizowano umowy w zakresie terminów i kwot przekazywanych środków,
- każdego roku ostatnią transzę dofinansowania przekazywano w roku następnym.

### 3) Umowa z Gminą Miejską Słupsk – 1.000,00zł

- W dniu 25 kwietnia 2005 roku została zawarta umowa pomiędzy Gminą Miasta Słupsk reprezentowaną przez Zastępcę Prezydenta Ryszarda Kwiatkowskiego, a Gminą Ustka reprezentowaną przez Wójta Tomasza Wszółkowskiego w sprawie współfinansowania kosztów opieki i wychowania przedszkolnego dzieci z terenu Gminy Miasta Słupsk:

- Gmina Ustka zobowiązuje się do przekazywania w ratach miesięcznych kwot w wysokości 83,00zł na jednego ucznia na rachunek Urzędu Miejskiego w Słupsku, w terminie do 20 dnia każdego miesiąca,

- ustalono, że gmina Ustka przekazała kwotę w wysokości 996,00zł w następujących terminach i ratach:

- 27.04.05r. – WB103	332,00zł
- 28.06.05r. – WB162	332,00zł
- 6.09.05r. – WB226	83,00zł
- 8.11.05r. – WB290	249,00zł

- z powyższego wynika, że nie realizowano umowy w zakresie terminów i kwot przekazywanych środków,
- plan wydatków zrealizowano w 99,60%.

### 4) Umowa z Gminą Kobylnica – 6.000,00zł

- W dniu 26 września 2005 roku została zawarta umowa pomiędzy Gminą Kobylnica reprezentowaną przez Wójta Leszka Kulińskiego, a Gminą Ustka reprezentowaną przez Wójta Tomasza Wszółkowskiego w sprawie przekazania Gminie Kobylnica subwencji oświatowej na kształcenie uczniów z terenu Gminy Ustka uczęszczających do gimnazjum w Gminie Kobylnica, którzy nie rokują ukończenia gimnazjum w normalnym trybie,

- subwencja oświatowa miesięcznie na jednego ucznia uczęszczającego do gimnazjum prowadzonego przez Gminę Kobylnica, wyłącznie do klasy drugiej, wynosiła w 2005 roku 369,91zł,

- gmina Ustka zobowiązała się do przekazania kwoty 369,91,00zł x 4 miesiące x 5 uczniów = 5.918,56 zł w ratach miesięcznych, przy czym za miesiąc wrzesień do 30 września, a za pozostałe miesiące do 20 dnia każdego miesiąca,

- ustalono, że Gmina Ustka przekazała kwotę w wysokości 5.918,56zł w następujących ratach i terminach:
 

- 3.10.05r.- WB256/05	2.959,28zł
- 8.11.05r. – WB290/05	1.479,64zł
- 7.12.05r. – WB321/05	1.479,64zł
- z powyższego wynika, że pierwszą ratę wpłacono z opóźnieniem,
- plan wydatków zrealizowano w 99,98%

## VI. ROZLICZENIA

Kontrolą objęto rok 2006.

### 6.1. Jednostki budżetowe

W okresie objętym kontrolą na terenie gminy Ustka działało 8 jednostek budżetowych, w tym:

- Zespół Obsługi Ekonomiczno-Administracyjnej Szkół w Ustce,
- Szkoła Podstawowa w Objeździe,
- Szkoła Podstawowa w Charnowie,
- Szkoła Podstawowa w Gąbinie,
- Szkoła Podstawowa w Wytownie,
- Szkoła Podstawowa w Zaleskich,
- Publiczne Gimnazjum w Objeździe,
- Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Ustce.

#### 6.1.1. Realizacja planu finansowego.

- 1) Plany finansowe wydatków jednostek budżetowych sporządzane były przez kierowników tych jednostek, po otrzymaniu informacji od skarbnika gminy o wysokości środków zaplanowanych w budżecie gminy na ten cel:
  - główny księgowy ZOEAS po otrzymaniu planów finansowych wydatków z jednostek sporządził plan finansowy zbiorczy dla wszystkich jednostek i przekazał do referatu ekonomiczno – finansowego Urzędu Gminy w dniu 12 stycznia 2006 roku który został wprowadzony do planu budżetu gminy na rok 2006,
  - zmiany w planie wydatków dokonywane były przez Wójta Gminy Ustka na mocy Uchwał Rady Gminy, po uprzednim złożeniu przez Dyrektorów jednostek za pośrednictwem głównego księgowego ZOEAS w Ustce pisemnej prośby o zwiększenie środków na wydatki w poszczególnych paragrafach klasyfikacji budżetowej.
- 2) Na podstawie ewidencji księgowej na koncie 223 – „Rozliczenie wydatków budżetowych” i sprawozdań jednostkowych Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych ustalono wykonanie planów budżetowych w rozdziałach na koniec roku:

Nazwa jednostki	2006 rok						
	Rozdz.	Plan po zmianach	Kwota Przekazana	Zwrot do budżetu	Wykonanie wydatków		
Zespół Obsługi Ekonomiczno-Administracyjnej Szkół w Ustce	80101	3.437.530,00	5.393.875,06*	11.092,92	3.377.303,22		
	80103	212.505,00			205.342,24		
	80110	922.440,00			857.106,59		
	80113	176.813,00			173.391,92		
	80114	316.587,00			307.593,91		
	80146	22.274,00			7.115,00		
	80195	57.916,00			57.811,00		
	85154	56.440,00			51.576,82		
	85401	283.012,00			250.173,28		
	85415	142.554,00			106.461,08		
85446	1.463,00	0,00					
Szkoła Podstawowa w Objeździe	80101	1.116.084,00	4.779.382,15	0,00	1.091.490,24		
	80103	37.025,00			35.699,62		
	80195	10.205,00			10.205,00		
	85154	10.002,00			7.866,07		
	85401	92.818,00			87.121,95		
Szkoła Podstawowa w Charnowie	80101	617.650,00					603.769,38
	80103	46.371,00					45.857,95
	80195	9.420,00					9.420,00
	85154	8.800,00					8.133,36
	85401	60.840,00					56.221,35
Szkoła Podstawowa w Gąbinie	80101	437.568,00					433.848,67
	80103	40.754,00					40.556,60
	80195	4.710,00					4.710,00
	85154	7.040,00					7.036,54
	85401	17.740,00					9.850,94
Szkoła Podstawowa w Wytownie	80101	631.770,00					627.380,10
	80103	38.525,00					37.662,31
	80195	3.140,00					3.140,00
	85154	13.000,00					12.067,50
	85401	13.582,00					9.654,85
Szkoła Podstawowa w Zaleskich	80101	634.458,00					620.814,83
	80103	49.830,00					45.565,76
	80195	9.420,00					9.420,00
	85154	8.800,00			8.642,79		
	85401	51.599,00			46.543,58		
Publiczne Gimnazjum w Objeździe	80110	922.440,00			857.106,59		
	80195	1.085,00			985,00		
	85154	8.798,00			7.830,56		
	85401	46.433,00			40.780,61		
Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Ustce	Zadania własne	1.522.622,00	1.515.767,78	10.930,00	1.504.837,78		
	Zadania zlecone	2.711.041,00	2.434.154,48	420,00	2.433.734,48		
<b>Razem:</b>		<b>9.863.197,00</b>	<b>9.343.797,32</b>	<b>22.442,92</b>	<b>9.332.447,32</b>		

\* Kwota 5.393.875,06zł składa się ze środków przekazanych dla poszczególnych szkół oraz środków na pokrycie funkcjonowania Zespołu Obsługi Ekonomiczno-Administracyjnej Szkół w Ustce.

- 3) Środki na wydatki oświatowych jednostek budżetowych przekazywano sukcesywnie, na konto ZOEAS w miarę potrzeb tych jednostek, co miało odbicie w prowadzonej przez Zespół ewidencji dla poszczególnych jednostek.
- 4) Szkoły sporządzały jednostkowe sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych.
- 5) Rozliczenia wydatków jednostek budżetowych dokonywano na podstawie sprawozdania zbiorczego ZOEAS-u, sporządzonego na podstawie jednostkowych sprawozdań szkół, na koniec każdego kwartału.
- 6) Gmina przekazywała w okresach miesięcznych środki finansowe dla szkół gminnych i Zespołu Obsługi Ekonomiczno-Administracyjnej Szkół na jeden rachunek bankowy prowadzony przez ZOE-AS. Zespół prowadził ewidencję księgową oddzielnie dla każdej jednostki.

#### **6.1.2. Rozliczenie środków dotacji.**

- 1) Udzielanie i rozliczanie dotacji z budżetu Gminy Ustka zostało unormowane Uchwałą Rady Gminy Ustka Nr XXX/316/2005 z dnia 29 listopada 2005 roku w sprawie określenia zasad udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych szkół podstawowych, gimnazjów i przedszkoli w gminie Ustka, uchwała weszła w życie z dniem 1 stycznia 2006 roku.
- 2) W okresie objętym niniejszą kontrolą dotacje na realizację zadań:
  - własnych,
  - bieżących zleconych ustawami,
  - realizowanych na podstawie porozumień,
  - inwestycyjnych i zakupy inwestycyjne z zakresu zadań własnych i zleconych przekazano do realizacji Gminnemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Ustce. Pozostałe jednostki nie otrzymywały dotacji.
- 3) W zakresie wykorzystania dotacji OPS składało sprawozdania:
  - Rb – 28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostek samorządu terytorialnego,
  - w przypadku dotacji na zadania zlecone realizowanych przez Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej, sporządzono jednostkowe sprawozdanie Rb – 50 o dotacjach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami,
  - Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w 2006 roku, złożył sprawozdanie z realizacji zadań za okres od 1 stycznia do 31 grudnia, z którego wynika wysokość otrzymanych dotacji i sposób ich rozdysponowania, co przedstawiono w tabeli:

Ośrodek Pomocy Społecznej w Ustce	Rozdział	2006 rok			
		Kwota dotacji Rb-50/Rb-28s	Kwota wydatkowana		Kwota niewykorzystana
			Rb-50	Sprawozdanie OPS	
Zadania zlecone realizowane w całości przez budżet państwa	85212	2.356.980,00	2.087.702,64	2.087.703,00	269.277,36
	85213	19.655,00	19.108,14	19.108,00	546,86
	85214	226.870,00	219.504,75	219.505,00	7.365,25
	85228	57.370,00	57.252,95	57.253,00	117,05
	85278	49.260,00	49.260,00	49.260,00	0,00
	85295	906,00	906,00	906,00 <sup>2</sup>	0,00
<b>Razem:</b>		<b>2.711.041,00</b>	<b>2.433.734,48<sup>1</sup></b>	<b>2.433.735,00</b>	<b>277.306,52</b>
Zadania własne realizowane z budżetu państwa i budżetu gminy	85314	658.643,00		641.470,00	17.173,00
	85219	398.761,00		398.150,00	611,00
	85228	267.868,00		267.868,00	0,00
	85295	197.350,00		197.350,00	0,00
<b>Razem</b>		<b>1.522.622,00</b>		<b>1.504.838,00</b>	<b>17.784,22</b>

<sup>1</sup> Ze sprawozdania Rb-50, wynika, iż wykorzystana kwota dotacji na zadania zlecone wyniosła 2.433.734,48, natomiast z zestawienia analitycznego do konta 223/1- „Rozliczenie wydatków budżetowych” dla MGOPS wynika że kwota dotacji wyniosła 2.434.154,48zł czyli o 420,00 zł więcej.

Wyjaśnienie w powyższej sprawie złożyła inspektor ds. księgowości budżetowej [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] zajmująca się ewidencją księgową i nadzorowaniem prawidłowości rozliczenia dotacji, które stanowi Załącznik Nr 55 do protokołu kontroli. Z treści wyjaśnienia wynika, że Pani [REDAKTOWANE] mylnie obciążyła kwotą 420,00zł konto 223/001 dotyczące zadań zleconych zamiast konta 223/002 – zadania własne, natomiast łączne rozliczenie dotacji dla MGOPS na koncie 223 jest prawidłowe.

<sup>2</sup> W sprawozdaniu z realizacji zadań nie uwzględniono rozdziału 85295 – „Pozostała działalność”, a kwotę w wysokości 906,00zł dopisano długopisem bez adnotacji osoby dokonującej wpisu, sprawozdanie sporządził Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej Pani [REDAKTOWANE]

Powyższe ustalenia odzwierciedla dokumentacja oznaczona pieczęcią „Sprawdzono RIO – 17 Gdańsk”, stanowiąca Załącznik Nr 56 do protokołu na który składają się: sprawozdania MOPS za 2006 rok, tj. Rb-28S na zadania zlecone, Rb-50, „Sprawozdanie z realizacji zadań Miejsko Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Ustce za okres 01.01.2006r. do 31.12.2006rok z terenu Gminy Ustka” oraz zestawienie analityczne do konta 223 – „Rozliczenie wydatków budżetowych” na zadania zlecone.

Sprawozdania Rb – 27S, Rb-28S i Rb -50 zostały przygotowane przez głównego księgowego Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Ustce Panią [REDAKTOWANE] natomiast sporządzanie sprawozdań dla Urzędu Gminy Ustka oraz sprawozdań zbiorczych z jednostek przypisane było zgodnie z zakresem czynności inspektorowi ds. księgowości budżetowej Pani [REDAKTOWANE]. Nadzór i kontrolę nad sprawozdawczością pełnił skarbnik Urzędu Gminy Ustka.

### 6.1.3. Rozliczenie dochodów uzyskiwanych przez jednostkę.

- 1) Plan dochodów budżetowych Gminy Ustka realizowanych przez jej jednostki organizacyjne oraz ich wykonanie w roku 2006 przedstawia poniższa tabela:

Nazwa jednostki	2006 rok			
	Rozdz.	Plan po zmianach	Wykonanie dochodów	wpłata do budżetu
Zespół Obsługi Ekonomiczno-Administracyjnej Szkół w Ustce	80114	0,00	1.828,96	1.828,96
Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Ustce	85212	0,00	75,07	75,07
	85219	0,00	4.299,15	4.299,15
	85228	9.000,00	12.680,25	12.680,25
<b>Razem:</b>		<b>9.000,00</b>	<b>18.883,43</b>	<b>18.883,43</b>

- 2) Sprawdzeniem objęto przekazywanie przez jednostki dochodów na rachunek budżetu gminy, a kontrolę przeprowadzono w oparciu o kwartalne sprawozdania zbiorcze Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostek samorządu terytorialnego i ewidencję analityczną do konta 222 – „Rozliczenia dochodów budżetowych”.
- 3) Ustalono, że:
- dochody realizowane przez ZOE-AS stanowiły odsetki od środków finansowych na rachunku bankowym, jednym dla ZOEAS i szkół,
  - jeden rachunek bankowy dla szkół i ZOE-AS prowadził Bank Spółdzielczy w Ustce,
  - ZOE-AS i szkoły posiadały jeden rachunek bankowy, na którym gromadzone były między innymi dochody – odsetki od środków finansowych na rachunku bankowym,
  - ZO-EAS prowadził ewidencję księgową środków dochodów z tytułu odsetek od środków finansowych i sporządzał jedno sprawozdanie dla wszystkich jednostek oświatowych Rb-27S,
  - odsetki od środków zgromadzonych na rachunku bankowym dopisywane były na koniec każdego kwartału, i przekazywane na rachunek gminy w terminach: 31 marca, 30 czerwca, 30 września, 30 listopada i 31 grudnia 2006 roku,
  - sprawozdania zbiorcze Rb -27s za 3 i 4 kwartał, Rb – 28s za okres do 31 grudnia i Rb – 34 sporządzanych przez głównego księgowego ZOEAS Panią [REDACTED] nie były opatrzone podpisem kierownika ZOEAS w Ustce.

## 6.2. Zakłady budżetowe

Gmina Ustka nie utworzyła zakładów budżetowych.

## 6.3. Gospodarstwa pomocnicze.

Żadna z jednostek budżetowych Gminy Ustka nie utworzyła gospodarstwa pomocniczego.

#### 6.4. Rachunek dochodów własnych jednostki budżetowej.

- 1) Uchwałą Rady Gminy Ustka Nr XXXVII/377/2006 z dnia 29 sierpnia 2006 roku w sprawie zmiany uchwały Rady Gminy Nr XXXVI/365/2006 z dnia 30 czerwca 2006 roku, w sprawie dochodów własnych jednostek budżetowych, utworzono rachunki dochodów własnych, w 5 szkołach podstawowych w: Charnowie, Gąbinie, Objeździe, Wytownie i Zaleskich, i w Publicznym Gimnazjum w Objeździe, którą przekazano do RIO Gdańsk dnia 4 lipca 2006 roku:
  - podstawą gospodarowania dochodami własnymi jest roczny plan dochodów własnych i planowanych do sfinansowania nimi wydatków,
  - dysponowanie i obsługa księgową dochodów własnych należy do obowiązków kierownika jednostki,
  - występujące w trakcie roku budżetowego zmiany w planie dochodów własnych wymagają wniesienia tej zmiany załącznikiem do uchwały budżetowej Gminy Ustka,
  - zwalnia się jednostki budżetowe z wpłaty do budżetu gminy ustalonej na dzień 31 grudnia nadwyżki dochodów własnych.
  
- 2) Zgodnie z w/w uchwałą dochodami własnymi jednostek budżetowych są:
  - odpłatność za wyżywienie w placówkach oświatowych,
  - odpłatność za działalność prowadzoną w zakresie usług,
  - nagrody pieniężne otrzymane przez jednostkę w ramach konkursów, zawodów sportowych i innych,
  - opłaty za prowadzenie dodatkowych zajęć w placówce oświatowej,
  - wpływy z tytułu odpłatnie wykonywanych, wyodrębnionych zadań,
  - wpływy z tytułu odpłatnego udostępnienia obiektu szkolnego, w tym obiektów sportowych,
  - zwroty wydatków za rozmowy telefoniczne,
  - dochody z kwest organizowanych przez społeczność szkolną,
  - prowizje, fundusz prewencyjny - otrzymane przez szkoły od zakładów ubezpieczeniowych z tytułu ubezpieczeń,
  - odsetki z tytułu wpłat i lokat na rachunku bankowym,
  - wpływy za usługi transportowe.
  
- 3) Zgodnie z uchwałą dochody własne przeznaczane są na:
  - pokrycie kosztów uzyskania w/w dochodów,
  - pokrycie kosztów wyjazdów na zawody sportowe i konkursy,
  - zakup pomocy naukowych, wyposażenie szkoły, wydatki majątkowe, remonty,
  - realizację zadań statutowych placówki lub na cele wskazane przez wpłacających.
  
- 4) Każda z jednostek sporządzała kwartalne sprawozdanie Rb-34 z wykonania planów finansowych dochodów własnych jednostek budżetowych i wydatków nimi finansowanych, przekazywała je do Zespołu Obsługi Ekonomiczno-Administracyjnej Szkół w Ustce, gdzie sporządzano zbiorcze sprawozdania Rb-34, osobno dla szkół podstawowych i osobno dla gimnazjum i przekazywano do Urzędu Gminy w Ustce.

*Dekretowanie, rejestracja i księgowanie dowodów finansowych w zakresie analityki i syntetyki budżetu gminy, zgodnie z zakresem czynności należy do inspektora ds. księgowości budżetowej Pani ██████████*

5) Plan oraz wykonanie dochodów własnych jednostek budżetowych i wydatków nimi sfinansowanych przedstawiono w tabeli:

Jednostka budżetowa		S. P. w Charnowie	S.P. w Wytownie	S.P. w Objeździe	S.P. w Gąbinie	S.P. w Zaleskich	Publiczne Gimnazjum w Objeździe	Razem ZOEAS
dochody	Stan na 1.01.06r.	3.877,41	612,13	29.788,28	1.943,73	2.552,04	2.225,53	40.999,12
	plan	26.000,00	11.000,00	114.000,00	11.000,00	26.000,00	25.000,00	213.000,00
	wykona ne	23.166,80	8.764,70	98.247,27	7.509,40	25.398,79	10.322,70	173.409,66
	§ 0830	20.433,50	7.924,0	92.542,17	7.250,50	20.968,88	7.980,60	
0920	47,30	16,70	493,20	13,90	52,00	8,80		
	0960	2.686,00	824,00	5.211,90	245,00	4.377,91	2.333,30	
wydatki	ogółem	22.931,53	8.235,28	100.696,26	8.916,50	22.731,33	8.620,48	172.131,38
	§ 4210	5.933,37	972,39	13.918,65	-	6.175,67	2.342,65	
	4220	14.965,68	5.671,89	70.523,85	8.736,50	14.933,16	-	
	4240	760,84	-	11.404,71	-	179,50	-	
	4260	-	-	737,20	-	-	2.822,40	
	4270	581,04	-	-	-	-	-	
	4300	690,60	1.591,00	3.939,24	180,00	1.443,00	3.455,43	
4410	-	-	172,61	-	-	-		
Stan na 31.12.06r.	4.112,68	1.141,55	27.339,29	536,63	5.219,50	3.927,75	42.277,40	

- dochody obejmowały wpływy z tytułu:
  - organizacji i obsługi zajęć na hali sportowej oraz jej wynajmu,
  - wpłat za rozmowy telefoniczne,
  - odsetek bankowych,
  - wpłat funduszu prewencyjnego przez PZU oraz wpłat na rzecz szkoły – darowizny,
  - prowadzenia stołówki szkolnej – wpłaty MGOPS w Ustce, GOPS w Słupsku i wpłaty rodziców,
  - wydawania duplikatów świadectw,
  - organizacji wyżywienia i zakwaterowania grup kolonijnych,
  - wpłat na wycieczki,
  - wpłat uczniów na papier ksero oraz wpłat na organizację jubileuszu szkoły,
- wydatki obejmowały:
  - zakup materiałów i pokrycie wydatków bieżących związanych z uzyskaniem dochodów (zakup paliwa do kosiarki, opału, drobne remonty i wyposażenie kuchni oraz zakup artykułów spożywczych),
  - zakup nagród na zakończenie roku szkolnego i na konkursy, materiałów papierniczych i pomocy dydaktycznych (książki, magnetofony, komputery),
  - opłaty za transport uczniów na konkursy, zawody, do teatru, na koncerty, oraz opłaty za bilety i wpisowe,
  - opłaty za usługi fotograficzne i za ogłoszenie prasowe,
  - delegacje służbowe,
- wyszczególnienie źródeł dochodów własnych jednostek budżetowych i wydatków nimi sfinansowanych za 2006 rok z podziałem na poszczególne jednostki zawiera załącznik Nr 57 do protokołu.



- 6) Zarządzeniami Dyrektorów Szkół na podstawie uchwały Rady Gminy utworzono rachunki dochodów własnych, tj:
- Szkoła Podstawowa w Zaleskich – Zarządzenie nr 7/2006 z dnia 30 czerwca 2006r.,
  - Szkoła Podstawowa w Wytownie - Zarządzenie nr 3/2006 z dnia 30 czerwca 2006r.,
  - Szkoła Podstawowa w Objeździe – Zarządzenie nr 2/2006 z dnia 30 czerwca 2006r.,
  - Szkoła Podstawowa w Gąbinie – Zarządzenie nr 1/2006 z dnia 30 czerwca 2006r.,
  - Szkoła Podstawowa w Charnowie – Zarządzenie nr 6/2006 z dnia 30 czerwca 2006r.,
  - Publiczne Gimnazjum w Objeździe - Zarządzenie nr 9/2006 z dnia 30 czerwca 2006r.,
- zgodnie z zarządzeniami dochodami własnymi jednostek są:
    - darowizny pieniężne na rzecz szkoły,
    - odszkodowania i wpłaty za utracone lub uszkodzone mienie oddane w zarząd bądź użytkowanie,
    - opłaty za udostępnienie dokumentacji przetargowej,
  - zgodnie z zarządzeniami dochody przeznaczane są na:
    - finansowanie wydatków bieżących związanych z uzyskaniem przez szkołę dochodów z opłat za udostępnienie dokumentacji przetargowej,
    - cele wskazane przez darczyńcę,
    - inne wydatki szkoły, jeśli brak jest wskazania celu przez darczyńcę,
    - remont lub odtworzenie mienia.
- 7) W trakcie kontroli ustalono, że:
- jednostki budżetowe – oświatowe posiadały odrębne rachunki dochodów własnych, gromadzone na jednym rachunku bankowym,
  - jednostki sporządziły roczne plany dochodów własnych i finansowanych nimi wydatków na 2006 rok, zatwierdzone przez kierowników jednostek, które złożono dnia 12 stycznia 2006 roku,
  - sprawozdania z wykonania planów finansowych Rb-34 były sporządzane przez głównego księgowego ZOEAS, podpisywane przez kierowników jednostek i złożone w dniu 29 stycznia 2007 roku w Urzędzie Gminy Ustka, natomiast sprawozdania zbiorcze Rb-34 nie zostały opatrzone podpisem Dyrektora ZOEAS,
  - na koniec roku wystąpiła nadwyżka środków obrotowych, która zgodnie z Uchwałą Rady Gminy Ustka nie została przekazana na konto Urzędu Gminy,
  - w Zespole Obsługi Ekonomiczno – Administracyjnej Szkół w Ustce nie utworzono rachunku dochodów własnych, ale zgodnie z uchwałą Rady Gminy Ustka może on zostać utworzony.
- 8) Prowadzenie dokumentacji dotyczącej rachunków dochodów własnych, w tym sporządzanie sprawozdań Rb-34 jednostkowych i zbiorczych oraz przekazywanie informacji do Urzędu Gminy Ustka powierzono głównemu księgowemu Zespołu Obsługi Ekonomiczno – Administracyjnej Szkół w Ustce Pani ██████████ Kontrolującym nie przedstawiono dokumentacji regulującej prowadzenie dokumentacji dotyczącej dochodów własnych jednostek oświatowych.

## 6.5. Samorządowe osoby prawne.

### 6.5.1. Instytucje kultury.

1) Jednostka posiadała dwie instytucje kultury, wpisane do *Rejestru placówek upowszechniania kultury*:

- Gminny Ośrodek Kultury Gminy Ustka w Zaleskich i Gminną Bibliotekę Publiczną w Objeździe,
- kontrolującym nie przedstawiono uchwały Rady Gminy w sprawie przekazywania dotacji z budżetu gminy dla instytucji kultury,
- obydwie jednostki otrzymywały dotacje podmiotowe ujęte w § 248 i przedstawiły plany finansowe roczne oraz złożyły terminowo sprawozdania z wykonania planu finansowego,
- w rocznych planach finansowych ujęto: w formie finansowo-rzeczowej strukturę kosztów oraz strukturę przychodów, a także przewidywany wynik finansowy,
- sprawozdania z wykonania planu finansowego składały się z części opisowej wykonania planu przychodów i kosztów, oraz części zawierającej realizację planu w formie porównania planu przychodów i kosztów do ich wykonania,
- dotacje dla jednostek kultury przekazywane były w ratach w terminach dostosowanych do wydatków wynikających z planu finansowego, a rozliczenie dotacji przedstawiono w tabeli:

Lp	Jednostka	Rodzaj dotacji	Plan na 2006rok		Kwota dotacji		% Wykonania Dotacji
			ogółem	w tym dotacja	otrzymanej	wykorzystanej	
1	Biblioteka	Podmiotowa	207.643,16	200.000,00	200.000,00	200.000,00	100%
		celowa		3.700,00	0,00	0,00	
2.	GOK	podmiotowa	754.935,44	750.000,00	750.000,00	750.000,00	100%
<b>Ogółem</b>			<b>962.578,60</b>	<b>953.700,00</b>	<b>950.000,00</b>	<b>950.000,00</b>	

Z powyższego zestawienia wynika, że jednostki kultury z otrzymanych dotacji rozliczyły się w 100%

#### 6.5.1.2. Samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej.

Gmina Ustka nie posiadała samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej.

### 6.5.2. Pozostałe komunalne osoby prawne.

W okresie objętym kontrolą jednostka nie posiadała żadnych udziałów.

## VII. KSIĘGOWOŚĆ I SPRAWOZDAWCZOŚĆ FINANSOWA

Kontrolą objęto rok 2006.

### 7.1. Stan i kompletność urządzeń księgowych oraz prawidłowość i terminowość zapisów w ewidencji księgowej.

- 1) Kierownik jednostki określił w *Zasadach prowadzenia rachunkowości dla Urzędu Gminy*:
  - plan kont dla budżetu i jednostki,
  - zasady ewidencji środków trwałych i ich umarzania,
  - rok obrotowy i okresy sprawozdawcze, zgodnie z ustawą o rachunkowości,
  - zasady sporządzania ksiąg rachunkowych i wymogi, jakim powinny odpowiadać dowody księgowe.
- 2) Sprawdzeniem objęto księgi rachunkowe za m-c grudzień 2006r. Zgodnie z zarządzeniem Wójta Gminy Ustka Nr 152-6/2004 z dnia 28 kwietnia 2004r jednostka prowadzi księgi rachunkowe metodą komputerową i ręczną.
- 3) Jednostka posiadała wykaz ksiąg prowadzonych ręcznie oraz wykaz zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na komputerowych nośnikach danych.
- 4) Księgi rachunkowe prowadzone komputerowo zawierały:
  - nazwę jednostki, której dotyczą,
  - nazwę danego rodzaju księgi,
  - nazwę programu przetwarzania,
  - oznaczenie roku obrotowego i okresu, którego dotyczą, datę sporządzenia,
  - automatyczną kontrolę ciągłości zapisów, przenoszenia obrotów i sald, zapewnione przez program,
  - automatycznie ponumerowane strony, z oznaczeniem strony pierwszej i ostatniej.
- 5) Ręcznie prowadzono księgi pomocnicze do kont 011, 013 i 020, co omówiono w rozdziale czwartym niniejszego protokołu.
- 6) Dziennik:
  - jednostka prowadziła dwa dzienniki częściowe – dla Urzędu Gminy i organu, nie sporządzała zbiorczego zestawienia dzienników, dzienniki zawierały
  - chronologiczne ujęcie zdarzeń gospodarczych w okresie sprawozdawczym,
  - kolejno ponumerowane zapisy liczone w sposób ciągły - w roku 2006 dziennik Urzędu Gminy zawierał 15648 pozycji, a dziennik organu 15755 pozycji,
  - sposób prowadzenia dzienników umożliwiał identyfikację zapisów z dowodami będącymi ich podstawą, tj. numer księgowy,
  - obroty dziennika organu zgodne były z zestawieniem obrotów i sald kont syntetycznych na dzień zamknięcia ksiąg rachunkowych
  - ustalono różnice między sumą obrotów dziennika z kontami księgi głównej:
 

– suma zapisów strony „Wn” dziennika	180.488.504,64
suma obrotów „Wn” zestawienia	210.391.109,35
<u>obroty „Wn” kont pozabilansowych -</u>	<u>30.407.861,38</u>
<b>różnica</b>	<b>505.256,67</b>

– suma zapisów strony „Ma” dziennika	180.488.504,64
suma obrotów „Ma” zestawienia	210.586.686,63
<u>obroty „Ma” kont pozabilansowych -</u>	<u>30.603.438,66</u>
<b>różnica</b>	<b>505.256,67</b>

## 7) Księga główna:

- zapisów dokonywano na kontach przewidzianych w Zakładowym planie kont,
- zapisów dokonywano w kolejności chronologicznej, z zachowaniem podwójnego zapisu, z wyjątkiem kont pozabilansowych,
- zapisu dokonywano w księgach pomocniczych – analityce, a program komputerowy zapewniał ich automatyczne ujęcie we wszystkich księgach rachunkowych.

## 8) Zestawienie obrotów i sald kont księgi głównej:

- zestawienia oddzielnie dla organu i jednostki sporządzono na koniec okresów sprawozdawczych,
- zawierało:
  - symbole i skrótowe nazwy kont syntetycznych,
  - salda kont na dzień otwarcia ksiąg rachunkowych,
  - obroty za okres sprawozdawczy i narastająco od początku roku,
  - salda kont na koniec okresu sprawozdawczego
  - sumę sald na dzień otwarcia ksiąg rachunkowych, sumę obrotów w ciągu roku i sumę obrotów narastająco oraz sumę sald na koniec okresu sprawozdawczego.

## 9) Jednostka nie sporządzała zestawienia obrotów i sald kont pomocniczych – analityki.

10) Księgi rachunkowe otwarto na początek roku budżetowego i zamknięto na dzień 31 grudnia roku 2006. Ustalono przypadki ujmowania kosztów danego roku w księgach roku następnego, co omówiono w punkcie 2.3.2. niniejszego protokołu. Stwierdzono ponadto, że nie ewidencjonowano zobowiązań jednostki przypadających do spłaty w latach przyszłych, co przedstawiono w punkcie 2.3.5. protokołu kontroli.

11) Sposób sporządzania i kontroli dowodów księgowych omówiono w punktach 2.1.1.2 i 3.3.1.2 niniejszego protokołu.

## 12) Zapisy księgowe zawierały:

- symboliczne określenie rodzaju i numer dowodu księgowego,
- skrótowy opis operacji gospodarczej – dziennik i konta analityczne, opisu operacji gospodarczej nie dokonywano w księdze głównej,
- kwotę zapisu,
- oznaczenie kont, na których operacja została ujęta.

Zapisów w księgach rachunkowych dokonywano pod różnymi datami i tak:

- wyciągi bankowe ewidencjonowano pod ich datą,
- raporty kasowe sporządzane za okresy kilkudniowe księgowano pod datą ostatniego dnia objętego raportem,
- polecenia księgowania PK ujmowano pod datą sporządzenia PK, nie uwzględniając daty wystąpienia operacji gospodarczej i daty sporządzenia dowodu źródłowego. Na koniec okresu sprawozdawczego PK ujmowano pod datą ostatniego dnia okresu.

13) W oparciu o ustalenia niniejszego protokołu należy uznać księgi rachunkowe jednostki za prowadzone:

- bieżąco,
- sprawdzalnie.

Nie można uznać ksiąg rachunkowych za prowadzone bezbłędnie i rzetelnie.

## 7.2. Sprawozdawczość budżetowa.

Kontroli poddano sprawozdania roczne na dzień 31.12.2006r.

- 1) Sprawozdania jednostkowe sporządzały wszystkie jednostki organizacyjne, w tym Urząd Gminy Ustka.
- 2) Kierownicy jednostek organizacyjnych przekazywali sprawozdania w terminie umożliwiającym sporządzenie sprawozdań zbiorczych.
- 3) Sprawozdania jednostkowe sporządzono prawidłowo pod względem formalnym i rachunkowym.
- 4) Kontroli sprawozdań jednostkowych pod względem formalno-rachunkowym dokonywała inspektor ds. księgowości budżetowej, [REDACTED] czynności kontrolnych nie potwierdzała na sprawozdaniach podpisem lub parafą.
- 5) Sprawozdania zbiorcze sporządzano prawidłowo pod względem formalno-rachunkowym i merytorycznym.
- 6) Sprawozdania jednostkowe Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych obejmowały dochody pobierane przez gminę i przez urzędy skarbowe. W kolumnie „plan po zmianach” wykazywano prawidłowe dane dotyczące planowanych dochodów oraz w kolumnie „Dochody wykonane” ujęto dochody wynikające z ewidencji konta 901 – „Dochody budżetowe”.
- 7) W rocznym sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych wykazano dane znajdujące potwierdzenie w sprawozdaniu Rb-27S.
- 8) W sprawozdaniu rocznym RB-28S z wykonania planu wydatków budżetowych wykazano w kolumnie „Plan po zmianach” plan wynikający z uchwały budżetowej po zmianach, a w kolumnie „Wydatki wykonane” ujęto kwotę wydatków wynikającą z ewidencji konta 902 – „Wydatki budżetowe”.
- 9) Osobowość prawną posiadają jednostki kultury, tj. Gminny Ośrodek Kultury i Gminna Biblioteka, które składają sprawozdania Rb-Z o stanie zobowiązań i Rb-N o stanie należności sporządzone prawidłowo pod względem formalno-rachunkowym.
- 10) Sprawozdania zbiorcze przekazywano do Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Na tym kontrole zakończono.

Integralną część niniejszego protokołu stanowią następujące załączniki:

1. Informacja dotycząca sposobu zabezpieczenia systemów komputerowych.
2. Powierzenie obowiązków dyrektora ZOAS-AS.
3. Tabelearyczne UJ ecie organizacji gminy.
4. Wyjaśnienie ewidencji na koncie 133.
5. Inwentaryzacja druków ścisłego zarachowania.
6. Zobowiązania przyszłe objęte ewidencją na koncie 999.
7. Zobowiązania przyszłe pominięte w ewidencji konta 999.
8. Umowa – zlecenie z p. [REDACTED]
9. Inwentaryzacja należności w 2003r.
10. Inwentaryzacja należności w 2004r.
11. Wyjaśnienie w sprawie inwentaryzacji.
12. Inwentaryzacja należności w 2006r.
13. Dochody z tytułu podatków i opłat.
14. Wysokość zobowiązania podatkowego ANR.
15. Wyjaśnienie w sprawie wypisów z rejestru gruntów.
16. Decyzje w sprawie wycofania z ruchu pojazdów w 2005r.
17. Decyzje w sprawie wycofania z ruchu pojazdów w 2005r.
18. Decyzje w sprawie wycofania z ruchu pojazdów w 2007r.
19. Pismo w sprawie powierzenia inkasa opłaty miejscowej.
20. Dotyczy powierzenia obowiązków inkasenta p. [REDACTED]
21. Pismo Skarbnika Gminy do radnej Jadwigi Fudala.
22. Opodatkowanie nieruchomości zajętych na działalność gospodarczą.
23. Opodatkowanie obiektów budowlanych oddanych do użytku w 2005r.
24. Wyjaśnienie w sprawie naliczenia opłaty adiacenckiej.
25. Sprzedaż nieruchomości gminnych Spółce [REDACTED]
26. Informacja w sprawie opłaty planistycznej.
27. Zestawienie decyzji o wygaszeniu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych.
28. Zestawienie dochodów z majątku gminy.
29. Dotyczy przekroczenia planu wydatków budżetowych.
30. Dodatek specjalny dla inspektora p. H. Kosieradzkiej.
31. Dodatkowe wynagrodzenie roczne dla kierownictwa jednostki.
32. Listy wypłat diet radnych.
33. Dotyczy obecności radnych na sesji.
34. Wyjaśnienie w sprawie diet radnych.
35. Dotyczy prowadzenia świetlic środowiskowych przez PTZN w 2005r.
36. Dotacja dla świetlicy w Duninowie w 2005r.
37. Umowa nr 8/2006.
38. Umowa nr 6/2006.
39. Ekwiwalent za akcję gaśniczą w dniu 27.12.05r w Zaleskich.
40. Ekwiwalent za udział w akcji gaśniczej [REDACTED]
41. Ekwiwalent za udział w akcji gaśniczej [REDACTED]
42. Rozliczenie ekwiwalentów za udział w akcjach gaśniczych.
43. Sprawozdanie Rb-33 i ewidencja konta 853.
44. Wyjaśnienie Skarbnika Gminy odnośnie rozliczania dotacji podmiotowych i celowych.
45. Zestawienie dotacji celowych udzielonych z budżetu gminy.
46. Zestawienie decyzji w sprawie dodatków mieszkaniowych.
47. Wyjaśnienie w sprawie dodatków mieszkaniowych.

48. Zestawienie realizowanych w gminie Ustka inwestycji.
49. Regulamin pracy Komisji przetargowej.
50. Oświadczenie o przekazaniu kontrolującym dokumentacji zamówień publicznych.
51. Budowa remizy strażackiej w Możdżanowie.
52. Budowa ciągu pieszego w Przewłóce.
53. Inwentaryzacja majątku gminy w 2003r.
54. Inwentaryzacja materiałów w latach 2003 – 2006.
55. Wyjaśnienie w sprawie sprawozdania Rb-50.
56. Sprawozdanie Rb-50.
57. Rozliczenie rachunków środków własnych jednostek.

Protokół niniejszy sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach.

Ustalenia w nim zawarte zostały przez stronę kontrolującą przedstawione kierownictwu jednostki i omówione na posiedzeniu zorganizowanym w dniu 8 grudnia 2006 roku.

Powiadomiono jednocześnie Burmistrza o przysługującym stronie kontrolowanej prawie odmowy podpisania protokołu i złożenia w ciągu 3 dni od daty jego otrzymania pisemnych wyjaśnień co do przyczyny tej odmowy.

Kontrolę odnotowano w księdze kontroli pod pozycją 4/2006.

Ustka, dnia 30 maja 2007r.

**Kontrolujące:**

**Jednostka Kontrolowana:**

.....  
(Elżbieta Połec)

.....  
(Wójt Gminy Ustka)

.....  
(Justyna Tokarz)

.....  
(Skarbnik Gminy Ustka)