

polkart

sp. z o.o.
76-100 SŁAWNO, ul. Koszalińska 64
tel. (59)8103800, fax (59)8103900
NIP 839-020-36-36, REGON 001341950

KRS 0000151404
SĄD REJONOWY W KOSZALINIE,
IX WYDZIAŁ KRAJOWEGO REJESTRU
SĄDOWEGO
KAPITAŁ ZAKŁADOWY 50.000,00

Sławno, dnia 4 lutego 2010 r.

Gmina Ustka
ul. Dunina 24
76-270 Ustka

Wykonawca: Polkart Sp. z o.o., ul. Koszalińska 64, 76-100 Sławno

Dotyczy: zamówienia publicznego pod nazwą: sukcesywne usługi dot. wykonywania prac geodezyjnych na rzecz Gminy Ustka – nr sprawy I.ZP.341 – 02/3/2010

PROTEST

Działając w imieniu Wykonawcy, na podstawie przepisu art. 180 i nast. ustawy Prawo zamówień publicznych, składam protest na czynność Zamawiającego polegającą na ocenie ofert, zaniechania odrzucenia oferty Michała Rejman prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: ARTGEO Usługi Geodezyjne Michał Rejman. i wyborze tej oferty jako oferty najkorzystniejszej.

Zaskarżonym czynnościom zarzucam naruszenie:

- 1) przepisu art. 24 ust 2 pkt 2 i 3 w zw. z art. 22 ust 1 pkt 1 i 2 Ustawy PZP, przez wybór oferty Michała Rejman pomimo iż wykonawca ten powinien zostać wykluczony z postępowania albowiem:
 - a) nie spełnia wymogów podmiotowych udziału w postępowaniu, z następujących powodów:
 - nie posiada wymaganych uprawnień do wykonania zamówienia,
 - nie ma odpowiedniego doświadczenia,
 - nie złożył wymaganej ilości referencji,
 - b) złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik postępowania, iż:
 - posiada wymagane prawem uprawnienia do wykonania czynności wchodzących w zakres zamówienia, oraz niezbędne doświadczenie, oraz dysponuje osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, w sytuacji gdy zobowiązał się on do samodzielnego wykonania całego zamówienia, a przedmiotowych uprawnień nie posiada,
 - wykonał na rzecz Urzędu Gminy w Sławnie mapę dla celów projektowych.

W związku z powyższym wnoszę o:

- ponowne dokonanie oceny złożonych ofert, dokonanie zaniechanej czynności wykluczenia z postępowania Michała Rejman, a następnie ponowny wybór najkorzystniejszej oferty spośród pozostałych ofert nie podlegających odrzuceniu.

sam

Uzasadnienie

Zamawiający w przedmiotowej sprawie wybrał jako najkorzystniejszą ofertę Michała Rejman. W ocenie Zamawiającego oferta ta spełnia wymogi SIWZ i przedstawia najniższą cenę..

Wybór oferty Michała Rejman jako oferty najkorzystniejszej nie powinien się ostać.

Na wstępie należy zauważyć, iż Michał Rejman w formularze ofertowym (w pkt VI) oświadczył, iż sam zrealizuje przedmiot zamówienia, bez powierzenia jakiegokolwiek jego części podwykonawcom.

Zgodnie z art. 42 ust 1 i 2 Prawa geodezyjnego i kartograficznego, do wykonywania samodzielnych funkcji w dziedzinie geodezji i kartografii jest niezbędne posiadanie uprawnień zawodowych. Przez wykonywanie samodzielnych funkcji w dziedzinie geodezji i kartografii rozumie się:

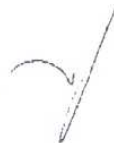
- 1) kierowanie pracami geodezyjnymi i kartograficznymi, podlegającymi zgłoszeniu do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, oraz sprawowanie nad nimi bezpośredniego nadzoru;
- 2) wykonywanie czynności rzeczoznawcy z zakresu prac geodezyjnych i kartograficznych, podlegających zgłoszeniu do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego;
- 3) pełnienie funkcji inspektora nadzoru z zakresu geodezji i kartografii;
- 4) wykonywanie czynności technicznych i administracyjnych związanych z rozgraniczaniem nieruchomości;
- 5) wykonywanie prac geodezyjnych i kartograficznych niezbędnych do dokonywania wpisów w księgach wieczystych oraz prac, w wyniku których mogłoby nastąpić zagrożenie dla zdrowia lub życia ludzkiego.

Zgodnie z art. 43 w/w ustawy uprawnienia zawodowe nadaje się w następujących zakresach:

- 1) geodezyjne pomiary sytuacyjno-wysokościowe, realizacyjne i inwentaryzacyjne;
- 2) rozgraniczanie i podziały nieruchomości (gruntów) oraz sporządzanie dokumentacji do celów prawnych;
- 3) geodezyjne pomiary podstawowe;
- 4) geodezyjna obsługa inwestycji;
- 5) geodezyjne urządzenie terenów rolnych i leśnych;
- 6) redakcja map;
- 7) fotogrametria i teledetekcja;

Z powołanych wyżej przepisów bezsprzecznie wynika, iż do wykonania zamówienia niezbędne są uprawnienia, określone w przepisach Prawa Geodezyjnego i Kartograficznego.

for



Tymczasem wykonawca Michał Rejman nie posiada wymaganych uprawnień do wykonania przedmiotu zamówienia, nie ma on zatem prawnej możliwości, wbrew złożonym przez siebie oświadczeniom, wykonania zamówienia we własnym zakresie. Pomimo tego, w oświadczeniu nr 1 (załączniku nr 1 do SIWZ), jednoznacznie oświadczył, iż posiada uprawnienia do wykonania działalności lub czynności, objętych zamówieniem.

W rzeczonym oświadczeniu zapewnił również, iż posiada niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponuje potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia lub przedstawi pisemne zobowiązanie innych podmiotów do udostępnienia potencjału technicznego i osób zdolnych do wykonania zamówienia.

Wykonawca ten nie przedstawił jednak wymaganego zobowiązania osób trzecich do udostępniania osób zdolnych do wykonania zamówienia. Do swojej oferty dołączył jedynie dokumenty dotyczące uprawnień Jędrzeja Linkiewicza i Dominika Stasiaka, co w żaden sposób nie może dowodzić, iż sam wykonawca posiada niezbędne uprawnienia, ani też iż inna osoba udostępni mu niezbędny personel..

Zauważyć ponadto należy, iż Zamawiający w pkt 10.1.5 SIWZ zażądał wykazu (sporządzonego według wzoru zawartego w Załączniku nr 4 do SIWZ), wykonanych co najmniej 5 usług spośród usług zawartych w przedmiocie zamówienia. Do tego wykazu, wykonawca został zobowiązany, do dołączenia dokumentów potwierdzających, iż wykonane usługi, ujęte w wykazie, zostały wykonane należycie, np. referencje.

Michał Rejman w rzeczonym wykazie przedstawił 5 usług, które jakoby miałyby potwierdzić spełnienie przez niego warunku wiedzy i doświadczenia do wykonania zamówienia. W wykazie tym wskazano, iż:

- wykonawca wykonał jedną mapę do celów projektowych, jakoby dla Urzędu Gminy w Sławnie
- dla trzech zamawiających wykonawca wykonał po jednym podziale działki gruntu,
- wykonawca wykonał jedną inwentaryzację wodociągu.

Na potwierdzenie, iż wykonane usługi zostały zrealizowane należycie Michał Rejman przedstawił jedynie trzy referencje. Podczas gdy z SIWZ wynika, iż dokumenty potwierdzające należyte wykonanie usługi, powinny dotyczyć wszystkich usług. Tym samym wykonawca ten nie wykazał spełniania wymogu udziału w postępowaniu.

W tym miejscu należy zauważyć, iż skarżący wykonuje usługi geodezyjne dla Urzędu Gminy w Sławnie i z uzyskanych informacji wynika, iż urząd ten nie zlecał Michałowi Rejman prac geodezyjnych. Na tą okoliczność wnoszę o zwrócenie się do Urzędu Gminy w Sławnie, ul. Skłodowskiej 9, 76-100 Sławno z pytaniem, czy Michał Rejman wykonał na rzecz tego Urzędu mapę dla celów projektowych, o której mowa w jego wykazie wykonanych usług.

folw



W ocenie skarżącego usługi, które mają dowodzić doświadczenia Michała Rejmana do wykonania czynności objętych zamówieniem, nie przystają do zakresu zamówienia, a przez to w żadnym razie nie dowodzą, iż ten wykonawca ma niezbędną wiedzę i doświadczenie do wykonania przedmiotowego zamówienia. Załączony do oferty wykaz odwołuje się jedynie do pojedynczych usług geodezyjnych, podczas gdy zamówienie obejmuje ponad sto czynności tego typu, które co istotne mają być zrealizowane jednocześnie, i to w krótkim czasie. Zauważyć przy tym należy, iż wykonawca ten ma, zgodnie ze swoim oświadczeniem, wykonać zamówienie sam, bez podwykonawców, podczas gdy nie ma wymaganych uprawnień, ani zapewnienia osób trzecich o udostępnieniu niezbędnego personelu. W tym stanie rzeczy wątpliwym jest aby wykonawca ten podołał zamówieniu.

W doktrynie zaznacza się, iż zamawiający ma obowiązek wymagania od oferentów wykazania się doświadczeniem, jako pewną umiejętnością zdobytą i ugruntowaną w trakcie praktyki (nabyciem wprawy), a nie dokonaniem (przeprowadzonym eksperymentem), czy też próbą, jak byłoby to w przypadku ograniczenia się do wymagania zaledwie jednokrotnego wykazania tożsamyh prac lub czynności; określając wymaganą wiedzę i doświadczenie ilością wykonanych prac należy mieć na uwadze przedmiot zamówienia, warunki jego realizacji, ilość zrealizowanych rozwiązań w kraju, nowatorstwo techniczne lub konstrukcyjne i wiele innych aspektów. (tak. J. Baehr i inni, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, UZP, Warszawa 2004, str.99)

W orzecznictwie Zespołu Arbitrów – UZP, w wyroku z dnia 17 stycznia 2006r., UZP/ZO/0-62/06, LexPolonica nr 407336, stwierdzono, iż obowiązkiem Zamawiającego jest ustalenie możliwości realizacji przedmiotowego zamówienia przez wybranego wykonawcę.

W tej sytuacji Zamawiający winien przeprowadzić stosowne postępowanie wyjaśniające. Obowiązek podjęcia postępowania wyjaśniającego celem ustalenia prawdziwości złożonych przez Wykonawcę oświadczeń wynika z art. 7 ust. 1 ustawy pzp, zgodnie z którym Zamawiający powinien prowadzić postępowanie w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz art. 24 ust. 1 i 2 ustawy pzp, nakazujący wykluczyć z postępowania Wykonawcę, w sytuacji, gdy zaistnieją okoliczności enumeratywnie wymienione w tych przepisach. (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 9 stycznia 2008 r.KIO/UZP 42/07, LexPolonica nr 2058152).

Mając powyższe na uwadze wnoszę jak na wstępie.

Niniejszy protest zostanie złożony faksem, a następnie listem poleconym.

Skarżący na podstawie art. 27 ust 2 Ustawy wnosi o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma.

DYREKTOR
PROKURENT
Agata Beck
mgr inż. Agata Beck

DYREKTOR TECHNICZNY
PROKURENT
Adam Pietrzak
mgr inż. Adam Pietrzak