

Urząd Gminy Ustka
ul. Dunina 24
76-270 Ustka

IG.271.15.2011.PJ

Miejscowość: **Ustka**
Data; dzień miesiąc rok: **20.05.2011 rok**
Adresat: **Wszyscy wykonawcy**

Wyjaśnienia treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Przebudowę z rozbudową oczyszczalni ścieków w miejscowości Rowy” w ramach projektu „Przebudowa z rozbudową oczyszczalni ścieków i sieci kanalizacyjnej w Gminie Ustka” realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko oś Priorytetowa 1, Działania 1.1. finansowanego z Funduszu Spójności.

W związku ze złożonym przez Wykonawcę pismem dotyczącym treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia na „Przebudowę z rozbudową oczyszczalni ścieków w miejscowości Rowy” działając na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), wyjaśniam co następuje:

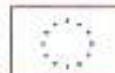
Treść pisma:

W dokumentacji technicznej – opis projektowanych urządzeń – Zamawiający niemal wszystkie elementy opisuje poprzez wskazanie na konkretne produkty i producentów, a nawet wykonawców poszczególnych elementów przedmiotu zamówienia. Dla przykładu można wymienić:

1. urządzenie oczyszczania mechanicznego: Huber ROTAMAT Ro 5 BG 7 (str. 26).
2. agregaty pompowe: TechPomp U6A60S-B/FM (str. 28),
3. stacja poboru próbek ENDRESS+HAUSER RPS24-1BPF11A1A (str. 28),
4. urządzenie do separacji piasku: HUBER RoSF 4/BG1 (STR. 29),
5. pompy w pompowni pośredniej: Gorman Krupp T4A3S-A/FM (STR. 33),
6. dyfuzory membranowe w reaktorze biologicznym: OTT System Magnum 2000 (str. 34),
7. dmuchawy w hali dmuchaw: HST S2500-1-L (str. 44),
8. wentylatory wywiewne: VENTURE CTVB/4-225 (str. 44),
9. pompa nadawcy osadu: Seepex BN 70-6L / A1-C1-C6-F0-A (str. 45),
10. prasa taśmowa: HUBER typ BS 181 (str. 47),
11. i wiele innych.

Co więcej, w niektórych przypadkach nie wskazano nawet zastosowanej technologii, tylko firmę, która ją dostarczy. np. w przypadku bioreaktora membranowego MBR (str. 42) zastrzeżono, że rozmieszczenia urządzeń w pomieszczeniach dolnej kondygnacji oraz trasy instalacji wraz z armaturą wykona firma PP-EKO Sp. z o.o., która już wyceniła swoją część zamówienia. Podobnie rzecz się ma z instalacją termicznej utylizacji osady, którą firma MINERAL-KAT ma wykonać pod klucz (str. 50-51). Jest to ewidentny dowód na przyznanie zamówienia z wolnej ręki z pominięciem postanowień ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 29 ust. 2 przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Jak wskazano w ust. 3, poprzez utrudnianie uczciwej konkurencji rozumie się opisywanie przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia (wykonawcy). Zamawiający narusza tym samym szereg przepisów określonych w ustawie Pzp, z



fundamentalną zasadą zachowania uczciwej konkurencji (art. 7 ust. 1 Pzp) na czele. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej „nie można mówić o zachowaniu uczciwej konkurencji w przypadku, gdy przedmiot zamówienia określany jest w sposób wskazujący na konkretny produkt” (wyrok z dnia 18.07.2010 r., KIO 1383/10).

Jedynym dopuszczalnym przez prawo przypadkiem dopuszczającym opisanie przedmiotu zamówienia za pomocą wskazania konkretnego produktu jest okoliczność której zamawiający ze względu na specyfikę przedmiotu zamówienia nie może go opisać za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”. Podkreślić przy tym należy, iż zamawiający produkt równoważny, powinien tak przygotować SIWZ i w taki sposób sprecyzować w niej postawione wymóg, aby mógł następnie w sposób jednoznaczny przesądzić kwestię równoważności oferty. Dopiero po szczegółowym określeniu stawianych produktowi wymagań Zamawiający jest uprawniony do podjęcia decyzji o zakwalifikowaniu oferty jako równoważnej bądź nie, a w konsekwencji zdecydować o jej odrzuceniu. Zamawiający, który takich wymogów nie określił w SIWZ, nie może ich uszczegóławiać dopiero na etapie badania oceny ofert (wyrok z dnia 24.06.2010 r., KIO 1074/10).

W związku z powyższym wnosimy o:

- odpowiednią zmianę dokumentacji technicznej w taki sposób, aby nie opisywała przedmiotu zamówienia za pomocą konkretnych wykonawców ani konkretnych produktów, a jeśli już dopuszczała urządzenia równoważne ze wskazanym określeniem kryteriów równoważności,
- przesunięcie terminu składania ofert umożliwiające wykonawcom wprowadzenie zmian w ofertach wykonawców na mocy art. 38 ust. 6.

Nadmienić przy tym należy, że zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy Pzp za przygotowanie postępowania, do którego należy także przygotowanie całej niezbędnej dokumentacji odpowiada osobiście kierownik Zamawiającego. Przeprowadzenie postępowania w sposób niezgodny z przepisami ustawy PZP jest naruszeniem ustawy o dyscyplinie finansów publicznych.

W przypadku braku pozytywnego ustosunkowania się Zamawiającego do wniosku Wykonawca będzie zmuszony do wniesienia odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej w związku z niezgodnymi z prawem czynnościami zamawiającego.

Zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy Pzp prosimy o niezwłoczne potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego pisma.

Odpowiedź Zamawiającego:

Odnosząc się do treści pisma, informuję iż Zamawiający mimo zapisów zawartych w dokumentacji projektowej określających rodzaj oraz producenta wymaganych urządzeń czy też wskazując technologie wykonania konkretnej firmy, w pkt. 3.4. oraz 3.5. Specyfikacji istotnych wartości zamówienia zawarł zapisy dopuszczające możliwość zastosowania przez Wykonawcę produktów i technologii równoważnych opisywanym. Z uwagi na ich treść nie są również wiążące dla wykonawców zapisy wskazujące nazwy konkretnych firm, wykonujących zadania w ramach przedmiotu zamówienia.

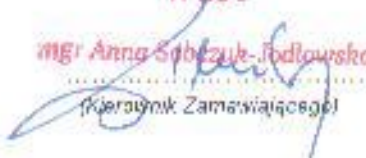
Pkt. 3.4. SIWZ określa iż: „Zamawiający dopuszcza zastosowanie materiałów i urządzeń innych niż przewidziane w projektach budowlanych z zachowaniem tych samych technologii wykonania, parametrów oraz właściwości technicznych i jakościowych, wskazany zapis ma charakter nadrzędny w stosunku do zapisów dokumentacji projektowej i przedmiarów robót”. Z kolei pkt. 3.5. wskazuje: „Zgodnie z art. 30 ust. 4 i 5 ustawy PZP Zamawiający dopuszcza zastosowanie przez Wykonawcę rozwiązań równoważnych w stosunku do opisanych w dokumentacji budowlanej za pomocą norm, aprobat, specyfikacji technicznych bądź systemów odniesienia, wskazany zapis ma charakter nadrzędny w stosunku do zapisów dokumentacji projektowej i przedmiarów robót.”

Wymagane parametry techniczne urządzeń decydujące o ich równoważności względem opisanych poprzez znaki towarowe zostały wskazane przez zamawiającego w pkt. 3.2. Specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ujęte w Specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru robót.

Poprzez powyższe zapisy, Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych Wykonawców, spełniając wymagania zawarte w art. 29 ust. 3 oraz art. 30 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Z uwagi na treść odpowiedzi Zamawiający nie widzi konieczności wydłużenia terminu składania ofert, ustalonego na dzień 14 czerwca 2011 r. godz. 10⁰⁰.

Ponadto informuję, iż powyższe wyjaśnienia zostaną niezwłocznie przekazane Wykonawcom, którym przekazano Specyfikację istotnych warunków zamówienia, a także umieszczone na stronie internetowej Zamawiającego www.ustka.ug.gov.pl, na której udostępniono specyfikację. Ponadto zostaną dołączone do Specyfikacji istotnych warunków zamówienia i będą stanowić jej integralną część.

WOJT
mgr Anna Sobczuk-Jodłowska

Kierownik Zamawiającego