

Zamawiający:

Gmina Ustka, ul. Dunina 24, 76-270 Ustka
NIP: 839 00 30 153
Tel. (059) 814 60 44 do 46
Fax.: (059) 814 42 57

Wykonawcy

Zapytania Wykonawców

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, realizowanego w trybie przetargu nieograniczonego na „Roboty budowlane: Instalacja monitoringu przepompowni ścieków na terenie gminy Ustka” w ramach projektu „Przebudowa z rozbudową oczyszczalni ścieków i sieci kanalizacyjnej w Gminie Ustka” (realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko oś Priorytetowa 1, Działania 1.1. finansowanego z Funduszu Spójności)

Działając na podstawie przepisu art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U z 2013 r. poz. 907 ze zm.), Zamawiający informuje, iż w w/w postępowaniu o udzieleniu zamówienia publicznego wpłynęły zapytania do treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia o wyjaśnienie następującej kwestii:

Pytania Wykonawców:

1. W nawiązaniu do zapisu zamieszczonego w SIWZ rozdz. 6 pkt. 6.1. dotyczącego terminu wykonania zamówienia, zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o urealnienie terminu realizacji zadania. Nasze wieloletnie doświadczenie w wykonywaniu podobnych prac jednoznacznie wskazuje, że 3 miesięczny termin jest niewystarczający do prawidłowej realizacji przedmiotowych prac. Naszym zdaniem realnym i niezbędnym do rzetelnej realizacji zadania okresem jest 6 miesięcy. Czy są i jeśli tak to jakie, przesłani skłaniające Zamawiającego do tak drastycznego zaniżenia czasokresu przewidzianego na realizację przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający, wyraża zgodę na wydłużenie terminu realizacji Zamówienia do 120 dni od daty podpisania umowy z Wykonawcą.

W związku z powyższym § 2 pkt 1. projektu umowy otrzymuje nowe brzmienie:
„Termin wykonania zamówienia: 120 dni od dnia podpisania umowy”.

Wobec powyższego nowe brzmienie otrzymuje pkt. 6.1.SIWZ:
„Zamawiający ustala następujący termin realizacji przedmiotu umowy:120 dni od dnia podpisania umowy”.

2. Zgodnie z pkt 23.4. SIWZ wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia ponoszą solidarna odpowiedzialność za wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy, natomiast zgodnie z pkt. 13 SIWZ – wniesienie zabezpieczenia nie jest wymagane. Wnosimy o sprostowanie pkt 23.4. SIWZ w związku z powyższą rozbieżnością.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza, iż w niniejszym postępowaniu przetargowym nie wymaga wniesienia zabezpieczenia. Zatem w pkt. 23.4 SIWZ wykreśla się zapis odnośnie wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

W związku z powyższym pkt. 23.4 SIWZ otrzymuje nowe brzmienie:

„23.4. Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia ponoszą solidarną odpowiedzialność za wykonanie umowy”.

3. Wnosimy o zmianę brzmienia par. 1 ust. 6 wzoru umowy w następujący sposób: „W przypadku stwierdzenia, że roboty wykonywane są niezgodnie z umową lub obowiązującymi przepisami Zamawiający może odmówić zapłaty i żądać ich ponownego wykonania lub odstąpić od umowy z winy Wykonawcy, tylko w przypadku gdy wada jest tego rodzaju, że uniemożliwia właściwe używanie przedmiotu robót, włącza normalne ich wykorzystanie zgodnie z celem umowy albo odbiera im cechy właściwe lub wyraźnie zastrzeżone w umowie, istotnie zmniejszając ich wartość (wada istotna)”. Samo stwierdzenie istnienia wad robót przy ich odbiorze nie oznacza automatycznie niewykonania zobowiązania i nie uprawnia Zamawiającego do wstrzymania się z zapłatą wynagrodzenia. Prawo odstąpienia od umowy przysługuje Zamawiającemu natomiast tylko wówczas , gdy wady są istotne i nieusuwalne, bądź gdy wady są istotne i z okoliczności wynika, że wykonawca nie zdoła ich usunąć w czasie odpowiednim (art. 637 par. 2 zd. 1 k.c.) .

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę. Do § 1 ust. 6 umowy na podstawie § 17 ust 1 umowy (projektu) zastosowanie będą miały przepisy Kodeksu Cywilnego w szczególności art. 354 oraz art. 636 i w związku z art. 656.

4. W nawiązaniu do powyższej uwagi, wnosimy o zmianę brzmienia par. 2 ust. 2 wzoru umowy przez wskazanie, iż za termin wykonania zamówienia rozumie się wykonanie przedmiotu umowy bez wad istotnych (...)”. Zgodnie z orzecznictwem SN: „strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależniać wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek” (wyrok SN z 2.06.2007 r. syg. V CSK 99/07). Tym samym nie stanowi niewykonania zobowiązania jedynie jego nienależyte wykonanie.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę. Do § 2 ust. 2 wzoru umowy na podstawie § 17 ust 1 umowy (projektu) zastosowanie będą miały przepisy Kodeksu Cywilnego w szczególności art. 354 oraz art. 636 i w związku z art. 656

5. Wnosimy o doprecyzowanie zapisu par. 3 ust. 2 przez wskazanie iż „wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność za utrzymanie porządku na placu budowy od dnia jego przejęcia od Zamawiającego, do dnia odbioru końcowego robót”.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie widzi potrzeby wprowadzania zaproponowanych zmian. Na podstawie § 17 ust. 1 umowy (projektu) zastosowanie będą miały art. 647 Kodeksu Cywilnego w związku z art. 656 oraz art. 42 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo Budowlane.

6. Wnosimy o usunięcie rozbieżności w zakresie pkt. 20.5. SIWZ, który przewiduje brak możliwości domagania się przez Wykonawcę wynagrodzenia przewyższającego wynagrodzenie ryczałtowe za wykonania robót dodatkowych, oraz par. 4 ust. 3 wzoru umowy, który przewiduje możliwość domagania się przez Wykonawcę wynagrodzenia za roboty dodatkowe pod warunkiem podjęcia decyzji przez Wójta Gminy.

Odpowiedź Zamawiającego:

We wskazanych zapisach nie ma rozbieżności. Pkt 20.5 SIWZ dotyczy prac dodatkowych wchodzących w zakres przedmiotu zamówienia, natomiast § 4 ust. 3 dotyczy robót dodatkowych nie wchodzących w zakres zamówienia.

7. Wnosimy o zmianę par. 5 ust. 1 pkt 5 wzoru umowy, przez zastrzeżenie, iż wykonawca ponosi odpowiedzialność jedynie za zawinione zniszczenie lub uszkodzenie robót, ich części bądź urządzeń w toku realizacji Wykonawca nie powinien ponosić odpowiedzialności za zniszczenia spowodowane np. działaniem siły wyższej.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę. Na podstawie § 17 ust. 1 umowy (projektu) zastosowanie będą miały art. 450 oraz art. 647 Kodeksu Cywilnego

8. Wnosimy o doprecyzowanie par. 6 ust. 1 pkt 2 wzoru umowy przez wskazanie „(...) na co najmniej 3 dni przed terminem zakrycia” w zw. Z konsekwencjami wynikającymi z niepoinformowania inspektora, określonymi w par. 6 ust. 2 wzoru umowy. Jednocześnie wnosimy o zmianę par. 1 ust. 2 przez zastąpienie wyrażenia „nie poinformował inspektora nadzoru o okolicznościach” na „nie poinformował inspektora nadzoru o terminie, o którym mowa w ust. 1 pkt. 2

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowane zmiany.

9. W zakresie par. 7 wzoru umowy, wnosimy o dodanie ust. 4 w następującym brzmieniu - „Zamawiającemu przysługuje prawo co najwyżej dwukrotnego przeprowadzenia badań, o których mowa w ust. 2. Konieczność powyższego ograniczenia wynika z faktu, iż koszty ww. badań obciąża Wykonawcę.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zaproponowanych zmian. Badania będą wykonywane tyle razy ile razy Zamawiający uzna za stosowne wobec uzasadnionych wątpliwości co do zastosowanych materiałów i urządzeń w zakresie ich zgodności z Polską Normą, normą branżową i aprobatą techniczną.

10. Wnosimy o usunięcie oczywistych błędów w zakresie par. 8 ust. 17 wzoru umowy (zamiast zapisu „o których mowa w ust. 1 pkt 14”, powinno być „o których mowa w ust. 14 pkt. 1” oraz par. 8 ust. 19 (zamiast „Ust. 4 niniejszego paragrafu w zakresie

terminu zapłaty wynagrodzenia”, powinno być Ust. 14 niniejszego paragrafu w zakresie terminu zapłaty wynagrodzenia”.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający koryguje wskazaną omyłkę pisarską w zakresie § 8 ust. 17 wzoru umowy.

Zapis § 8 ust. 19 jest prawidłowy.

Wobec powyższego § 8 ust. 17 wzoru umowy otrzymuje nowe brzmienie:

„Zamawiający w terminie 10 dni od dnia otrzymania poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii zawartej umowy o podwykonawstwo, zgłasza pisemny sprzeciw do umowy o podwykonawstwo, w przypadkach, o których mowa w ust. 14, pkt 1.”

11. Wnosimy o zmianę brzmienia par. 9 ust. 4 wzoru umowy, zgodnie z proponowanym zapisem „Uregulowanie należności przysługującej Wykonawcy z tytułu wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu umowy nastąpi przelewem z rachunku bankowego Zamawiającego na rachunek Wykonawcy nr, w terminie 30 dni od daty dostarczenia Zamawiającemu prawidłowo wystawionej faktury VAT.” Zapis par. 9 ust. 4 w obecnym brzmieniu jest naszym zdaniem niewystarczająco doprecyzowany.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający koryguje wskazaną omyłkę pisarską.

W związku z powyższym § 9 ust. 4 wzoru umowy otrzymuje nowe brzmienie:

„Należność za wykonanie przedmiotu umowy nastąpi przelewem z rachunku Zamawiającego na rachunek Wykonawcy Nr....., w terminie 30 dni od daty dostarczenia faktury VAT”.

12. W zakresie par. 10 ust. 9 pkt. 1 i 2 wnosimy o doprecyzowanie pkt. 1 i 2 przez wskazanie, iż prawo obniżania wynagrodzenia, odstąpienia od umowy żądania wykonania przedmiotu umowy po raz drugi przysługuje Zamawiającemu, tylko w stosunku do wadliwej części przedmiotu umowy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę. Na podstawie § 17 ust 1 umowy (projektu) zastosowanie będą miały przepisy Kodeksu Cywilnego w szczególności art. 354 oraz art. 636 i w związku z art. 656.

13. Wnosimy o doprecyzowanie par. 10 ust. 12 wzoru umowy przez dodanie na końcu następującego zapisu „(... obowiązek zawarty w ust. 8 - 11 stosuje się odpowiednio, z tym zastrzeżeniem, iż Zamawiający wyznacza pogwarancyjny odbiór robót po upływie terminu gwarancji, który ulega odpowiedniemu wydłużeniu jedynie o czas, w ciągu którego wskutek wad i usterek robót Zamawiający nie mógł z nich korzystać. Termin gwarancji nie powinien biec na nowo od daty wykonania przez Wykonawcę naprawy wad i usterek.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowane zmiany.

14. Wnosimy o doprecyzowanie par. 11 ust. 3 wzoru umowy przez dodanie wyrażenia „(...) za zwłokę w zapłacie wynagrodzenia o którym mowa w par. 9 ust. 1 w ustawowej wysokości).

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowane zmiany. W/w kwestię reguluje Kodeks Cywilny art. 359 § 2

15. Wnosimy o zmianę wysokości kary umownej przysługującej Zamawiającemu z tyt. braku zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom przez zmniejszenie jej z 50 do 5% wynagrodzenia należnego podwykonawcy (par. 11 ust. 6 pkt. 1 wzoru umowy). Naszym zdaniem ww. kara jest rażąco wygórowana, tym bardziej iż Zamawiającemu przysługuje prawo potrącenia kwoty wypłaconego wynagrodzenia podwykonawcy z wynagrodzenia należnego wykonawcy, zgodnie z par. 8 ust. 9 umowy. Podkreślenia wymaga również, iż kary umowne mają pełnić funkcję zryczałtowanego odszkodowania przysługującego Zamawiającemu , a nie prowadzić do przysporzenia po jego stronie.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający koryguje wskazaną omyłkę pisarską.

W związku z powyższym § 11 ust. 6 pkt 1 wzoru umowy otrzymuje nowe brzmienie:

„6. Zamawiający nalicza kary umowne także w przypadku:

- 1) braku zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom w wysokości 5% wynagrodzenia należnego podwykonawcy”*

16. W nawiązaniu do powyższej uwagi oraz łącznej wysokości wszystkich zastrzeżonych w par. 11 wzoru umowy kar umownych, wnosimy o wprowadzenie do umowy limitu kar umownych na poziomie zwyczajowo przyjętym w stosunkach gospodarczych , tj. nieprzekraczającym 20% wynagrodzenia przysługującego Wykonawcy z tyt. realizacji przedmiotu umowy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyraża zgodę na zaproponowaną zmianę.

W związku z powyższym do § 11 dodaje się ust. 8 o następującym brzmieniu:

„§ 11 ust. 8 . Łączna wysokość kar umownych nie może przewyższać 20% wynagrodzenia przysługującego Wykonawcy z tyt. realizacji przedmiotu umowy”

17. Wnosimy o usunięcie rozbieżności w zapisach umowy dot. terminu na przystąpienie do usunięcia wad i usterek – par. 10 ust. 8 przewiduje termin 2 dni od momentu ich zgłoszenia przez Zamawiającego a par. 12 ust. 2 termin 7 dni od powiadomienia Wykonawcy o ich powstaniu. Proponujemy wprowadzenie jednolitego 7 dniowego terminu.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zaproponowanych zmian.

18. Wnosimy o usunięcie sprzeczności par. 13 ust. 1 pkt. 1 z par. 13 ust. 2 wzoru umowy w następującym zakresie – zgodnie z par. 13 ust. 1 pkt. 1 Zamawiającemu przysługuje prawo odstąpienia od umowy bez jakichkolwiek roszczeń Wykonawcy w przypadku wskazanym w pkt. 1, natomiast zgodnie z par. 13 ust. 2 – Wykonawcy w takiej sytuacji przysługuje prawo do żądania części wynagrodzenia za zrealizowane prace. Zapis par. 13 ust. 1 pkt 1 wyłącza możliwość domagania się przez Wykonawcę odpowiedniej części wynagrodzenia na podstawie par. 13 ust. 2

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowane zmiany. Nie ma sprzeczności § 13 ust. 1 pkt. 1, który to zapis należy czytać łącznie z ust. 2, co oznacza że w przypadku odstąpienia od umowy z przyczyn określonych ust. 1 pkt1 należy się wynagrodzenie za wykonaną część umowy.

19. Prosimy o informację czy Zamawiający posiada APN, prosimy o podanie jego nazwy oraz kto jest dostawcą.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie posiada APN. Zamawiający/Eksploatator sieci na potrzeby niniejszego postępowania stworzy sieć APN, zgodnie ze zmienionym opisem przedmiotu zamówienia, stanowiącym załącznik nr 7 do SIWZ

20. Prosimy o informację kto będzie dostawcą kart SIM, Zamawiający czy Wykonawca.

Odpowiedź Zamawiającego:

Dostawcą kart Sim będzie Zamawiający

21. Prosimy o informacje w jakiej sieci GSM (nazwa operatora) pracują obecne karty sim modemów GPRS w 22 pompowniach.

Odpowiedź Zamawiającego:

W chwili obecnej 22 przepompownie pracują w oparciu o sieć PLUS GSM

22. Zamawiający określił, że w przypadku instalacji nowego systemu: ”W tym przypadku oferent (poza 33 kpl. nowych rozdzielnic sterujących) jest zobowiązany na własny koszt zainstalować nowy system również na obecnie monitorowanych obiektach w ilości 22 kpl, o nie gorszych parametrach niż obecnie pracujący system, zgodny w/w opisem pkt.2”. Proszę o wyjaśnienie, czy pisząc o parametrach nie gorszych nowego systemu niż obecnie pracujący system, Zamawiający miał na myśli parametry wymienione w specyfikacji? Jeżeli nie to prosimy o podanie parametrów pracującego systemu.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający miał na myśli parametry nie gorsze niż opisane w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym załącznik nr 7 do SIWZ

23. Czy nowa jednostkę centralną należy dostarczyć w wariantie rozbudowy systemu o nowe pompownie czy w wariantie dostawy nowego systemu?

Odpowiedź Zamawiającego:

Nową jednostkę centralną należy dostarczyć zarówno w wariantie rozbudowy istniejącego systemu jak i dostawy nowego systemu.

24. Wg naszej wiedzy i doświadczenia w przepompowniach ścieków tej wielkości a także większych nie stosuje się urządzeń do transmisji danych wyposażonych w pamięć o wielkość minimum 5 MB. Urządzenia takie stosuje się wówczas, gdy wymagana jest rejestracja np. przepływów lub ciśnień na sieci, np. wodociągowej w sytuacjach, gdy istnieje ryzyko długotrwałego braku zasilania. W przypadku pompowni nie zachodzi konieczność rejestrowania danych (Zamawiający nie postawił takiego warunku wymagania). Nie można też sobie pozwolić na długotrwały brak zasilania oraz zbędna jest rejestracja np. pracy instalacji wówczas gdy ona nie działa. Obecnie na rynku urządzeń do monitoringu pompowni można z całą stanowczością stwierdzić że są dwa urządzenia spełniające wymagania określone w specyfikacji i są one dużo droższe od urządzeń nie posiadających pamięci w takiej ilości. W związku z tym precyzowanie takich warunków w sytuacji gdy nie zachodzi uzasadniona potrzeba ogranicza konkurencję oraz naraża Zamawiającego, który dysponuje publicznymi pieniędzmi na większe, nieuzasadnione wydatki. W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o usunięcie wymogu posiadania przez sterownik pamięci minimum 5 MB a zastąpienie go wymogiem posiadania pamięci o wystarczającej wielkości do realizacji układu monitoringu i sterowania.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wymaga dostarczenia sterownika zgodnego z warunkami specyfikacji, tj. załącznika nr 7 do SIWZ

25. Zamawiający w specyfikacji parametrów serwera zamieścił zapis o kontrolerze H310. Informujemy, że kontroler taki jest nazwą handlową konkretnego producenta komputerów. W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o usunięcie nazwy H310.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wykreśla zapis dot. kontrolera ze specyfikacji parametrów serwera.

26. Wg naszej analizy oraz w oparciu o opis przedmiotu zamówienia w zakresie szaf sterowniczych stwierdziliśmy, że do realizacji układu sterowania należy użyć w przypadku pomp 4 sygnały wyjść cyfrowych.

- Załączenie pompy nr 1.
- Załączenie pompy nr 2.
- Sygnalizacja alarmowa świetlna.
- Sygnalizacja alarmowa dźwiękowa.

Zwracamy uwagę, że Zamawiający wymaga bezwzględnie sztywnej ilości 14 wyjść bez względu na rodzaj pompowni (pompownia jednopompowa, dwupompowa), oraz na fakt, że ilość ta jest 3,5 razy większa jak konieczna do użycia w układzie sterowania. Po przeanalizowaniu ofert firm produkujących urządzenia do monitoringu pompowni

sygnalizujemy, że tylko dwa urządzenia spełniają stawiany wymóg oraz są droższe od urządzeń które mają ilość wyjść mniejszą a z powodzeniem mogły by sterować i monitorować przepompownie wraz z zachowaniem rezerwy wyjść. W związku z tym precyzowanie takich warunków w sytuacji gdy nie zachodzi uzasadniona potrzeba ogranicza konkurencję oraz naraża Zamawiającego, który dysponuje publicznymi pieniędzmi na większe, nieuzasadnione wydatki. W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o usunięcie wymogu posiadania wyjść o wystarczającej ilości do realizacji układu monitoringu i sterowania wraz z zapasem 50%.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wymaga zastosowania sterownika PLC zgodnego z szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia, tj. załącznik nr 7 do SIWZ

27. W związku z wymogiem zastosowania modemu GPRS wyposażonego w dwa porty, czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie urządzenia mającego jeden port na zewnątrz (obudowa/listwa) a drugi dostępny wewnątrz urządzenia?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza zastosowanie modemu GPRS mającego jeden port na zewnątrz, a drugi wewnątrz urządzenia za pomocą standaryzowanego złącza np. USB. Zamawiający w Specyfikacji nie precyzował ilości portów dla modemu GPRS.

28. Czy układ miękkiego rozruchu należy zainstalować dla pomp o mocy większej jak 4,5 kW czy dla mocy większej bądź równej jak 4,5KW.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wymaga układów łagodnego rozruchu dla pomp o mocy większej niż 4,5 KW

29. Czy Zamawiający wymaga dostarczenia kart katalogowych na urządzenia dla których podano parametry w celu oceny czy oferowane produktu spełniają wymogi Zamawiającego.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wymaga dostarczenia kart katalogowych.

30. Czy na potrzeby wariantu wymiany systemu na nowy, Zamawiający załączy do SIWZ specyfikacje protokołów komunikacji z modemami w istniejących 22 pompowniach, co umożliwi wpięcie ich do nowego systemu bez konieczności odwoływania się do wiedzy firm trzecich (nieznanej innym wykonawcom na etapie przygotowania oferty)?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie posiada protokołów komunikacji z modemami w istniejących 22 pompowniach.

31. Czy na potrzeby wariantu rozbudowy systemu o nowe pompownie, Zamawiający załączy do SIWZ źródła do istniejącego systemu umożliwiające edycję systemu wraz z dokumentacją umożliwiającą modyfikację systemu bez konieczności odwoływania się do wiedzy firm trzecich (nieznanej innym wykonawcom na etapie przygotowania oferty)?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie załączy do SIWZ źródła do istniejącego systemu ze względu na brak praw autorskich

32. Kto jest producentem systemu przeznaczonego do monitoringu zainstalowanego na istniejącym komputerze?

Odpowiedź Zamawiającego:

System monitoringu na istniejącym komputerze był wdrażany na etapie poszczególnych inwestycji przez trzech wykonawców: Hydrogeobudowa Sp. z o.o., Ce-Sta Przedsiębiorstwo instalacji przemysłowych i sanitarnych Słupsk, Hydro-Partner Sp. z o.o

33. Zamawiający przewidział czas 90 dni niezbędny na realizację przedmiotu umowy. Zwracamy uwagę na fakt, że przedmiotem zamówienia są roboty budowlane polegające na demontażu istniejących szaf pompowni, wykonanie, dostawa montaż i uruchomienie nowych 33 szaf monitoringu pompowni.

W/w szafy nie są produktem handlowym. Należy je zaprojektować zgodnie z wymogami Zamawiającego, zamówić elementy do prefabrykacji, wykonać, dostarczyć zamontować i uruchomić. Dodatkowo wymienione pompownie należy wpiąć do istniejącego systemu monitoringu. Biorąc pod uwagę powyższe oraz fakt, że prace prowadzone w okresie zimowym mogą być przerwane ze względu na niską temperaturę to zaproponowany termin jest nierealny, fikcyjny. W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o urealnienie terminu realizacji. Wg naszego doświadczenia realny termin wykonania prac to 6 miesięcy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wydłużył termin realizacji zamówienia do 120 dni od dnia podpisania umowy.

34. W zależności od odpowiedzi na pytanie 9 i 10 wykonawca może przyjąć jeden z dwóch wariantów realizacji prac tj. wymiana systemu monitoringu na nowy lub rozbudowa istniejącego.

Biorąc pod uwagę możliwą odpowiedź, że Zamawiający nie udostępni źródeł (bo ich nie ma) oprogramowanie do modemów, systemu SCADA umożliwiającą edycję i modyfikację to w takiej sytuacji firma która zdecyduje się na rozbudowę musi przewidzieć czas niezbędny na analizę oprogramowania w celu znalezienia sposobu komunikacji z istniejącymi modemami (22 pompownie).

W sytuacji gdy ze względu na brak źródeł, po analizie komunikacja nie będzie możliwa, to wówczas Wykonawca będzie musiał zainstalować nowe oprogramowanie.

Czas niezbędny na obydwie operacje będzie dłuższy dla wykonawcy któremu nie zostaną udostępnione źródła umożliwiające edycję systemu od czasu niezbędnego na wykonanie prac przez wykonawcę, który budował ten system oraz ma do niego źródła umożliwiające edycję systemu. Krótki, nierealny termin realizacji biorąc pod uwagę powyższe stwarza sytuację nierównego traktowania wykonawców.

W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o urealnienie terminu realizacji. Wg naszego doświadczenia realny termin wykonania prac to 6 miesięcy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 33. Zamawiający wydłużył termin realizacji zamówienia do 120 dni od dnia podpisania umowy.

35. Czy Zamawiający uzna wykonanie monitoringu co najmniej 25 obiektów wodociągowych jako spełnienie warunku posiadania wiedzy i doświadczenia? Monitoring takiego obiektu nie różni się niczym od obiektów sanitarnych.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający oświadcza, iż przedmiotowe pytanie dotyczy oceny warunków udziału w postępowaniu, natomiast oceny tych warunków dokonuje komisja przetargowa powołana następującymi zarządzeniami ZARZĄDZENIEM 120.44.2014 Wójta Gminy z dnia 23 lipca 2014 roku oraz ZARZĄDZENIEM 120.65.2014 Wójta Gminy Ustka z dnia 09 grudnia 2014. Komisja ta może dokonać oceny przedmiotowego warunku objętego pytaniem Wykonawcy dopiero po dniu otwarcia ofert, na podstawie złożonej oferty wraz z załączonymi do niej dokumentami oraz ewentualnymi wyjaśnieniami. Natomiast Zamawiający nie jest uprawniony do wyjaśnienia zagadnienia objętego pytaniem przed złożeniem tych dokumentów bez przeprowadzenia w tym zakresie czynności oceny warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający jednakże zwraca uwagę, że wymogiem jest wykonanie monitoringu obiektów wodociągowych i treść tego wyrażenia nie powinna budzić wątpliwości interpretacyjnych, zgodnie z literalnym jego brzmieniem.

Jednocześnie, działając na podstawie przepisu art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U z 2013 r. poz. 907 ze zm.), Zamawiający informuje, iż w w/w postępowaniu omyłkowo w pkt. 7.1.3. SIWZ dotyczącego dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonywania zamówienia powołał się na Rozporządzenie Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 28 kwietnia 2006 r., w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. z 2006 r. Nr 86, poz. 578 ze zm.). W związku z tym, iż w/w akt został uchylony Zamawiający wykreśla z pkt. 7.1.3. SIWZ w/w rozporządzenie.

W związku z powyższym pkt. 7.1.3. SIWZ otrzymuje nowe brzmienie:

„7.1.3. dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia – warunek ten zostanie spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że zapewni przy realizacji zamówienia udział następujących osób:

- 1) *jednej osoby, która będzie pełniła funkcję **kierownika robót branży budowlanej** posiadającej uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności **instalacyjnej w zakresie instalacji elektrycznych** w rozumieniu ustawy*

z dnia 7 lipca 1994 r. prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r. poz. 1409 ze zm).

(Zamawiający akceptuje uprawnienia budowlane odpowiadające uprawnieniom wymagany przez Zamawiającego, które zostały wydane na podstawie wcześniej wydanych przepisów oraz zagraniczne uprawnienia uznane w zakresie i na zasadach opisanych w ustawie z dnia 18 marca 2008 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej; w przypadku zaproponowania osób wchodzących w skład kadry kierowniczej, które nie znają języka polskiego, Wykonawca powinien zapewnić tłumacza)”

Nadto, Zamawiający informuje iż, w Formularzu Oferty, stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ w opisie Kryterium nr 2 – okres gwarancji – 5% w ostatnim zdaniu nie prawidłowo dokonał zapisu dotyczącego obowiązkowego wpisania okresu gwarancji pod rygorem nieważności oferty.

Zatem zapis w Formularzu Oferty w Kryterium nr 2 otrzymuje nowe brzmienie:

„Należy wpisać okres gwarancji w pełnych miesiącach. Oferowany okres gwarancji nie może być krótszy od minimalnego okresu gwarancji wskazanego powyżej i dłuższy od maksymalnego okresu gwarancji wskazanego powyżej”

Wobec powyższego nowe brzmienie otrzymują również następujące punkty w SIWZ:

*„15.8. Ofertę należy umieścić w nieprzezroczystej kopercie, zabezpieczonej w sposób trwały i zaadresowanej do Zamawiającego na adres wskazany w punkcie 1 SIWZ, oznaczonej napisem: **OFERTA NA PRZETARG NIEOGRANICZONY:***

„Roboty budowlane: Instalacja monitoringu przepompowni ścieków na terenie gminy Ustka” Nie otwierać przed 17.02.2015 r. do godz. 10:30

Na kopercie należy podać nazwę i adres Wykonawcy by umożliwić zwrot nieotwartej oferty w przypadku dostarczenia jej Zamawiającemu po terminie.

*„19.1. Termin składania ofert upływa dnia **17 lutego 2015 r. o godz. 10.00**. Decydujące znaczenie dla oceny zachowania powyższego terminu ma data i godzina wpływu oferty do Zamawiającego, a nie data jej wysłania przesyłką pocztową czy kurierską. Zgodnie z art. 84 ust. 2 ustawy PZP Zamawiający niezwłocznie zawiadamia Wykonawcę o złożeniu oferty po terminie oraz zwraca ofertę po upływie terminu do wniesienia odwołania”.*

*„19.3. Publiczne otwarcie ofert nastąpi w dniu **17 lutego 2015 r. o godz. 10.30** w Ustce, przy ul. Piotra Dunina 24, 76-270 Ustka (I piętro, Sala konferencyjna)”.*

Niniejsze pismo stanowi integralną część SIWZ wiążącą Wykonawców uczestniczących w przedmiotowym przetargu.

Niniejszym nadmieniam, iż Zamawiający przedłużył termin składania ofert do dnia **17 lutego 2015 roku** do godz. 10:00, otwarcie o godz. 10:30.

W załączeniu:

- ogłoszenie o zmianie ogłoszenia.
- Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia po modyfikacji
- Nowy załącznik nr 1 – Formularz Oferty po modyfikacji
- Zał. nr 2 do SIWZ – Oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu
- Zał. nr 3 do SIWZ – Oświadczenie o braku podstaw wykluczenia
- Zał. nr 4 do SIWZ – Wykaz osób
- Zał. nr 5 do SIWZ – Wykaz robót
- Nowy załącznik nr 6 – Projekt umowy po modyfikacji
- Nowy załącznik nr 7 – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia po modyfikacji

*/-/ z up. Wójta Gminy Ustka
Krzysztof Wysocki
Zastępca Wójta*