

UCHWAŁA Nr XVII.222.2016

RADY GMINY USTKA

z dnia 29 kwietnia 2016 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Ustka.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 roku poz. 446) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2016 roku poz. 23), po uprzednim zbadaniu skargi przez Komisję Rewizyjną

**Rada Gminy Ustka
uchwala, co następuje:**

§1.

Po rozpatrzeniu skargi z dnia 12 lutego 2016 roku na działalność Wójta Gminy Ustka złożonej przez Pana /*/ i po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej, Rada Gminy Ustka uznaje skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§2.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Ustka.

§3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

U Z A S A D N I E N I E

*do skargi Pana *// z dnia 12 lutego 2016 roku*

W dniu 25 lutego 2016 roku Wojewoda Pomorski, działając na podstawie art. 231 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 roku poz. 23) przekazał do rozpatrzenia przez Radę Gminy Ustka skargę Pana *// z dnia 12 lutego 2016 roku na działalność Wójta Gminy Ustka.

Rada Gminy Ustka uchwałą Nr XVI.205.2016 z dnia 18 marca 2016 roku zleciła Komisji Rewizyjnej dokonanie kontroli w sprawie rozpatrzenia w/w skargi.

Wójt Gminy Ustka w dniu 20 kwietnia 2016 roku przedłożyła swoje wyjaśnienia w przedmiocie sprawy, o następującej treści:

„Ustosunkowując się do skargi Pana *//, przesłanej do rozpatrzenia przez Radę Gminy Ustka przez Wojewodę Pomorskiego za pismem Nr PN-IV.1411.2.2016.BS z dnia 24 lutego 2016 roku przypominam, że postępowanie w sprawie Państwa *// jest wielowątkowe, dlatego na wstępie, w celu usystematyzowania przekazywanych informacji pokrótce przedstawiam bieg postępowań w przedmiocie sprawy:

I. Postępowanie w zakresie podziału nieruchomości:

1. W dniu 31 marca 2010 roku do Wójta Gminy Ustka wpłynął wniosek Państwa *//, właścicieli działki oznaczonej numerem ewidencyjnym 123, położonej w obrębie geodezyjnym Dębina, gm. Ustka o podział nieruchomości. Do wniosku dołączono wszystkie wymagane na etapie opiniowania zgodności proponowanego podziału z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego załączniki, wymienione w **art. 97 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami**, tj. wstępny projekt podziału, odpis z KW prowadzonej dla nieruchomości oraz wypis i wyrys z rejestru gruntów;
2. W dniu 8 kwietnia 2010 roku Wójt Gminy Ustka postanowieniem Nr G.DA.6011 – 22/10, pozytywnie zaopiniował przedłożony wstępny projekt podziału. *[Należy zaznaczyć, że wydanie postanowienia stanowi podstawę dla geodety uprawnionego do podjęcia czynności w zakresie podziału, polegających m.in. na opracowaniu mapy z projektem podziału oraz wznowienia granic nieruchomości podlegającej podziałowi. Zgodnie z § 6 ust. 1 Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 7 grudnia 2004 roku w sprawie sposobu i trybu dokonywania podziałów nieruchomości (Dz. U. z 2004 r. Nr 268 poz. 2663) – przed opracowaniem mapy geodeta musi dokonać przyjęcia granic nieruchomości na podstawie badania KW oraz innych dokumentów określających stan prawny nieruchomości lub danych wykazanych w katastrze nieruchomości. Uprawniony geodeta ma również obowiązek zawiadomienia właściciela działki objętej podziałem oraz właścicieli działek sąsiednich o czynnościach przyjęcia granic oraz sporządzenia z tej czynności protokołu. Dodatkowo – operat z podziału nieruchomości podlega*

*przyjęciu do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego przed wydaniem decyzji zatwierdzającej podział nieruchomości (§5, §6, §7 w/w Rozporządzenia)]. Podkreślenia wymaga, że zgodnie z załączoną mapą ze wstępnym projektem podziału sieć kanalizacyjna zlokalizowana była w granicach nieruchomości Państwa *// na nieznacznym kawałku (w załączeniu – kopia wstępnego projektu podziału);*

3. W dniu 22 lipca 2010 roku do Wójta Gminy Ustka wpłynął wniosek geodety uprawnionego – *//, o wydanie decyzji zatwierdzającej podział działki nr 123, położonej w Dębiniu. Wniosek spełniał wymagania formalne;
4. Postanowieniem z dnia 17 sierpnia 2010 roku (*sprostowanym postanowieniem Nr GEO.6011.22.1.2010.MK z dnia 10 czerwca 2011 roku w zakresie daty wydania postanowienia*) Wójt Gminy Ustka działając z urzędu, zawiesił postępowanie w sprawie podziału nieruchomości, z uwagi na stwierdzenie przez Państwo *//, właścicieli nieruchomości, iż w granicach dzielonej działki przebiega rurociąg tłoczny i grawitacyjny, do czasu rozstrzygnięcia sporu, co do wydzielenia pasa zajętego przez sieć kanalizacyjną, przez sąd powszechny;
5. W dniu 10 maja 2011 roku do Wójta Gminy Ustka wpłynął wniosek p. *// o wydanie postanowienia w zakresie podjęcia zawieszonego postępowania dotyczącego podziału nieruchomości. Wójt Gminy Ustka postanowieniem GEO.6011.22.2.2010.MK z dnia 10 czerwca 2011 roku odmówił podjęcia zawieszonego postępowania, uzasadniając to nieustąpieniem przesłanek powodujących jego zawieszenie. Na niniejsze postanowienie, w ustawowym terminie zażalenie wniósł *//, wskutek czego postanowieniem Samorządowego Kolegium Odwoławczego uchylono w/w postanowienie Wójta Gminy Ustka i przekazano sprawę do ponownego rozpatrzenia;
6. Postanowieniem GEO.6011.22.3.2010.MK z dnia 7 października 2011 roku podjęto zawieszone postępowanie i w konsekwencji, decyzją nr GEO.6011.22.4.2010.MK z dnia 30 grudnia 2011 roku zatwierdzono podział nieruchomości oznaczonej numerem 123, położonej w Dębiniu. Decyzja uzyskała przymiot ostateczności w dniu 30 stycznia 2012 roku. Wymaga podkreślenia, że zgodnie z projektem podziału stanowiącym integralną część wydanej decyzji – sieć kanalizacji sanitarnej w całości pokazana została w granicach działki stanowiącej własność Państwa *// (w załączeniu – kopia projektu podziału).

II. Postępowanie dotyczące próby ugodowego załatwienia sprawy dotyczącej lokalizacji sieci kanalizacyjnej w granicach działki nr 123, obr. Dębina:

1. w związku ze stwierdzeniem na etapie podziału nieruchomości przebiegu sieci kanalizacji sanitarnej tłocznej i grawitacyjnej w działce nr 123 – w wyniku opracowanego wstępnego projektu podziału, pismem z dnia 14 kwietnia 2010 r. Pan *// wystąpił z wnioskiem o:
 - a) zawarcie umowy określającej wynagrodzenie za korzystanie z nieruchomości,
 - b) ewentualne nabycie ich działek,
 - c) wypłatę odszkodowania za utratę wartości nieruchomości,
 - d) ustalenie i wypłatę wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z nieruchomości;
2. w powyższej sprawie odbyły się następujące spotkania, na których dokonano ustaleń:

- a) w dniu 11 czerwca 2010 r.:
 - Wójt Gminy Ustka zaproponował wykup części działki zajętej przez sieć kanalizacyjną z dwumetrową strefą – pas przy sieci, pow. ok. 1091 m kw.
 - Pan /*/ został zobowiązany do przedstawienia propozycji wypłaty odszkodowania za bezumowne korzystanie z działki.
 - b) w dniu 14 czerwca 2010 r.
 - Pan /*/ zaproponował wypłatę odszkodowania w kwocie 12.000,00 zł rocznie od momentu nabycia działki tj. od 05 maja 2006 r.
 - Wójt Gminy Ustka ponownie zaproponowała wykup części działki zajętej pod infrastrukturę, wycenę odszkodowania za bezumowne korzystanie z działki oraz wynagrodzenie za ustanowienia służebności przesyłu.
 - c) w dniu 08 lipca 2010 r.:
 - brak zgody Pana /*/ na wydzielenie pasa zajętego przez sieci kanalizacyjne i podtrzymanie stanowiska w sprawie wypłat odszkodowania;
3. zgodnie z wyceną rzeczoznawcy majątkowego wynagrodzenie z tytułu bezumownego korzystania z nieruchomości związanego z lokalizacją sieci kanalizacyjnych określono na kwotę 17.660 zł za cały okres bezumownego korzystania z nieruchomości, natomiast wartość części działki nr 123 o powierzchni 1091 m kw. (wielkość powierzchni zajętej przez sieć wraz ze strefą ochronną) została określona na kwotę 79.820 zł;
 4. pismem z dnia 07 kwietnia 2011 roku Państwo /*/ wystąpili z wnioskiem o podanie wykazu działek przewidzianych do zamiany za działkę Nr 123, wypłatę 10 tys. zaliczki na poczet odszkodowania z tytułu bezumownego korzystania z ich działki, natomiast pismem z dnia 29 kwietnia 2011 r. Pan /*/ zaproponował nabycie przez Gminę Ustka całej nieruchomości nr 123 za kwotę 1,5 mln zł.;
 5. pismem GEO.6822.1.2.2011.BN z dnia 6 maja 2011 roku Wójt Gminy Ustka przedstawiła działki proponowane do zamiany jednocześnie zakwestionowała podstawę określenia wartości działki stanowiącej własność państwa /*/ na kwotę 1,5 mln zł. Do zamiany nie doszło, Państwo /*/ wyceny swojej nieruchomości do dnia dzisiejszego nie dostarczyli;
 6. Państwo /*/ zostali poinformowani, że o ile propozycja gminy nie wnosi nic nowego do porozumienia przedsądowego – należy podjąć postępowanie przed sądem.

III. Postępowanie sądowe:

W celu uregulowania stanu prawnego posadowienia sieci kanalizacyjnej stanowiącej własność gminy Ustka przy granicy działki 123 w Dębnie stanowiącej własność P. /*/ podjęto następujące czynności:

1. 28 października 2010 r. złożono pozew gminy Ustka przeciwko /*/ do Sądu Okręgowego w Słupsku o zobowiązanie pozwanych do wyrażenia zgody na podział nieruchomości położonej w miejscowości Dębina – działka nr 123 w celu wydzielenia części nieruchomości zajętej przez sieć kanalizacyjną stanowiącą własność gminy Ustka o pow. około 0,1091 ha oraz do odpłatnego przeniesienia na rzecz gminy Ustka prawa własności w części nieruchomości zajętej przez sieć za kwotę 79.820 zł:
 - Sąd Okręgowy w Słupsku I Wydział Cywilny sygn. akt IC 266/10;
 - powództwo oddalone wyrokiem z dnia 21.09.2012 r.

2. powództwo wzajemne /*/ przeciwko gminie Ustka zgłoszone w odpowiedzi na pozew z dnia 23 listopada 2010 r. – w zakresie żądania zapłaty odszkodowania za bezumowne korzystanie z nieruchomości – części działki nr 123 w Dębnie, zajętej na sieć kanalizacyjną za okres od dnia 5.04.2006 r. do 30.06.2010 r. w kwocie 17.040 zł.
 - pozew odrzucony z przyczyn formalnych
3. dnia 20 marca 2012 r. – wniosek gminy Ustka o ustanowienie służebności przesyłu obciążającej działkę nr 123 w miejscowości Dębina polegającej na znoszeniu urządzeń przesyłowych – sieci kanalizacyjnej:
 - Sąd Rejonowy w Słupsku sygn. akt IX Ns 348/12;
 - opinia biegłego sądowego z dnia 16.06.2014 r., z której wynika, że usytuowanie sieci kanalizacyjnej na nieruchomości P. /*/ przy granicy działki nie jest uciążliwe i nie ogranicza możliwości zabudowy działki. Przeniesienie przedmiotowej sieci tłocznej i grawitacyjnej poza działkę uczestników jest możliwe, ale nie znajduje technicznego i ekonomicznego uzasadnienia. Przebieg urządzeń przez działkę jest konieczny dla odprowadzania ścieków do m. Rowy. Koszt przeniesienia sieci poza działkę uczestników jest wysoki i wynosi 221 tys. zł bez prac demontażowych.
4. do dnia udzielenia niniejszej informacji, w postępowaniu prowadzonym przed Sądem Rejonowym w Słupsku pod sygn. IX Ns 348/12 nie zapadł wyrok kończący postępowanie (postępowanie w toku I instancji).

IV. Postępowania w zakresie rozgraniczenia nieruchomości:

1. Postępowanie w zakresie rozgraniczenia części działek nr 125 i 122, położonych w Dębnie, stanowiących własność gminy Ustka z nieruchomościami sąsiednimi o numerach 123 – własność Państwa /*/, 124, 162, 135, 137 oraz 136 wszczęto postanowieniem Wójta Gminy Ustka Nr GEO.6830.7.2014.MK z dnia 17 listopada 2014 roku. [*W myśl art. 30 ust. 4 ustawy z dnia 17 maja 1989 roku Prawo geodezyjne i kartograficzne – dalej jako PGiK (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 roku poz. 520 ze zmianami) – na postanowienie o wszczęciu postępowania o rozgraniczenie nieruchomości nie służy stronie zażalenie*]:
 - a) Na podstawie **art. 31 ust. 1 PGiK** do przeprowadzenia postępowania rozgraniczeniowego upoważniony został geodeta posiadający uprawnienia zawodowe w zakresie rozgraniczania i podziałów nieruchomości (gruntów) oraz sporządzania dokumentacji do celów prawnych;
 - b) Pierwszy termin wezwania do stawienia się na gruncie w celu ustalenia przebiegu granic wyznaczony został przez upoważnionego geodetę na dzień 23 lutego 2015 roku. W myśl art. 32 ust. 5 PGiK – z czynności ustalenia przebiegu granic w dniu 23 lutego 2015 roku sporządzony został protokół graniczny, który w pkt 15 zawiera informację: „Pan /*/ wniósł o wyznaczenie nowego terminu, co spowodowane jest koniecznością przeanalizowania dokumentacji geodezyjnej, która jest w jego posiadaniu. Wg p./*/ dokumenty te mogą mieć istotny wpływ na ustalenie granic dz. nr 123. W związku z powyższym w treści protokołu brak opisu granic z dz. nr 123. Po przeanalizowaniu dokumentacji wyznaczony zostanie odrębny termin dla postępowania rozgraniczeniowego dla dz. nr 122, 123, 124, 125”;
 - c) Kolejny termin wezwania do stawienia się w celu ustalenia przebiegu granic

wyznaczony został na dzień 19 maja 2015 roku oraz na dzień 28 maja 2015 roku.

- d) Z postępowania rozgraniczeniowego, na podstawie art. 34 ust. 1 PGiK sporządzona została przez upoważnionego geodetę opinia, w której wskazano *„dokonując analizy przygotowanej dokumentacji stwierdzono rozbieżności w szkicach archiwalnych z roku 1963 i 1970 przedstawiających przebieg granic działki nr 125 z działką nr 123. (...) Stwierdzono ponadto, że granica działki nr 123 przyjęta została podczas prac związanych z jej podziałem w roku 2010 tylko w oparciu o szkic z roku 1963. Z zaistniałymi rozbieżnościami strony zapoznaly się podczas spotkań na gruncie w dniach 23.02.2015, 19.05.2015 oraz w dniu 28.05.2015. Pomimo nakłaniania do wspólnego zgodnego ustalenia przebiegu granicy, strony ugody nie zawarły (..)”*.
 - e) Mając na uwadze powyższą opinię oraz fakt, iż do ugody przed geodetą prowadzącym rozgraniczenie nie doszło [**art. 31 ust. 4 PGiK** *W razie sporu co do przebiegu linii granicznych, geodeta nakłania strony do zawarcia ugody. Uгода zawarta przed geodetą posiada moc ugody sądowej*] Wójt Gminy Ustka, działając w oparciu o art. 34 ust. 2 PGiK umorzył decyzją Nr GEO.6830.7.5.2014.MK z dnia 19 sierpnia 2015 roku postępowanie administracyjne dotyczące rozgraniczenia części działek nr 125 i 122 z nieruchomościami sąsiednimi, oznaczonymi w ewidencji gruntów Nr 123 i 124, położonymi w obrębie geodezyjnym Dębina. [*W zakresie pozostałych działek, których przebieg granic pomiędzy działkami 125 a 162, 135, 137 i 136 nie był kwestionowany przez strony postępowania rozgraniczeniowego Wójt Gminy Ustka decyzją Nr GEO.6830.7.4.2015.MK z dnia 19 sierpnia 2015 roku orzekł o rozgraniczeniu tych nieruchomości i zatwierdzeniu przebiegu granic ustalonych w postępowaniu*]. Wójt Gminy Ustka w myśl obowiązujących przepisów przekazał sprawę dotyczącą spornego odcinka nieruchomości do rozpatrzenia Sądowi Rejonowemu w Słupsku;
 - f) Od decyzji Nr GEO.6830.7.5.2014.MK z dnia 19 sierpnia 2015 roku umarzającej postępowanie rozgraniczeniowe i przekazujące sprawę z urzędu do sądu odwołanie wnieśli Państwo /*/, wskutek czego Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Słupsku decyzją Nr SKO.432.21.2015 z dnia 5 października 2015 roku (data wpływu do Urzędu Gminy Ustka – 30 października 2015 roku) uchyliło zaskarżoną decyzję w całości i przekazało sprawę Wójtowi Gminy Ustka do ponownego rozpatrzenia. Procedura administracyjna tocząca się przed Wójtem Gminy Ustka w tym zakresie nie została jeszcze zakończona, a wniosek przekazujący sprawę do rozpatrzenia Sądowi Rejonowemu – cofnięty.
2. Postępowanie w zakresie rozgraniczenia części działki nr 108, położonej w Dębnie będącej w trwałym zarządzie Zarządu Dróg Powiatowych z nieruchomościami sąsiednimi o numerach: 122, 123 (własność Państwa /*/) i 124 wszczęto postanowieniem Wójta Gminy Ustka Nr GEO.6830.8.2014.MK z dnia 17 listopada 2014 roku:
- a) Na podstawie **art. 31 ust. 1 PGiK** do przeprowadzenia postępowania rozgraniczeniowego upoważniony został geodeta posiadający uprawnienia zawodowe w zakresie rozgraniczania i podziałów nieruchomości (gruntów) oraz sporządzania dokumentacji do celów prawnych;
 - b) Pierwszy termin wezwania do stawienia się na gruncie w celu ustalenia przebiegu granic wyznaczony został przez upoważnionego geodetę – po uwzględnieniu wniosku Pana /*/ w tym zakresie – na dzień 13 kwietnia 2015

roku. W myśl art. 32 ust. 5 PGiK – z czynności ustalenia przebiegu granic w dniu 13 kwietnia 2015 roku sporządzony został protokół graniczny, który zawiera informację: „ustalono nowy termin spotkania w sprawie ustalenia granic na dzień 28.04.2015 r. na godz. 10.30”;

- c) Z czynności ustalenia granic w dniu 28 kwietnia 2015 roku, w myśl obowiązujących przepisów sporządzono kolejny protokół graniczny. Punkt 15 stanowi: „Szczegółowy opis sytuacji opisano w opinii geodety, zawarto tam również odniesienie do materiałów odzwierciedlających stan granic”;
- d) Z postępowania rozgraniczeniowego na podstawie art. 34 ust. 1 PGiK w dniu 14.07.2015 r. sporządzona została przez upoważnionego geodetę opinia, w której wskazano „Opierając się na materiałach źródłowych oraz biorąc pod uwagę oświadczenie złożone w Gminie Ustka przez geodetę /*/ dotyczące przyjętych przez niego granic do podziału działki nr 123 należy uznać, że granica pomiędzy działkami 123 i 108 powinna przebiegać według dokumentów z roku 1970, tj. na podstawie szkiców ze scalenia gruntów wsi Dębina z roku 1970. Granica którą wskazuje przedstawiciel Zarządu Dróg Powiatowych w Słupsku – /*/, oraz przedstawiciel Gminy Ustka – /*/, powinna być granicą obowiązującą. Granica w operacie geodety /*/ została odtworzona na podstawie niewłaściwych materiałów źródłowych, co doprowadziło do powstania sporu granicznego i sporu dotyczącego umieszczenia w działce 123 urządzeń kanalizacyjnych”;
- e) Mając na uwadze powyższą opinię oraz fakt, iż do ugody przed geodetą prowadzącym rozgraniczenie nie doszło [**art. 31 ust. 4 PGiK** W razie sporu co do przebiegu linii granicznych, geodeta nakłania strony do zawarcia ugody. Uгода zawarta przed geodetą posiada moc ugody sądowej] Wójt Gminy Ustka, działając w oparciu o art. 34 ust. 2 PGiK umorzył decyzją Nr GEO.6830.8.4.2014.MK z dnia 19 sierpnia 2015 roku postępowanie administracyjne dotyczące rozgraniczenia części działki nr 108 z nieruchomościami sąsiednimi, oznaczonymi w ewidencji gruntów Nr 122, 123 i 124, położonymi w obrębie geodezyjnym Dębina. Wójt Gminy Ustka w myśl obowiązujących przepisów przekazał sprawę dotyczącą spornego odcinka nieruchomości do rozpatrzenia Sądowi Rejonowemu w Słupsku;
- f) Od decyzji Nr GEO.6830.8.4.2014.MK z dnia 19 sierpnia 2015 roku umarzającej postępowanie rozgraniczeniowe i przekazujące z urzędu sprawę do rozpatrzenia sądowi odwołanie wnieśli Państwo /*/, wskutek czego Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Słupsku decyzją Nr SKO.432.23.2015 z dnia 5 października 2015 roku (data wpływu do Urzędu Gminy Ustka – 30 października 2015 roku) uchyliło zaskarżoną decyzję w całości i przekazało sprawę Wójtowi Gminy Ustka do ponownego rozpatrzenia. Procedura administracyjna tocząca się przed Wójtem Gminy Ustka w tym zakresie nie została jeszcze zakończona, a wniosek przekazujący sprawę do rozpatrzenia Sądowi Rejonowemu – cofnięty.

Mając na uwadze w/w wiadomości, w miejscu poniżej przedstawiam swoje stanowisko w stosunku do treści skargi Pana /*/, złożonej przed Wojewodą Pomorskim w dniu 12 lutego 2016 r. i przesłanej przez ten organ do rozpatrzenia przez Radę Gminy Ustka.

Istotą złożonej przez skarżącego skargi jest fakt wykazania na etapie podziału nieruchomości określonej numerem 123 położonej w Dębinie, przebiegu sieci kanalizacji sanitarnej w części w granicy w/w nieruchomości.

Wszystkie czynności podjęte przez Wójta Gminy Ustka od 2010 roku nakierowane były i są na rozwiązanie powstałej sytuacji. Z powyższych i poniższych wyjaśnień wynika, że Wójt podejmuje czynności zakończenia sporu, na co wskazują choćby próby ugodowego załatwienia sprawy z Państwem /*/, czy ostatecznie – po odrzuceniu przez Państwa /*/ wszelkich propozycji Wójta Gminy Ustka – wystąpienie do Sądu Rejonowego w Słupsku o ustanowienie służebności przesyłu i określenie stosownego wynagrodzenia tak za samą służebność, jak również bezumowne korzystanie z nieruchomości.

Nie polega na prawdzie twierdzenie Pana /*/, iż „*Pani Wójt nie udało się mimo stosowania b.brzydkiej gry, zalegalizować samowoli budowlanej*”, bowiem po pierwsze nie to było przedmiotem postępowań i uzgodnień pomiędzy Gminą Ustka a Państwem /*/, po drugie zaś – wybudowana w latach 90-tych XX wieku kanalizacja sanitarna zrealizowana została na podstawie ostatecznego pozwolenia na budowę i kolejno oddana do użytkowania, a żadna z decyzji (o pozwoleniu na budowę i oddaniu instalacji do użytkowania) nie została wyeliminowana z obrotu prawnego. Zatem zrealizowana przez poprzedniego Wójta Gminy Ustka sieć kanalizacyjna nie stanowi samowoli budowlanej w rozumieniu obowiązujących przepisów prawa.

Informuję jednocześnie, że zgodnie ze szczegółowymi materiałami będącymi w posiadaniu Urzędu Gminy, na podstawie kserokopii pierwszej strony dziennika budowy można stwierdzić, iż sieć kanalizacji sanitarnej była realizowana pod nazwą „Budowa kanalizacji sanitarnej w gminie Ustka Zadanie Bałamątek – Objazda – Dębina”. Inwestorem zadania był Zarząd Gminy Ustka, ul. Dunina 24 i wg informacji zawartej na powyższej kserokopii – zostało ono zrealizowane w oparciu o pozwolenie na budowę UAN 7351/96/98 i UAN 7351/768/98.

W dniu 3 października 2014 roku pismem IG.7001.89.2014.RKu (uzupełnionym pismem z dnia 21 października 2014 roku) Urząd Gminy Ustka wystąpił z wnioskiem do Zakładu Usług Wodnych o udostępnienie dokumentacji dotyczącej realizacji w/w zadania. Jednocześnie – z taką samą prośbą – Urząd zwrócił się do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w powiecie słupskim oraz Wydziału Architektoniczno – Budowlanego Starostwa Powiatowego w Słupsku.

Zakład Usług Wodnych, pismem DzT/4232/14 z dnia 23 października 2014 roku poinformował, że nie posiada dokumentacji budowy sieci kanalizacji sanitarnej na trasie Objazda – Bałamątek – Dębina i dysponuje jedynie niepełną kopią inwentaryzacji geodezyjnej.

Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego pismem PINB.0717.121.2014 z dnia 17 października 2014 roku poinformował, iż nie posiada dokumentów dotyczących zadanego pytania, zaś kolejne pismo Urzędu Gminy Ustka z dnia 21 października 2014 roku przekazał zawiadomieniem o przekazaniu sprawy wg kompetencji do Wydziału Architektoniczno – Budowlanego Starostwa Powiatowego w Słupsku.

Starostwo Powiatowe w Słupsku, w odpowiedzi na złożony wniosek Urzędu Gminy Ustka poinformowało, że nie posiada żądanych danych we wskazanym zakresie, natomiast pod nr UAN 7351/96/98 i UAN 7351/768/98 są zarejestrowane inne, niż wnioskowane inwestycje.

Jednocześnie – w zakresie składanych żądań – trwała korespondencja pomiędzy Wójtem Gminy Ustka a Panem /*/, którymi to pismami Pan /*/ był informowany m.in. o fakcie nie posiadania przez Urząd Gminy Ustka dokumentacji projektowej dotyczącej wybudowanej w latach 90-tych XX wieku kanalizacji sanitarnej.

W dniu 18 listopada 2014 roku pismem IG.7001.89.2.2014.RKu ponownie zwrócono się do Zakładu Usług Wodnych o przekazanie do UG Ustka dokumentów wymienionych w protokole przekazania zadania kanalizacji sanitarnej do eksploatacji wraz z oczyszczalnią ścieków w gminie Ustka z dnia 30 kwietnia 2005 roku.

Wystosowano również pismo do Wydziału Architektoniczno – Budowlanego Starostwa Powiatowego w Słupsku (pismo IG.7011.89.2.2014.RKu z dnia 17 grudnia 2014 roku) z prośbą o udostępnienie dokumentacji związanej z decyzją pozwolenia na użytkowanie AB.I.E.7353-1-n42/2003 z dnia 22 kwietnia 2003 roku, która to decyzja uwzględnia między innymi zewnętrzną sieć kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami i przepompowniami w miejscowości Dębina. W odpowiedzi Starostwo Powiatowe pismem z dnia 29 grudnia 2014 roku AB-II.6743.02.173.2014 poinformowało tut. Urząd, iż z wnioskowaną dokumentacją można się zapoznać w siedzibie Starostwa Powiatowego. Zakład Usług Wodnych, w odpowiedzi na pismo Urzędu Gminy Ustka, przekazał wymienione pismem DzT/4811/14 z dnia 27 listopada 2014 roku dokumenty z prośbą o ich jak najszybszy zwrot.

W załączeniu – korespondencja, o której mowa powyżej.

Wyjaśniam jednocześnie, że na etapie dokonywania oszacowania wartości nieruchomości na potrzeby ustalenia opłaty adiacenckiej, rzeczoznawcy majątkowemu udostępnione zostały mapy stanowiące część projektu technicznego składającego się jedynie z map, profili, zestawień i schematów, złożone w papierowej teczce, której kopię strony tytułowej załączam do niniejszego pisma. Na etapie udostępniania biegłemu kopii mapy z naniesionym projektem, jedynie z teczki, o której mowa powyżej, wynikał zapis, iż inwestorem inwestycji jest Urząd Miasta i Gminy Ustka.

Wypada w tym miejscu wyraźnie podkreślić, że posiadana w 2010 roku dokumentacja nie była i nie jest potwierdzona żadnymi pieczęciami organu administracyjno – budowlanego, jak również nie spełnia wymogów obowiązującego na ówczesny czas art. 34 Prawa budowlanego oraz przepisów Zarządzenia Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 30 grudnia 1994 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego. W posiadanej przez Urząd Gminy teczce znajdują się jedynie mapy, bez pieczęci, spisu zawartości, wykazu projektantów, jak również bez jakiegokolwiek części opisowej. Dokumenty te nie znajdowały się również w wymaganej przepisami formie – złożone były bez okładki i stanowią luźne elementy projektu budowlanego. Mając dodatkowo na względzie fakt, iż żaden z pracowników obecnie zatrudnionych w Urzędzie Gminy nie pracował i nie uczestniczył w latach 90-tych w procesie inwestycyjnym dot. spornej sieci kanalizacyjnej – trudno jest określić czy posiadana teczka z mapami stanowi materiał roboczy, czy też część projektu budowlanego, który w ówczesnym czasie został przedłożony organowi architektoniczno – budowlanemu i na podstawie którego uzyskano pozwolenie na budowę.

Podkreślenia wymaga raz jeszcze, że pełna dokumentacja nie była i nie jest w posiadaniu Urzędu Gminy Ustka, zaś oryginały dokumentacji budowlanej zostały zabezpieczone w postępowaniu przygotowawczym poprzedzającym postępowanie sądowe przed Sądem Rejonowym sygn. akt. II K 525/03. Na żądanie śledczych Urząd Gminy zobligowany został do

wydania znacznej ilości dokumentacji (w tym dokumentacji, o której mowa powyżej), która nie została zwrócona Urzędowi do chwili obecnej.

Kłamstwem należy wprost uznać stwierdzenie: *”wycięcie drzew wysokiego gatunku(jesionów) bez wymaganego zezwolenia (aby przenieść instalację) (..)”* – gdyby u podstaw wycinki drzew leżała chęć przełożenia kanalizacji sanitarnej – w jakim celu podejmowane byłyby próby ugodowego ustalenia wysokości odszkodowania, a przy braku uzyskania porozumienia w tej sprawie – skierowanie sprawy na drogę sądową w celu ustanowienia służebności przesyłu? Podkreślam, że u podstaw próby zarówno ugodowego, jak i sądowego załatwienia sprawy leżała chęć ustanowienia wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z nieruchomości Państwa /*/ i możliwość pozostawienia istniejącej sieci w granicach działki nr 123. Słuszność tej decyzji potwierdziła opinia biegłej sporządzona na potrzeby postępowania sądowego prowadzonego pod sygnaturą akt IX Ns 348/12, która stwierdziła, iż nie znajduje uzasadnienia technicznego i ekonomicznego przełożenie sieci będącej przedmiotem sporu.

Wyjaśniam ponownie, iż wycinka drzew nastąpiła na podstawie decyzji Nr 155/2009 (GOŚ.7635 – 155/09 Wójta Gminy Ustka z dnia 8 grudnia 2009 roku (sprostowanej postanowieniem Nr GOŚ.7635 – 155/2/09 z dnia 29 czerwca 2010 roku), wydanej na wniosek z dnia 17 listopada 2009 roku Zarządu Dróg Powiatowych, dotyczący zezwolenia na bezpłatną wycinkę drzew rosnących przy drogach powiatowych zgodnie z załączonym do wniosku „Planem wycinki drzew chorych i niebezpiecznych”.

Pan /*/ jest w posiadaniu wszystkich dokumentów z postępowania administracyjnego dot. w/w wycinki, dlatego tym bardziej sformułowanie powyższych oskarżeń jest próbą wprowadzenia w błąd, zafałszowania stanu faktycznego i zdyskredytowania Wójta.

Nie polega również na prawdzie twierdzenie zawarte w skardze oraz w jej uzupełnieniu: *„Sąd Rejonowy w Słupsku (sygn. akt IX Ns 348/12) odmówił powołania kolejnego biegłego, tym razem geodety, na okoliczność jakoby wątpliwości co do przebiegu granic pomiędzy działkami nr 123 i 108 obr. Dębina”, „Znamienne jest, że w postępowaniu o sygn IX Ns 348/12 pełnomocnik Gminy Ustka „walczyła” o powołanie biegłego w celu ustalenia przebiegu granic wokół dz. nr 123, ale z powodu wykazania, że jest to w demokratycznym państwie działaniem niedopuszczalne – Sąd odmówił powołania biegłego”.*

Informuję, że pełnomocnik Gminy Ustka przed Sądem Rejonowym złożył standardowy przy sprawie o ustanowienie służebności przesyłu wniosek o powołanie biegłego geodety, jednak nie w celu ustalenia przebiegu granic wokół działki nr 123, jak twierdzi Pan /*/, a o określenie przez biegłego zakresu i powierzchni, jaką ta służebność zajmuje. Skarżący wprowadza w błąd twierdzeniem, iż sąd odmówił powołania biegłego, bowiem Sąd Rejonowy do chwili obecnej nie rozpoznał złożonego w tym zakresie wniosku.

Należy w sposób wyraźny podkreślić, że wszystkie czynności podejmowane przez Wójta Gminy Ustka mające na celu uregulowanie stanu prawnego wraz z wypłatą odszkodowań podejmowane były w sytuacji, gdy za bezsporne i prawidłowe uznane było ustalenie granic dokonane przez geodetę /*/ przy dokonywaniu podziału działki nr 123 w 2010 roku. Wobec ówczesnej świadomości, iż granice wznowione zostały w sposób prawidłowy – Wójt zobligowany był podejmować czynności niezbędne do uregulowania sprawy i to czynił.

Informuję, że na etapie przygotowywania kolejnego pisma procesowego do toczącego się przed Sądem Rejonowym w Słupsku pod sygnaturą IX Ns 348/12 postępowania w zakresie ustanowienia służebności przesyłu, pracownica Urzędu Gminy Ustka dokonała analizy wstępnego projektu podziału z projektem podziału (*mapy niezbędne do zatwierdzenia podziału nieruchomości, jako załączniki do postanowienia opiniującego projekt podziału i decyzji zatwierdzającej podział*), która poddała w wątpliwość prawidłowość wznowienia granic działki nr 123, wykonanego w 2010 roku przez geodetę uprawnionego /*/.

Analiza pozwoliła stwierdzić, iż po dokonaniu wznowienia granica działki nr 123 uległa znacznemu przesunięciu w kierunku zachodnim – w stronę drogi powiatowej, co spowodowało, iż sieć kanalizacyjna, która na wstępnym projekcie w większości znajdowała się poza nieruchomością Państwa /*/, bądź w nieznacznym stopniu w granicach ich własności – po wznowieniu granic wykazana została w całości na działce 123.

Wobec powyższego – tut. Urząd skontaktował się z Panem /*/ (geodetą uprawnionym wykonującym na zlecenie Pana /*/ wznowienie granic oraz podział działki nr 123, położonej w Dębinie), który poinformował, że dokona sprawdzenia poprawności wykonanej przez siebie roboty geodezyjnej i poinformuje o wynikach samokontroli.

Wg opinii /*/ do podziału przyjęto granice działki ustalone na podstawie szkiców polowych z pomiaru sytuacyjnego z 1963 roku. W większości punktów zostały odnalezione znaki podziemne w postaci dren. Jednakże po wnikliwej analizie materiałów (dokonanej wskutek zapytania Urzędu Gminy Ustka odnośnie prawidłowości przeprowadzonego wznowienia z 2010 roku), na podstawie których przyjęto granice do podziału Pan /*/ stwierdził, że granice działki pomierzone w roku 1963 i w roku 1970, kiedy na tym terenie dokonano scalenia gruntów, nie pokrywają się oraz że z uwagi na te rozbieżności należałoby dokonać ustalenia granic w trybie rozgraniczenia, posiłkując się szkicami polowymi ze scalenia z 1970 roku. Na powyższą okoliczność geodeta /*/ sporządził opinię, którą w załączeniu przesyłam.

Mając na względzie obowiązujące przepisy prawa, w tym odpowiedzialność karną za niedopełnienie obowiązków (podkreślić bowiem wypada, iż prawidłowe ustalenie przebiegu granic ma bezpośrednie przełożenie na fakt, czy sieć kanalizacji sanitarnej jest zlokalizowana w działce nr 123 stanowiącej własność Państwa /*/, a co w konsekwencji przedkłada się na wysokość odszkodowania płaconego ze środków publicznych), Wójt Gminy Ustka po powzięciu tak istotnych informacji dla rozstrzygnięcia sprawy pomiędzy Gminą a Państwem /*/zobligowany był podjąć w tym zakresie czynności przewidziane obowiązującymi przepisami prawa.

Wobec powyższego, w dniu 17 listopada 2014 roku, na wniosek Gminy Ustka reprezentowanej przez Zastępcę Wójta Gminy Ustka oraz Zarządu Dróg Powiatowych w Słupsku wszczęto postępowania administracyjne bliżej opisane w punkcie IV niniejszego pisma.

Postępowania prowadzone są na podstawie art. 29 i 30 ustawy z 17 maja 1989r. – **Prawo geodezyjne i kartograficzne.**

Zgodnie z przywołaną ustawą geodeci upoważnieni przez Wójta Gminy Ustka do przeprowadzenia rozgraniczenia, zobligowani byli do dokonania rozprawy na gruncie, na którą wezwano wszystkie strony postępowania. Wobec sporu, co do przebiegu granic – geodeci prowadzący rozprawy rozgraniczeniowe nakłaniali strony do ugody, która w myśl przepisów

PGiK ma moc ugody sądowej. Wobec istnienia konfliktu oraz braku możliwości nakłonienia stron do podpisania ugody – geodeci sporządzili wspomniane powyżej opinie i przedłożyli je Wójtowi Gminy Ustka.

Wobec ziszczenia się przesłanki art. 34 ust. 2 PGiK – Wójt miał obowiązek umorzyć postępowanie administracyjne w tym zakresie i przekazać sprawę z urzędu do rozpatrzenia sądowi, co jak wykazano w punkcie IV zostało wykonane.

Warto w tym miejscu zwrócić uwagę na fragment skargi, mówiący: *„Wydawałoby się, przy dzisiejszym poziomie technicznym, odtworzenie zniszczonych znaków nie powinno stanowić większego problemu, a jednak dwóch geodetów (zatrudnionych w firmach posiadających roczne umowy na obsługę geodezyjną Gminy Ustka i Zarządu Dróg Powiatowych w Słupsku) napotkało przy tym tak duże przeszkody, że pozostawili na działce podwójne oznakowanie, przy czym jedno umieścili w dołkach pozostałych po starych znakach, a drugie w miejscu wynikającym z historycznego dokumentu”*.

Takie postępowanie upoważnionych w procedurze o rozgraniczenie geodetów wskazuje jak najbardziej na ich profesjonalizm i stosowanie obowiązującego prawa oraz potwierdza, iż pomiędzy stronami istnieje spór graniczny, bowiem jak stanowi art. 34 ust. 1 PGiK *„Jeżeli w razie sporu co do przebiegu linii granicznych nie dojdzie do zawarcia ugody lub nie ma podstaw do wydania decyzji, o której mowa w [art. 33 ust. 1](#), upoważniony geodeta tymczasowo utrzuwa punkty graniczne według ostatniego stanu spokojnego posiadania, dokumentów i wskazań stron, oznacza je na szkicu granicznym, sporządza opinię i całość dokumentacji przekazuje właściwemu wójtowi (burmistrzowi, prezydentowi miasta)”*.

Od decyzji Nr GEO.6830.7.5.2014.MK oraz Nr GEO.6830.8.4.2014.MK w ustawowym terminie odwołanie wnieśli Państwo /*/, wskutek czego odpowiednio decyzjami SKO.432.21.2015 i SKO.432.23.2015 z dnia 5 października 2015 roku (data wpływu do Urzędu Gminy Ustka 30 października 2015 roku) – Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Słupsku uchyliło decyzje umarzające postępowania rozgraniczeniowe prowadzone przed Wójtem Gminy Ustka i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia.

Twierdzenie, iż *„Decyzja Wójta Gminy Ustka z dnia 19.08.2015 r. znak: GEO.6830.7.5.2014.MK umarzająca postępowanie administracyjne dotyczące rozgraniczenia części działki nr 108 z nieruchomościami sąsiednimi, oznaczonymi w ewidencji gruntów Nr 122, 123 i 124, położonymi w obrębie geodezyjnym Dębina jako efekt bezzasadnie i z rażącym naruszeniem prawa wszczętego postępowania jest decyzją nieważną, co zostało stwierdzone w decyzji z dnia 5 października 2015 r. znak: SKO.432.21.2015 Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Słupsku, a zatem przekazanie sprawy do rozpatrzenia Sądowi Rejonowemu nie powinno mieć miejsca”* [podkreślenia własne] nie znajduje odzwierciedlenia w stanie faktycznym i prawnym, bowiem jak wykazano powyżej – organ II instancji nie stwierdził nieważności decyzji Wójta Gminy Ustka i nie umorzył postępowania. Przeciwnie – postanowieniem SKO.432.28.2015 z dnia 18 grudnia 2015 roku Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Słupsku orzekło o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji z dnia 19 sierpnia 2015 roku nr GEO.6830.8.4.2014.MK.

Informuję jednocześnie, iż wnioski kierowane do Sądu Rejonowego w Słupsku przekazujące w myśl art. 34 ust. 2 PGiK sprawy rozgraniczenia z urzędu do rozpatrzenia sądowi zostały wycofane przez Pełnomocnika Gminy Ustka po uzyskaniu od skarżącego informacji, iż Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku rozpatrzył skargi złożone przez Państwo /*/ na

uzasadnienie decyzji SKO. Trudno zatem znaleźć w tym miejscu potwierdzenie dla sformułowań: „*Skoro Organ nadzoru instancyjnego uchylił decyzję Wójta Gminy Ustka w całości, o Pani Wójt nie może tego faktu zatajać nie tylko przed Radą Gminy, ale także przed Sądem*” tym bardziej, iż skarżący kolejny raz wprowadza w błąd twierdząc chociażby, iż SKO stwierdziło nieważność decyzji Wójta Gminy Ustka. Podkreślam, iż SKO decyzje Wójta Gminy Ustka umarzające postępowania rozgraniczeniowe i przekazujące sprawę z urzędu do rozpatrzenia sądowi uchyliło i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia przez Wójta Gminy Ustka, co oznacza, iż sprawy GEO.6830.7.2014.MK i GEO.6830.8.2014.MK są w toku i zostaną w nich wydane nowe decyzje kończące postępowania.

Wymienione w skardze z dnia 12 lutego 2016 roku w punktach od 1 do 9 zarzuty wskazują na nie rozumienie przez Pana /*/ istoty prowadzonych postępowań rozgraniczeniowych.

Jak wskazuje /*/ (Nieruchomości 2014, Nr 3) „*Celem rozgraniczenia jest ustalenie przebiegu granicy niezależnie od tego, czy przebieg ten stał się sporny, czy też nie ma sporu granicznego. W potocznej retoryce przyjęło się twierdzenie, że rozgraniczenie dokonywane jest w przypadku sporu granicznego, aby ten spór rozstrzygnąć. Tymczasem powstały spór graniczny może być tylko motywem przeprowadzenia postępowania rozgraniczeniowego, aby ten spór rozstrzygnąć, ale rozgraniczenie dokonywane jest także wówczas, gdy nie ma sporu granicznego, a istnieje potrzeba ustalenia przebiegu granicy nieruchomości*”.

Fakt poinformowania przez geodetę /*/ o nieprawidłowym wznowieniu granic w 2010 roku i istnieniu sprzecznych dokumentów z lat 1963 i 1970 (co potwierdzone zostało przez upoważnionych geodetów w procedurze administracyjnej dot. rozgraniczeń nieruchomości) stanowił skuteczną przesłankę do złożenia wniosków przez właścicieli i zarządców działek (Gminę Ustka i Zarząd Dróg Powiatowych w Słupsku) graniczących z działką nr 123 o wszczęcie procedury o rozgraniczenie nieruchomości w celu ustalenia przebiegu granic.

Skarżący wskazuje "(..) „*życzeniem*” Wójta Gminy Ustka jest wykazanie, że w/w instalacja posadowiona jest („*po odpłynięciu*”) jakoby na dz. nr 108”. Odnosząc się do tak postawionej tezy należy stwierdzić, że obowiązkiem każdego organu jest stanie na straży przestrzegania przepisów obowiązującego prawa oraz dbania o to, by wyplacanie z budżetu środków publicznych znajdowało uzasadnienie w stanie faktycznym i prawnym. Zatem ustalenie prawidłowego przebiegu granic, które pozwoli stwierdzić, jaka jest faktyczna powierzchnia służebności jest obowiązkiem, nie zaś „*życzeniem*”.

Sformułowany zarzut dotyczący „*zaniechania ustosunkowania się do zarzutu nieważności postępowania z uwagi na nielegalnie przedstawiony wniosek z dnia 12 listopada 2014 roku jakoby Zarządu Dróg Powiatowych w Słupsku*” oraz „*obrazy zasady demokratycznego państwa prawnego jaką jest zasada bezstronności. Wniosek Urzędu Gminy Ustka skierowany do Wójta Gminy Ustka jest nieważny, ponieważ w demokratycznym państwie prawnym organ administracji publicznej wyłącza się od udziału w postępowaniu w której jest stroną*” nie jest trafiony, bowiem nie znajduje odzwierciedlenia w obowiązujących przepisach prawa. Dodatkowo był wyjaśniany Panu /*/ wielokrotnie.

Jak wskazuje art. 25 Kodeksu postępowania administracyjnego organ administracji publicznej podlega wyłączeniu od załatwienia sprawy dotyczącej interesów majątkowych jego kierownika lub osób pozostających z tym kierownikiem w stosunku małżeńskim, a także przysposobienia,

opieki i kurateli. Jak wiadomo – w omawianym przypadku sytuacja taka nie miała miejsca, bowiem sprawa nie dotyczyła osobistego interesu Wójta Gminy Ustka, a nieruchomości stanowiącej własność Gminy Ustka, czego Pan /*/ zdaje się nie rozróżniać.

Podnoszona przez skarżącego „nielegalność” wniosku ZDP w Słupsku również była wielokrotnie wyjaśniana – identyczny wygląd złożonych wniosków, który miałby podważać, czy wniosek rzeczywiście pochodzi od zarządcy działki nr 108 w Dębnie pozostaje bez wpływu na fakt, iż wniosek ZDP podpisany został przez osobę do tego upoważnioną, tj. Pana /*/ – Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych, a zatem – bez wpływu na fakt, iż tak złożony wniosek mógł i stanowił podstawę wszczęcia postępowania administracyjnego.

Jednym z kolejnych zarzutów skarżącego jest przyjęty przez niego fakt „*rażącego naruszenia przepisów postępowania o rozgraniczeniu nieruchomości, tj. art. 30 ust. 1 i 2 Prawa geodezyjnego i kartograficznego*”. Jak wspomniano jednak powyżej – postępowania w zakresie rozgraniczeń wszczęto na wniosek stron postępowania, którymi bez wątpienia jest Gmina Ustka, jako właściciel nieruchomości sąsiednich oraz Zarząd Dróg Powiatowych, jako zarządca działki nr 108. Nie było to zatem wszczęcie procedury z urzędu.

Nadmienić w tym miejscu wypada, iż większość zarzutów postawionych w skardze przez Pana /*/, a dotyczących m.in. kwestii przeprowadzenia procedury administracyjnej oraz błędnego wg oceny skarżącego zastosowania przepisów, znalazło również swoje odzwierciedlenie w odwołaniach od decyzji administracyjnych GEO.6830.7.5.2014.MK oraz SKO.6830.8.4.2014.MK. Prowadząc ponownie postępowania administracyjne i wydając decyzje kończące postępowania organ zobligowany będzie odnieść się do wszystkich postawionych zarzutów.

Wyjaśniam w tym miejscu dodatkowo, że skierowanie spraw o rozgraniczenie nieruchomości na drogę postępowania sądowego uznajemy za działanie prawidłowe oraz zgodne z obowiązującymi przepisami, to jest z art. 34 ust. 2 Prawa geodezyjnego i kartograficznego, bowiem w przypadku istnienia sporu, co do przebiegu granic to sąd rozpatruje sprawy o rozgraniczenie. W myśl art. 130 Kodeksu postępowania cywilnego do sądu należy także ocena prawidłowości złożonego wniosku, jak również przedłożonych dowodów w sprawie.

Warto w tym miejscu zaznaczyć, iż trudno jest odnieść się do wszystkich zarzutów skarżącego z osobna, bowiem wiele twierdzeń zawartych w skardze mija się ze stanem faktycznym prowadzonego postępowania.

Warto raz jeszcze podkreślić, że wszelkie czynności podejmowane przez Wójta Gminy Ustka zmierzają do uregulowania zastanego stanu, jednak musi odbyć się to w zgodzie z istniejącymi przepisami prawa i stanem faktycznym, a nie wyobrażeniem czy też oczekiwaniami skarżącego.

Wobec istnienia rozbieżnych dokumentów dotyczących przebiegu granic, jak również wynikającego z tego sporu pomiędzy stronami, najistotniejszą kwestią jest obecnie bezsporne ustalenie granic przed Sądem Rejonowym, które pozwoli w sposób jednoznaczny określić czy istniejąca sieć przebiega w granicach własności Państwa /*/ w całości, w części, czy może wcale tej własności nie narusza. Dopiero takie ustalenie pozwoli na określenie zajętej powierzchni, a tym samym – wysokości należnego Państwu /*/ odszkodowania.

Dodatkowo – mając na względzie fakt składania przez Pana /*/ skarg na zbyt długo trwający spór, co do kwestii przebiegu instalacji sanitarnej, a także kontestowania przez skarżącego

działań podejmowanych w toku procedury administracyjnej zarówno przez organ, jak też geodetów upoważnionych przez Wójta Gminy Ustka do przeprowadzenia rozgraniczeń nieruchomości, skierowanie sprawy na drogę sądową i orzeczenie przez niezawisły sąd o przebiegu granic – wydaje się działaniem jak najbardziej pożądanym przez wszystkie strony toczącego się sporu.

Nadmieniam i podkreślam, że niewyjaśnienie kwestii spornych granic mogłoby narazić Wójta Gminy Ustka na nieuzasadnione wydatkowanie środków publicznych z budżetu gminy i postawienie tym samym w stan dyscypliny finansów. Dodatkowo – pozostawienie bez wyjaśnienia wątku wadliwego wznowienia granicy działki nr 123 po otrzymaniu o tym informacji, mogłoby skutkować wyczerpaniem deliktu stypizowanego w art. 231 §1 Kodeksu karnego – „*Funkcjonariusz publiczny, który, przekraczając swoje uprawnienia lub nie dopełniając obowiązków, działa na szkodę interesu publicznego lub prywatnego, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3*”.

Należy przy tym zauważyć, że zarówno Wójt Gminy Ustka, jak również Państwo /*/ nie mają pewności, jaki wyrok Sądu Rejonowego zapadnie w sprawie rozgraniczenia nieruchomości: czy zgodnie ze wskazaniem granic przez Zarząd Dróg Powiatowych i Gminę Ustka oraz geodetów przeprowadzających rozprawę rozgraniczeniową, czy też ze wskazaniem granic przez Pana /*/. Sąd Rejonowy na okoliczność rozgraniczenia części nieruchomości nr 108 z częścią nieruchomości nr 123 zobligowany będzie powołać niezależnego biegłego z zakresu geodezji i orzekać na podstawie sporządzonej przez niego opinii. Trudno w chwili obecnej zakładać, jakie będzie rozstrzygnięcie sądu oraz dla kogo będzie ono korzystne.

Nadmieniam również, iż niezrozumiałe jednocześnie jest negowanie wszelkich czynności podejmowanych przez Wójta Gminy Ustka w celu ustalenia stanu faktycznego i prawnego, przy jednoczesnym składaniu skarg na zbyt długo trwającą procedurę w tym zakresie i odwoływaniu się od wydanych decyzji, co powoduje, że to sam skarżący powoduje niemożność zakończenia sprawy.

Konkludując powyżej przedstawione fakty informuję, że skarga złożona przez Pana /*/ nie znajduje uzasadnienia zarówno w stanie faktycznym, jak również prawnym.

Postępowania dotyczące rozgraniczenia nieruchomości w chwili obecnej, na skutek wycofania wniosków z Sądu Rejonowego w Słupsku, toczą się jedynie w procedurze administracyjnej przed Wójtem Gminy Ustka.

Wobec istnienia rozbieżnych dokumentów geodezyjnych oraz faktu, iż wznowienie granic wykonane w 2010 roku nastąpiło na bazie wadliwych materiałów – brak jest przesłanki do odstąpienia od postępowań o rozgraniczenie nieruchomości, jak również wskutek wyczerpania przesłanki określonej w art. 34 ust. 1 PGiK [*Jeżeli w razie sporu co do przebiegu linii granicznych nie dojdzie do zawarcia ugody lub nie ma podstaw do wydania decyzji, o której mowa w art. 33 ust. 1, upoważniony geodeta tymczasowo utrwała punkty graniczne według ostatniego stanu spokojnego posiadania, dokumentów i wskazań stron, oznacza je na szkicu granicznym, sporządza opinię i całość dokumentacji przekazuje właściwemu wójtowi (burmistrzowi, prezydentowi miasta)*] – nie ma prawnej możliwości wydania decyzji zatwierdzającej rozgraniczenie.

W sprawie wydane mogą być jedynie ponownie – po wypełnieniu wskazań określonych przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w decyzjach SKO.432.21.2015 i SKO.432.23.2015 –

decyzje umarzające postępowania administracyjne i przekazanie sprawy z urzędu do rozpatrzenia sądowi. Wypełni to dyspozycję wskazaną art. 34 ust. 2 PGiK”.

Dodatkowo, do złożonych wyjaśnień przedłożone zostały następujące dokumenty:

1. Wstępny projekt podziału działki nr 123
2. Projekt podziału działki nr 123
3. Protokół graniczny z 23 lutego 2015 roku
4. Protokół graniczny z 19 maja 2015 roku
5. Opinia geodety /*/
6. Pismo o cofnięcie wniosku
7. Zwrotne potwierdzenie odbioru
8. Protokół graniczny z 13 kwietnia 2015 roku
9. Protokół graniczny z 28 kwietnia 2015 roku
10. Opinia geodety /*/
11. Pismo o cofnięcie wniosku
12. Zwrotne potwierdzenie odbioru
13. Opinia geodety /*/
14. Potwierdzona za zgodność z oryginałem kopię wniosku Nr ZDP III 424-II/56/2009 Zarządu Dróg Powiatowych z dnia 17 listopada 2009 roku wraz z jego sprostowaniem z dnia 20 listopada 2009 roku
15. Potwierdzona za zgodność z oryginałem kopię decyzji Wójta Gminy Ustka Nr 155/2009 (GOŚ.7635-155/09) z dnia 8 grudnia 2009 roku;
16. Potwierdzona za zgodność z oryginałem kopię postanowienia Nr GOŚ.7635 – 155/2/09 Wójta Gminy Ustka z dnia 29 czerwca 2010 roku;
17. Kopia wniosku z dnia 14 listopada 2014 roku Zarządu Dróg Powiatowych o rozgraniczenie nieruchomości;
18. Kopia wniosku z dnia 12 listopada 2014 roku Gminy Ustka o rozgraniczenie nieruchomości.
19. Kopia mapy z naniesionym projektem
20. Korespondencja w sprawie uzyskania dokumentacji
21. Kopia okładki teczeki, w której złożono mapy z naniesionym projektem

Komisja Rewizyjna zapoznała się zarówno z treścią samego wyjaśnienia, jak również dołączonymi do niego dokumentami.

Szczegółowa analiza przedstawionego przez Wójta Gminy Ustka materiału pozwala stwierdzić, że działania Urzędu Gminy Ustka należy uznać za prawidłowe, co czyni złożoną przez Pana /*/ skargę za bezzasadną.

W świetle powyższych wyjaśnień Komisja Rewizyjna uznała, że nie ma podstaw do uznania skargi za zasadną.

Przewodniczący Komisji
Marian Korbiel