

UCHWAŁA Nr XLV. .2018
RADY GMINY USTKA
z dnia 26 października 2018 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Ustka z dnia 21 września 2018 roku oraz 25 września 2018 roku.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 roku, poz. 994 ze zm.: Dz. U. z 2018 r. poz. 1000, Dz. U. z 2018 r. poz. 1349, Dz. U. z 2018 r. poz. 1432), oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2017 roku, poz. 1257, Dz. U. z 2018 roku poz. 149, Dz. U. z 2018 r. poz. 650, Dz. U. z 2018 r. poz. 1544, Dz. U. z 2018 r. poz. 1629) po uprzednim zbadaniu skargi przez Komisję Rewizyjną

Rada Gminy Ustka
uchwala, co następuje:

§1.

Po rozpatrzeniu skargi z dnia 21 września 2018 roku oraz 25 września 2018 roku na działalność Wójta Gminy Ustka złożonej przez Pana /*/, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej, Rada Gminy Ustka uznaje skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§2.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Ustka.

§3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Na wniesione przez Pana /*/ w dniach 19, 21, 25 oraz 26 września br pisma, zatytułowane jako „*Wniosek o interwencję*”, „*Uaktualnienie skargi i wniosek*”, „*Wniosek*” oraz „*Wezwanie do usunięcia naruszeń prawa*” w zakresie zobowiązania „(..) w trybie niezwłocznym Wójta do usunięcia opracowania geodezyjnego z Zasobu Geodezji i Kartografii jako skutek wydanej przez Wójt decyzji (..)” Komisja Rewizyjna poniżej odnosi się do głównego żądania skarżącego.

W dniu 31 sierpnia 2018 roku do Urzędu Gminy Ustka wpłynęły wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego (sygn. akt I OSK 202/18 i I OSK 259/18), którymi sąd ten odrzucił skargi kasacyjne Gminy Ustka na wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku.

Fakt odrzucenia ww. skarg spowodował, że skarżone kasacyjnie wyroki WSA w Gdańsku uzyskały przymiot prawomocności i stały się jednocześnie na mocy art. 153¹ ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jednolity Dz. U. z 2018 roku poz. 1302) wiążące dla Wójta Gminy Ustka w zakresie wyrażonej w tych wyrokach oceny prawnej i wskazań co do dalszego postępowania.

Będąc związanym wskazaniem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku zawartymi w orzeczeniach sygn. akt III SA/Gd 1079/16² i III SA/Gd 1078/16³ z dnia 12 czerwca 2017 roku, Wójt Gminy Ustka w dniu 21 września 2018 roku wystąpił wnioskami GEO.6830.7.46.2014 oraz GEO.6830.8.45.2014 do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Słupsku o wyznaczenie innego organu do załatwienia spraw dotyczących przeprowadzenia postępowań administracyjnych w zakresie rozgraniczeń nieruchomości oznaczonych działkami 125 i 122 z działkami 123 i 124 oraz działki nr 108 z działkami sąsiednimi nr 123, 121/6, 122, 124 i 162. Wnioski niniejsze zostały doręczone organowi II instancji w dniu 24 września 2018 roku.

Powyższe oznacza, że wbrew twierdzeniom skarżącego, postępowania o rozgraniczenie nieruchomości są nadal w toku, jednak będą podlegały ocenie i zostaną przeprowadzone przez inny niż Wójt Gminy Ustka organ wyznaczony przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Słupsku.

Z uwagi na oskarżenia Pana /*/ zawarte w złożonych przez niego pismach wymaga jednoznacznego podkreślenia, że zgodnie z brzmieniem art. 145 § 3 p.p.s.a., w przypadku uchylenia decyzji wyrokiem sądu, sąd stwierdzając podstawę do umorzenia postępowania

¹ Art. 153 [Moc wiążąca orzeczenia] Ocena prawna i wskazania co do dalszego postępowania wyrażone w orzeczeniu sądu wiążą w sprawie organy, których działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania było przedmiotem zaskarżenia, a także sądy, chyba że przepisy prawa uległy zmianie.

² „(..) Organy obu instancji rozpatrując ponownie wniosek Gminy o rozgraniczenie zastosują się do wskazań zawartych w uzasadnieniu wyroku. Przede wszystkim zaś Wójt Gminy na mocy art. 24 §1 pkt 1 i 4 k.p.a. wyłączy się od prowadzenia niniejszego postępowania, w którym Gmina jako właściciel nieruchomości oznaczonej nr 122, jest stroną postępowania. Następnie przedstawi akta organowi wyższego stopnia Samorządowemu Kolegium Odwoławczemu, celem wyznaczenia innego organu do merytorycznego załatwienia sprawy (..)”

³ „(..) Organy obu instancji rozpatrując ponownie wniosek Gminy o rozgraniczenie zastosują się do wskazań zawartych w uzasadnieniu wyroku. Przede wszystkim zaś Wójt Gminy na mocy art. 24 §1 pkt 1 i 4 k.p.a. wyłączy się od prowadzenia niniejszego postępowania, w którym Gmina jako właściciel nieruchomości oznaczonej nr 125 i 122, jest stroną postępowania. Następnie przedstawi akta organowi wyższego stopnia Samorządowemu Kolegium Odwoławczemu, celem wyznaczenia innego organu do merytorycznego załatwienia sprawy (..)”

administracyjnego – umorzyłby jednocześnie te postępowania. Jak wynika z sentencji wyroków Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku, skład sędziowski do takiego przekonania jednak nie doszedł, a przeciwnie – nakazał przeprowadzenie postępowań rozgraniczeniowych przez inny organ, zobowiązując ów organ jednocześnie do samodzielnej oceny stanu faktycznego i prawnego sprawy oraz w razie potrzeby do uzupełnienia materiału dowodowego.

Dodatkowo, istniejący w niniejszej sprawie stan prawny czyni również bezpodstawnym żądanie Pana */ w zakresie wykreślenia „(..) wpisu dokonanego za sprawą uchylonej decyzji w Zasobie Geodezji i Kartografii, wskazanie stanu niezgodności posadowienia instalacji z uzgodnieniami ZUD i dokumentacją projektową (..)” i to co najmniej z kilku powodów:

- w myśl obowiązujących przepisów prowadzenie państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego leży w kompetencji odpowiednich Starostów i żaden z organów gminy nie ma prawnych możliwości „wykreślenia” jakiegokolwiek dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej, nawet w przypadku jej ujawnienia na mapach;
- „za sprawą uchylonej decyzji” nie został ujawniony w zasobie geodezyjnym i kartograficznym żaden stan prawny granic działki nr 123, bowiem postępowanie o rozgraniczenie nie zakończyło się jeszcze wydaniem ostatecznej decyzji organu administracji lub prawomocnym wyrokiem sądu powszechnego, a jedynie takie akty (między innymi) mogłyby stanowić podstawę do wprowadzenia zmian w ewidencji gruntów. Fakt pozostawania w zasobie geodezyjnym operatów z przeprowadzonych postępowań rozgraniczeniowych pozostają bez wpływu na ujawniony w tym zasobie stan granic z uwagi na brak w sprawach rozstrzygnięć: organu lub sądu. Potwierdzeniem niniejszego są wydruki map ewidencyjnych z portalu webewid.powiat.slupsk.pl, które wskazują przebieg granic działki nr 123 sprzed jej podziału w 2010 roku (brak ujawnienia podziału, o co mógł wnioskować do Starostwa Słupskiego również Pan */), co jednoznacznie wskazuje, że w zasobie nie został ujawniony zarówno podział nieruchomości, jak również jakiegokolwiek wyniki prac terenowych związanych z rozgraniczeniami nieruchomości;
- w związku z będącymi w toku postępowaniami administracyjnymi o rozgraniczenia nieruchomości, do chwili obecnej nie jest jednoznacznie przesądzony przebieg granic działki nr 123 z działkami sąsiednimi, co powoduje brak pewności co do lokalizacji kanalizacji w działce prywatnej, stanowiącej własność Państwa */;

Odpowiadając na pozostałe zarzuty (sformułowania typu „oszustwa”, „czyny niedozwolone” itp.) należy podkreślić, że w sprawach, o których pisze w swych pismach Pan *//, żadnej z osób uczestniczących w postępowaniach nie zostały postawione zarzuty, nie toczą się wobec tych osób postępowania karne oraz nie zapadły wyroki skazujące, co czyni sformułowania skarżącego nie popartymi niczym subiektywnymi i bezpodstawnymi oskarżeniami.

Należy nadmienić, że stan faktyczny i prawny powyższej sprawy w sposób szczegółowy przedstawiany był już członkom Komisji Rewizyjnej przy innych skargach Pana *//, w tym również w tej złożonej w lutym 2016 roku (pismo Wójta Gminy Ustka Nr GEO.6830.7.12.2016.DA z dnia 20 kwietnia 2016 roku). Do chwili obecnej, prócz powyżej wskazanych nowych faktów, nie uległ on zmianie i sprawa ta jest w dalszym ciągu w toku, przy czym będzie prowadzona przez inny organ administracji publicznej, wyznaczony zgodnie ze wskazaniem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku przez SKO.

Szczegółowa analiza przedstawionych dokumentów pozwala stwierdzić, że działania Wójta Gminy Ustka należy uznać za prawidłowe, co czyni złożoną skargę przez Pana /*/ za bezzasadną.