

**Porządek posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej,
Spraw Socjalnych, Przestrzegania Prawa Porządku Publicznego:
Nr 5.2022 w dniu 17 maja 2022 roku – godz. 13¹⁵**

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
2. Zaopiniowanie projektów uchwał pod obrady Rady w dniu 19 maja 2022 roku.
3. Informacja o przygotowaniu sezonu wczasowo-turystycznego.
4. Zapoznanie się z raportem i stanie Gminy – dyskusja.
5. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
 - a) Analiza regulaminu przyznawania stypendiów.

W posiedzeniu, które poprowadził Stefan Gruszczyński, udział wzięli członkowie Komisji wg listy obecności stanowiącej stronę pierwszą niniejszego protokołu, Pani Anna Sobczuk – Jodłowska – Wójt Gminy Ustka, Pani Dagmara Aleksandrowicz – Sekretarz Gminy Ustka, Pani Izabela Brackowska – Skarbnik Gminy Ustka.

Przewodnicząca Komisji o godzinie 13¹⁵ otworzył posiedzenie Komisji i po powitaniu członków Komisji oświadczył, iż zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 4 radnych, co wobec składu Komisji wynoszącego 6 radnych stanowi kworum do podejmowania prawomocnych decyzji.

Nieobecni: Justyna Petrus – Zarzycka, Dorota Szmit.

Przewodniczący Komisji przedstawił porządek obrad i poddał pod głosowanie:

<u>Głosowało</u>	-	4
Za	-	4
Przeciw	-	0
Wstrzymało się	-	0

W wyniku głosowania Komisja jednogłośnie przyjęła ww. porządek obrad.

Wyniki imienne głosowania :

Za (4)

Sławomir Fudala, Stefan Gruszczyński, Edyta Jakubiec, Danuta Kaleta.

Ad. 1. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie:

Protokół Nr 4.2022 z dnia 28 kwietnia 2022 roku

Głosowało	-	4
Za	-	4
Przeciw	-	0
Wstrzymało się	-	0

W wyniku głosowania, Komisja jednogłośnie przyjęła protokół Nr 4.2022 bez uwag.

Wyniki imienne głosowania :

Za (4)

Sławomir Fudala, Stefan Gruszczyński, Edyta Jakubiec, Danuta Kaleta.

Ad. 2 Zaopiniowanie projektów uchwał pod obrady Rady w dniu 19 maja 2022 r.

- *projekt uchwały w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Ustka wotum zaufania;*

Anna Sobczuk – Jodłowska - Wójt Gminy Ustka

- omówiła ww. projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

Komisja zapoznała się z projektem uchwały i przyjęła go poprzez aklamację.

- *projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Gminy Ustka za rok 2021 wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Ustka za 2021 rok;*

Anna Sobczuk – Jodłowska - Wójt Gminy Ustka

- omówiła ww. projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

Komisja zapoznała się z projektem uchwały i przyjęła go poprzez aklamację.

- *projekt uchwały w sprawie absolutorium dla Wójta Gminy Ustka z wykonania budżetu za 2021 rok*

Anna Sobczuk – Jodłowska - Wójt Gminy Ustka

- omówiła ww. projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

Komisja zapoznała się z projektem uchwały i przyjęła go poprzez aklamację.

- *projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w miejscowości Bałamątek w obrębie geodezyjnym Objazda;*

Anna Sobczuk – Jodłowska - Wójt Gminy Ustka

- omówiła ww. projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Głosowało	-	4
Za	-	4
Przeciw	-	0
Wstrzymało się	-	0

W wyniku głosowania, Komisja jednogłośnie zaopiniowała pozytywnie ww. projekt uchwały.

Wyniki imienne głosowania:

Za (4)

Sławomir Fudala, Stefan Gruszczyński, Edyta Jakubiec, Danuta Kaleta.

- *projekt uchwały w sprawie nadania nazwy rondu położonemu w miejscowości Wodnica na terenie Gminy Ustka;*

Anna Sobczuk – Jodłowska - Wójt Gminy Ustka

- omówiła ww. projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Głosowało	-	4
Za	-	4
Przeciw	-	0
Wstrzymało się	-	0

W wyniku głosowania, Komisja jednogłośnie zaopiniowała pozytywnie ww. projekt uchwały.

Wyniki imienne głosowania:

Za (4)

Sławomir Fudala, Stefan Gruszczyński, Edyta Jakubiec, Danuta Kaleta.

- *projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XV.190.2020 Rady Gminy Ustka z dnia 28 lutego 2020 roku w sprawie przystąpienia do scalenia i podziału części terenów położonych w obrębie geodezyjnym Przewłoka, gm. Ustka;*

Dagmara Aleksandrowicz - Sekretarz Gminy Ustka

- omówiła ww. projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Głosowało	-	4
Za	-	4
Przeciw	-	0
Wstrzymało się	-	0

W wyniku głosowania, Komisja jednogłośnie zaopiniowała pozytywnie ww. projekt uchwały.

Wyniki imienne głosowania:

Za (4)

Sławomir Fudala, Stefan Gruszczyński, Edyta Jakubiec, Danuta Kaleta.

- *projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru obejmującego obręb geodezyjny Duninowo i część obrębu geodezyjnego Duninowo PGR, gmina Ustka;*

Dagmara Aleksandrowicz - Sekretarz Gminy Ustka

- omówiła ww. projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

Do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru obejmującego obręb geodezyjny Duninowo wpłynęło 5 uwag. W trakcie przeprowadzonej procedury planistycznej Wójt Gminy Ustka rozpatrzyła je w następujący sposób:

a) uwagi nieuwzględnione:

- uwaga z dnia 23.02.2022 r. dot. dz. położonej na projektowanym terenie 50.R z wnioskiem o zmianę przeznaczenia terenu rolniczego na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną - zmiana nie jest możliwa ze względu na występujące na działce użytki rolne klas III, dla których mimo wniosku Wójta nie uzyskano zgody Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi na zmianę rolnego przeznaczenia,

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. uwagę.

Głosowało	-	4
Za	-	4
Przeciw	-	0
Wstrzymało się	-	0

W wyniku głosowania, Komisja jednogłośnie zaopiniowała odrzucenie ww. uwagi.

Wyniki imienne głosowania:

- Za (4)

Sławomir Fudala, Stefan Gruszczyński, Edyta Jakubiec, Danuta Kaleta.

- uwaga z dnia 22.02.2022 r. dot. dz. położonej na terenie 59.MN,U w m. Duninowo dot. wniosku o zmianę zapisów § 9 ust. 1 pkt 1 lit. b z 1000 m² na 900 m² – nie uwzględniono, gdyż dla wszystkich terenów dot. zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz zabudowy o funkcji mieszanej tj. mieszkaniowo – usługowej min. powierzchnia działki budowlanej wynosi 1000 m² zatem nie ma podstaw, aby robić wyjątek dla pojedynczej działki.

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. uwagę.

Głosowało	-	4
Za	-	4
Przeciw	-	0
Wstrzymało się	-	0

W wyniku głosowania, Komisja jednogłośnie zaopiniowała odrzucenie ww. uwagi.

Wyniki imienne głosowania:

- Za (4)

Sławomir Fudala, Stefan Gruszczyński, Edyta Jakubiec, Danuta Kaleta.

- uwaga z dnia 17.02.2022 r. dot. działki w m. Duninówko (teren 71.RM – zabudowa zagrodowa w obszarze C) dot. wniosku o wprowadzenie zmiany z funkcji zabudowy zagrodowej na funkcję mieszkaniową oraz usługi – nie uwzględniono, gdyż ze względu na położenie poza zwartą zabudową nie ma

uzasadnienia dla wprowadzania tam zabudowy mieszkaniowej i usług, w konsekwencji prowadziłoby to do rozpraszania zabudowy.

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. uwagę.

Głosowało	-	4
Za	-	4
Przeciw	-	0
Wstrzymało się	-	0

W wyniku głosowania, Komisja jednogłośnie zaopiniowała odrzucenie ww. uwagi.

Wyniki imienne głosowania:

- Za (4)

Sławomir Fudala, Stefan Gruszczyński, Edyta Jakubiec, Danuta Kaleta.

- – uwaga z dnia 24.01.2022 r. dot. działki położonej na terenie 28.R – teren rolniczy dot. zmiany przeznaczenia i wprowadzenie dla tej działki przeznaczenia RM (zabudowa zagrodowa). Wójt Gminy wnioskowała o zmianę rolnego przeznaczenia tego terenu, jednak próba uzyskania zgody na zmianę rolnego przeznaczenia na cele nierolnicze nie powiodła się – brak zgody Ministra. Cała dz. nie ma pow. >1,0 ha, a autor uwagi jest tylko współwłaścicielem terenu w 4/20, zatem nie ma uzasadnienia dla wskazywania tej działki pod zabudowę zagrodową, gdyż taka zabudowa jest możliwa do realizacji jedynie przez rolnika w rozumieniu przepisów ustawy o ustroju rolnym.

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. uwagę.

Głosowało	-	4
Za	-	4
Przeciw	-	0
Wstrzymało się	-	0

W wyniku głosowania, Komisja jednogłośnie zaopiniowała odrzucenie ww. uwagi.

Wyniki imienne głosowania:

- Za (4)

Sławomir Fudala, Stefan Gruszczyński, Edyta Jakubiec, Danuta Kaleta.

b) uwagi uwzględnione:

- uwaga z dn. 24.02.2022 r. (wpływ 25.02.2022 r.) dot. działek położonych na terenie 77.RM dot. korekty zapisów w zakresie zasad kształtowania ładu przestrzennego w § 4 ust. 3 pkt 1 - dopuszczenia do stosowania także innych materiałów wykończeniowych elewacji - dodanie blachy, blachy na rąbek, dachówki oraz zmian w zakresie zapisów dot. geometrii dachów - np. poprzez dopuszczenie na fragmencie dachu płaskiego w zabudowie zagrodowej, czy dachów wielospadowych, pulpitowych, płaskich dla budynków gospodarczych, inwentarskich, garaży - odpowiednio zmieniono tekst dla terenów zabudowy zagrodowej RM położonych poza zwartą zabudową wsi.

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. uwagę.

Głosowało	-	4
Za	-	4
Przeciw	-	0
Wstrzymało się	-	0

W wyniku głosowania, Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała uwzględnienie uwagi.

Wyniki imienne głosowania:

- Za (4)

Sławomir Fudala, Stefan Gruszczyński, Edyta Jakubiec, Danuta Kaleta.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały z uwzględnieniem ww. uwag i sposobu ich rozpatrzenia.

Głosowało	-	4
Za	-	4
Przeciw	-	0
Wstrzymało się	-	0

W wyniku głosowania, Komisja jednogłośnie zaopiniowała pozytywnie ww. projekt uchwały.

Wyniki imienne głosowania:

- Za (4)

Sławomir Fudala, Stefan Gruszczyński, Edyta Jakubiec, Danuta Kaleta.

- *projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru obejmującego obręb geodezyjny Starkowo, gmina Ustka;*

Dagmara Aleksandrowicz - Sekretarz Gminy Ustka

- omówiła ww. projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

Do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru obejmującego obręb geodezyjny Starkowo wpłynęło 9 uwag. W trakcie przeprowadzonej procedury planistycznej Wójt Gminy Ustka rozpatrzyła je w następujący sposób:

a) uwagi nieuwzględnione:

- uwaga nr 1 z dn. 12.01.2022 r. dot. działki położonej na terenie 38.MN,U1 oraz terenie 27.R dot. powiększenia terenu inwestycyjnego do 2000 m² i umożliwienia podziału na działki – teren 38.MN,U1 położony jest w strefie ochrony konserwatorskiej układu ruralistycznego wsi, a usytuowany na tej samej dz. nr 6 teren rolniczy 27.R stanowi strefę ochrony ekspozycji i otoczenia i nie powinien być zabudowywany,

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. uwagę.

Głosowało	-	4
Za	-	4
Przeciw	-	0
Wstrzymało się	-	0

W wyniku głosowania, Komisja jednogłośnie zaopiniowała odrzucenie ww. uwagi.

Wyniki imienne głosowania:

- Za (4)

Sławomir Fudala, Stefan Gruszczyński, Edyta Jakubiec, Danuta Kaleta.

- uwaga nr 7 z dn. 28.01.2022 r. dot. działki położonej na terenie 87.R dot. przeznaczenia działki na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną – część dz. 64 to wg projektu planu teren 60.MN,U2 na którym dopuszcza się zabudowę, w tym istniejącą, natomiast pozostała część dz. 64 to teren 87.R – rolniczy bez zabudowy ze względu na uwarunkowania konserwatorskie - położenie w strefie ochrony ekspozycji i otoczenia zabytkowego układu ruralistycznego wsi Starkowo, uniemożliwia pozytywne rozpatrzenie wniesionej uwagi.

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. uwagę.

<u>Głosowało</u>	-	4
Za	-	4
Przeciw	-	0
Wstrzymało się	-	0

W wyniku głosowania, Komisja jednogłośnie zaopiniowała odrzucenie ww. uwagi.

Wyniki imienne głosowania:

- Za (4)

Sławomir Fudala, Stefan Gruszczyński, Edyta Jakubiec, Danuta Kaleta.

- uwaga nr 9.1 z dnia 07.02.2022 r. dot. działki położonej na terenie 38.MN,U1 dotycząca możliwości podziałów na wąskie działki o szer. ok. 16 m i pow. ok. 700m2 oraz lokalizacji na terenie działki wnioskowanej dodatkowych budynków o niewielkiej powierzchni np. o pow. ok. 70m2 – ze względu na uwarunkowania konserwatorskie proponowane dogęszczanie istniejącej zabudowy w strefie ochrony konserwatorskiej układu ruralistycznego jako obce historycznym sposobom zagospodarowania i zabudowy nie jest uzasadnione.

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. uwagę.

<u>Głosowało</u>	-	4
Za	-	4
Przeciw	-	0
Wstrzymało się	-	0

W wyniku głosowania, Komisja jednogłośnie zaopiniowała odrzucenie ww. uwagi.

Wyniki imienne głosowania:

- Za (4)

Sławomir Fudala, Stefan Gruszczyński, Edyta Jakubiec, Danuta Kaleta.

- uwaga nr 9.2 z dn. 07.02.2022 r. dot. działki położonej na terenie 27.R dot. możliwości wskazania na dz. funkcji zabudowy zagrodowej RM i podział na działki o pow. 3000 m² części dz. położonej poza terenem 38.MN,U1 - usytuowany na tej samej działce teren rolniczy 27.R stanowi strefę ochrony ekspozycji i otoczenia i nie powinien być zabudowywany.

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. uwagę.

Głosowało	-	4
Za	-	4
Przeciw	-	0
Wstrzymało się	-	0

W wyniku głosowania, Komisja jednogłośnie zaopiniowała odrzucenie ww. uwagi.

Wyniki imienne głosowania:

- Za (4)

Sławomir Fudala, Stefan Gruszczyński, Edyta Jakubiec, Danuta Kaleta.

b) uwagi uwzględnione:

- uwagę nr 2 z dnia 18.01.2022 r. dot. działki położonej na terenie 51.MN,U2 dot. zmiany linii zabudowy od strony cieku oznaczonego symbolem 49.WS – poprzez odpowiednie zmiany na rysunku planu, a w części także uwagę dotyczącą weryfikacji zapisów dotyczących układu przestrzenno-kompozycyjnego istniejących zagród rolniczych- poprzez odpowiednie zmiany w części tekstowej i graficznej- rysunku planu, stosownie do uzgodnień z wojewódzkim konserwatorem zabytków.

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. uwagę.

Głosowało	-	4
Za	-	4
Przeciw	-	0
Wstrzymało się	-	0

W wyniku głosowania, Komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała uwzględnienie uwagi.

Wyniki imienne głosowania:

- Za (4)

Sławomir Fudala, Stefan Gruszczyński, Edyta Jakubiec, Danuta Kaleta.

- uwagę nr 3 z dnia 19.01.2022 r. dot. działki położonej na terenie 80.MN dot. zmiany zapisów odnoszących się do geometrii dachów - poprzez odpowiednie korekty części tekstowej uchwały dot. planu uwzględniono uwagę jako uzasadnioną.

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. uwagę.

Głosowało	-	4
Za	-	4
Przeciw	-	0
Wstrzymało się	-	0

W wyniku głosowania, Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała uwzględnienie uwagi.

Wyniki imienne głosowania:

- Za (4)

Sławomir Fudala, Stefan Gruszczyński, Edyta Jakubiec, Danuta Kaleta.

- uwagę nr 4 z dnia 20.01.2022 r. dot. działki położonej na terenie 80.MN dot. zmiany zapisów odnoszących się do geometrii dachów - poprzez odpowiednie korekty części tekstowej uchwały dot. planu, uwzględniono uwagę jako uzasadnioną.

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. uwagę.

Głosowało	-	4
Za	-	4
Przeciw	-	0
Wstrzymało się	-	0

W wyniku głosowania, Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała uwzględnienie uwagi.

Wyniki imienne głosowania:

- Za (4)

Sławomir Fudala, Stefan Gruszczyński, Edyta Jakubiec, Danuta Kaleta.

- uwagę nr 5 z dnia 21.01.2022 r. dot. działki położonej na terenie 25.R dot. zmiany przeznaczenia z rolnej na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, gdyż teren nie stanowi użytków klas I-III – poprzez odpowiednie korekty na rysunku i w części tekstowej uchwały dot. planu teren 25.R usunięto, a wprowadzono teren 25.MN.

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. uwagę.

Głosowało	-	4
Za	-	4
Przeciw	-	0
Wstrzymało się	-	0

W wyniku głosowania, Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała uwzględnienie uwagi.

Wyniki imienne głosowania:

- Za (4)

Sławomir Fudala, Stefan Gruszczyński, Edyta Jakubiec, Danuta Kaleta.

- uwagę nr 6 z dnia 28.02.2022 r. dot. działki na terenie 87.R dot. przeznaczenia terenu dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej - poprzez wprowadzenie odpowiednich korekt na rysunku planu oraz w części tekstowej uchwały dot. planu, wyznaczono nowy teren 114.MN kosztem części terenu 87.R, przy drodze.

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. uwagę.

Głosowało	-	4
Za	-	4
Przeciw	-	0
Wstrzymało się	-	0

W wyniku głosowania, Komisja jednogłośnie przyjęła pozytywnie zaopiniowała uwzględnienie uwagi.

Wyniki imienne głosowania:

- Za (4)

Sławomir Fudala, Stefan Gruszczyński, Edyta Jakubiec, Danuta Kaleta.

- uwagę nr 8 z dnia 07.02.2022 r. dot. działki położonej na terenie 48.MN,U1 dot. wprowadzenia zapisów umożliwiających sytuowanie dodatkowego budynku na już wcześniej zabudowanych działkach - uwzględniono poprzez odpowiednie zmiany w części tekstowej uchwały dot. planu.

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. uwagę.

Głosowało	-	4
Za	-	4
Przeciw	-	0
Wstrzymało się	-	0

W wyniku głosowania, Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała uwzględnienie uwagi.

Wyniki imienne głosowania:

- Za (4) Sławomir Fudala, Stefan Gruszczyński, Edyta Jakubiec, Danuta Kaleta.

- Uwagi nr 1, 9.1,9.2 dot. działki położonej na terenie 27.R – uwzględniono częściowo poprzez wyznaczenie dodatkowego terenu oznaczonego symbolem 115.MN, co umożliwi sytuowanie na działce dodatkowej zabudowy.

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. uwagę.

Głosowało	-	4
Za	-	4
Przeciw	-	0
Wstrzymało się	-	0

W wyniku głosowania, Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała uwzględnienie uwagi.

Wyniki imienne głosowania:

- Za (4)

Sławomir Fudala, Stefan Gruszczyński, Edyta Jakubiec, Danuta Kaleta.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały z uwzględnieniem ww. uwag i sposobu ich rozpatrzenia.

Głosowało	-	4
Za	-	4
Przeciw	-	0
Wstrzymało się	-	0

W wyniku głosowania, Komisja jednogłośnie zaopiniowała pozytywnie ww. projekt uchwały.

Wyniki imienne głosowania:

- Za (4)

Sławomir Fudala, Stefan Gruszczyński, Edyta Jakubiec, Danuta Kaleta.

- *projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru obejmującego obręb geodezyjny Pęplino, gmina Ustka;*

Dagmara Aleksandrowicz - Sekretarz Gminy Ustka

- omówiła ww. projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

Do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru obejmującego obręb geodezyjny Pęplino wpłynęły 3 uwagi. W trakcie przeprowadzonej procedury planistycznej Wójt Gminy Ustka rozpatrzyła je w następujący sposób:

a) uwagi nieuwzględnione:

- uwaga z dnia 24.02.2022 r., wpływ 25.02.2022 r., dot. terenu 63.U i 64.U - wnioszek o zmniejszenie powierzchni biologicznie czynnej do 50% - pozostawiono współczynnik minimum 70% powierzchni biologicznie czynnej, przy uwzględnieniu maksymalnej powierzchni zabudowy do 15% tj. tak jak w wydanej w 2018 r. decyzji o warunkach zabudowy; w decyzji tej współczynnik pow. biologicznie czynnej ustalony był nawet na poziomie 80%.

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. uwagę.

Głosowało	-	4
Za	-	4
Przeciw	-	0
Wstrzymało się	-	0

W wyniku głosowania, Komisja jednogłośnie zaopiniowała odrzucenie ww. uwagi.

Wyniki imienne głosowania:

- Za (4)

Sławomir Fudala, Stefan Gruszczyński, Edyta Jakubiec, Danuta Kaleta.

- uwaga z dnia 24.02.2022 r., wpływ 25.02.2022r., dot. terenu 63.U i 64.U – wnioszek o umożliwienie komunikacji - dojazdu do terenu 63.U poprzez dz. drogową na dz. geod. nr 282 oraz o skorygowanie oznaczenia lasu (66.ZL i 65.ZL) gdyż obecnie na działkach tych las nie występuje, jest on oznaczony jedynie na mapach geodezyjnych nie zaktualizowanych – nie uwzględniono gdyż dz. 282 jest położona poza granicami opracowania planu, a lasy 66.ZL i 65.ZL wskazano

na rysunku planu zgodnie z treścią ewidencji gruntów, która jest podstawą dla planowania przestrzennego.

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. uwagę.

Głosowało	-	4
Za	-	4
Przeciw	-	0
Wstrzymało się	-	0

W wyniku głosowania, Komisja jednogłośnie zaopiniowała odrzucenie ww. uwagi.

Wyniki imienne głosowania:

- Za (4)

Sławomir Fudala, Stefan Gruszczyński, Edyta Jakubiec, Danuta Kaleta.

- uwaga z dnia 24.02.2022 r., wpływ 25.02.2022 r., dot. terenu 63.U i 64.U - wnioszek o zmiany w ustaleniach w karcie nr 6, gdyż nie są one tożsame z wydaną decyzją o warunkach zabudowy GEO.6730.13.2018 z dnia 23 maja 2018 r., a proces inwestycyjny już się rozpoczął, przygotowywany jest projekt budowlany i zmiany warunków będą dużym utrudnieniem dla inwestora – nie uwzględniono w pełni treści decyzji z 2018 r., gdyż plan miejscowy nie musi być kopią wydanej wcześniej decyzji o warunkach zabudowy, wręcz przeciwnie – zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (art. 65 ustawy) jeżeli ustalenia planu są inne niż w wydanej decyzji, a inwestor nie uzyskał pozwolenia na budowę to Wójt taką decyzję wygasza z urzędu. Plan jednak w znacznym stopniu uwzględnia zapisy decyzji z 2018 r.

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. uwagę.

Głosowało	-	4
Za	-	4
Przeciw	-	0
Wstrzymało się	-	0

W wyniku głosowania, Komisja jednogłośnie zaopiniowała odrzucenie ww. uwagi.

Wyniki imienne głosowania:

- Za (4)

Sławomir Fudala, Stefan Gruszczyński, Edyta Jakubiec, Danuta Kaleta.

b) uwagi uwzględnione:

- uwaga z dnia 24.02.2022 r., wpływ 25.02.2022 r., dot. uzupełnienia na załączniku graficznym linii zabudowy w terenach 63.U i 64.U – uwaga uwzględniona jako zasadna.

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. uwagę.

Głosowało	-	4
Za	-	4
Przeciw	-	0
Wstrzymało się	-	0

W wyniku głosowania, Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała uwzględnienie uwagi.

Wyniki imienne głosowania:

- Za (4)

Sławomir Fudala, Stefan Gruszczyński, Edyta Jakubiec, Danuta Kaleta.

- uwaga z dnia 24.02.2022 r., wpływ 25.02.2022 r., dot. wprowadzenia dla terenów 63.U i 64.U w zapisach tekstowych możliwości wykończenia elewacji budynków gospodarczych, garaży, ujeżdżalni np. blachą lub blachą na rąbek.

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. uwagę.

Głosowało	-	4
Za	-	4
Przeciw	-	0
Wstrzymało się	-	0

W wyniku głosowania, Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała uwzględnienie uwagi.

Wyniki imienne głosowania:

- Za (4)

Sławomir Fudala, Stefan Gruszczyński, Edyta Jakubiec, Danuta Kaleta.

- uwaga z dnia 24.02.2022 r., wpływ 25.02.2022 r., dot. terenów 63.U i 64.U o zwiększenie możliwości budowy kwater turystycznych w postaci domków na wynajem do 30 domków – uwzględniona w części dotyczącej terenu 63.U.

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. uwagę.

Głosowało	-	4
Za	-	4
Przeciw	-	0
Wstrzymało się	-	0

W wyniku głosowania, Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała uwzględnienie uwagi.

Wyniki imienne głosowania:

- Za (4)

Sławomir Fudala, Stefan Gruszczyński, Edyta Jakubiec, Danuta Kaleta.

- uwaga z dnia 24.02.2022 r., wpływ 25.02.2022 r., dot. terenów 63.U i 64.U – dotycząca korekty zapisów dot. geometrii dachów: dopuszczenie dachów wielospadowych, o nachyleniach 20 – 50 stopni oraz dopuszczenia dachów płaskich na obiektach towarzyszących takich jak budynki gospodarcze typu wiaty, ujeżdżalnie.

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. uwagę.

Głosowało	-	4
Za	-	4
Przeciw	-	0
Wstrzymało się	-	0

W wyniku głosowania, Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała uwzględnienie uwagi.

Wyniki imienne głosowania:

- Za (4)

Sławomir Fudala, Stefan Gruszczyński, Edyta Jakubiec, Danuta Kaleta.

- uwaga z dnia 10.02.2022 r. dot. zmiany przeznaczenia z funkcji rolnej (R) na funkcję zabudowy zagrodowej (RM) – wyznaczono teren 88.RM, z ustaleniami analogicznymi jak inne podobne tereny RM.

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. uwagę.

Głosowało	-	4
Za	-	4
Przeciw	-	0
Wstrzymało się	-	0

W wyniku głosowania, Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała uwzględnienie uwagi.

Wyniki imienne głosowania:

- Za (4)

Sławomir Fudala, Stefan Gruszczyński, Edyta Jakubiec, Danuta Kaleta.

- uwaga z dnia 25.01.2022 r. wpływ 26.01.2022 r. dot. zmiany funkcji zabudowy mieszkaniowej MN na MN,U1 tj. teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej. Uzasadnieniem jest położenie terenu, uzbrojenie, sąsiedztwo oraz wcześniejsze wnioski z lutego 2020 r. – wyznaczono - wydzielono z terenu 43.MN nowy teren o symbolu 89.MN,U1 i ustaleniach analogicznych jak inne o takim samym przeznaczeniu.

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. uwagę.

Głosowało	-	4
Za	-	4
Przeciw	-	0
Wstrzymało się	-	0

W wyniku głosowania, Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała uwzględnienie uwagi.

Wyniki imienne głosowania:

- Za (4)

Sławomir Fudala, Stefan Gruszczyński, Edyta Jakubiec, Danuta Kaleta.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały z uwzględnieniem ww. uwag oraz sposobu ich rozpatrzenia.

Głosowało	-	4
Za	-	4
Przeciw	-	0
Wstrzymało się	-	0

W wyniku głosowania, Komisja jednogłośnie zaopiniowała pozytywnie ww. projekt uchwały.

Wyniki imienne głosowania:

- Za (4)

Sławomir Fudala, Stefan Gruszczyński, Edyta Jakubiec, Danuta Kaleta.

- *projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru obejmującego część obrębu geodezyjnego Zaleskie i Zaleskie PGR, gmina Ustka;*

Dagmara Aleksandrowicz - Sekretarz Gminy Ustka

- omówiła ww. projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

Do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru obejmującego obręb geodezyjny Zaleskie i Zaleskie PGR wpłynęły 3 uwagi. W trakcie przeprowadzonej procedury planistycznej Wójt Gminy Ustka rozpatrzyła je w następujący sposób:

a) uwagi nieuwzględnione:

– uwaga z dnia 07.02.2002 r.:

- dot. terenu RM - wniosek o przekształcenie terenów RM2 na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami (MNU) – nie uwzględniono – na działkach wskazanych przez autora uwagi występują grunty rolne klasy III. Wójt Gminy Ustka wystąpił do Ministra Rolnictwa i Rozwoju wsi o uzyskanie stosownej zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolnicze, jednak Minister nie wyraził zgody na zmianę ich przeznaczenia.

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. uwagę.

Głosowało	-	4
Za	-	4
Przeciw	-	0
Wstrzymało się	-	0

W wyniku głosowania, Komisja jednogłośnie zaopiniowała odrzucenie ww. uwagi.

Wyniki imienne głosowania:

- Za (4)

Sławomir Fudala, Stefan Gruszczyński, Edyta Jakubiec, Danuta Kaleta.

- dot. dopuszczenia w przeznaczeniu uzupełniającym zabudowy rekreacji indywidualnej na terenach oznaczonych symbolem MNU, MW, RM – nie uwzględniono – w ramach dopuszczonych funkcji możliwe jest lokalizowanie również wnioskowanej zabudowy, jednak musi ona spełniać parametry i warunki techniczne jak dla obiektów całorocznych. Ponadto, jeśli chodzi o tereny MW – nie jest wskazane wprowadzanie tak różnych funkcji na terenie zabudowy wielorodzinnej, tereny RM – tereny te nie uzyskały zgody Ministra na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolnicze.

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. uwagę.

Głosowało	-	4
Za	-	4
Przeciw	-	0
Wstrzymało się	-	0

W wyniku głosowania, Komisja jednogłośnie zaopiniowała odrzucenie ww. uwagi.

Wyniki imienne głosowania:

- Za (4)

Sławomir Fudala, Stefan Gruszczyński, Edyta Jakubiec, Danuta Kaleta.

- dot. zmiany treści §13 pkt 2 ppkt 4 – nie uwzględniono – wprowadzone ustalenia wynikają z uzyskanych opinii operatora sieci.

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. uwagę.

Głosowało	-	4
Za	-	4
Przeciw	-	0
Wstrzymało się	-	0

W wyniku głosowania, Komisja jednogłośnie zaopiniowała odrzucenie ww. uwagi.

Wyniki imienne głosowania:

- Za (4)

Sławomir Fudala, Stefan Gruszczyński, Edyta Jakubiec, Danuta Kaleta.

- uwaga z dnia 07.02.2022 r. dot. uwzględnienia faktu, iż wstępne badanie klasyfikacji gruntu wykazało IV klasę gleby na nieruchomości i zmianę na tereny mieszkalne – nie uwzględniono, bowiem teren nie uzyskał stosownej zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolnicze w trakcie procedury planistycznej, a Wójta wiąże zapisy ewidencji gruntów.

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. uwagę.

Głosowało	-	4
Za	-	4
Przeciw	-	0
Wstrzymało się	-	0

W wyniku głosowania, Komisja jednogłośnie zaopiniowała odrzucenie ww. uwagi.

Wyniki imienne głosowania:

- Za (4)

Sławomir Fudala, Stefan Gruszczyński, Edyta Jakubiec, Danuta Kaleta.

b) uwagi uwzględnione:

- uwaga z dnia 03.02.2022 r. dot. zmiany projektowanego przeznaczenia IT2 na zabudowę mieszkaniową i usług towarzyszących – uwzględniono w całości – na tym terenie brak jest elementów związanych z infrastrukturą techniczną.

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. uwagę.

Głosowało	-	4
Za	-	4
Przeciw	-	0
Wstrzymało się	-	0

W wyniku głosowania, Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała uwzględnienie uwagi.

Wyniki imienne głosowania:

- Za (4)

Sławomir Fudala, Stefan Gruszczyński, Edyta Jakubiec, Danuta Kaleta.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały z uwzględnieniem ww. uwag oraz sposobu ich rozpatrzenia.

Głosowało	-	4
Za	-	4
Przeciw	-	0
Wstrzymało się	-	0

W wyniku głosowania, Komisja jednogłośnie zaopiniowała pozytywnie ww. projekt uchwały.

Wyniki imienne głosowania:

Za (4)

Sławomir Fudala, Stefan Gruszczyński, Edyta Jakubiec, Danuta Kaleta.

- *projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXVIII.479.2022 Rady Gminy Ustka z dnia 23 marca 2022 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru położonego w obrębie geodezyjnym Niestkowo, gmina Ustka;*

Anna Sobczuk – Jodłowska - Wójt Gminy Ustka

- omówiła ww. projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Głosowało	-	4
Za	-	4
Przeciw	-	0
Wstrzymało się	-	0

W wyniku głosowania, Komisja jednogłośnie zaopiniowała pozytywnie ww. projekt uchwały.

Wyniki imienne głosowania:

Za (4)

Sławomir Fudala, Stefan Gruszczyński, Edyta Jakubiec, Danuta Kaleta.

- *projekt uchwały w sprawie wykazu kąpielisk na terenie Gminy Ustka;*

Anna Sobczuk – Jodłowska - Wójt Gminy Ustka

- omówiła ww. projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Głosowało	-	4
Za	-	4
Przeciw	-	0
Wstrzymało się	-	0

W wyniku głosowania, Komisja jednogłośnie zaopiniowała pozytywnie ww. projekt uchwały.

Wyniki imienne głosowania:

Za (4)

Sławomir Fudala, Stefan Gruszczyński, Edyta Jakubiec, Danuta Kaleta.

- *projekt uchwały w sprawie określenia sezonu kąpielowego na terenie Gminy Ustka w roku 2022;*

Anna Sobczuk – Jodłowska - Wójt Gminy Ustka

- omówiła ww. projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Głosowało	-	4
Za	-	4
Przeciw	-	0

Wstrzymało się - 0

W wyniku głosowania, Komisja jednogłośnie zaopiniowała pozytywnie ww. projekt uchwały.

Wyniki imienne głosowania:

Za (4)

Sławomir Fudala, Stefan Gruszczyński, Edyta Jakubiec, Danuta Kaleta.

- *projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr XXXVI.455.2021 w sprawie opłat za korzystanie z cmentarzy komunalnych i urządzeń cmentarnych na terenie Gminy Ustka;*

Anna Sobczuk – Jodłowska - Wójt Gminy Ustka

- omówiła ww. projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Głosowało	-	4
Za	-	4
Przeciw	-	0
Wstrzymało się	-	0

W wyniku głosowania, Komisja jednogłośnie zaopiniowała pozytywnie ww. projekt uchwały.

Wyniki imienne głosowania:

Za (4)

Sławomir Fudala, Stefan Gruszczyński, Edyta Jakubiec, Danuta Kaleta.

- *projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Słupskiemu oraz zawarcia umowy partnerskiej z Powiatem Słupskim w celu wspólnej realizacji projekt uchwały w sprawie inwestycji pod nazwą “Pomorskie Trasy Rowerowe o znaczeniu międzynarodowym R10 i Wiślana Trasa Rowerowa R9 –Partnerstwo Gminy Ustka”;*

Anna Sobczuk – Jodłowska - Wójt Gminy Ustka

- omówiła ww. projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Głosowało	-	4
Za	-	4
Przeciw	-	0
Wstrzymało się	-	0

W wyniku głosowania, Komisja jednogłośnie zaopiniowała pozytywnie ww. projekt uchwały.

Wyniki imienne głosowania:

Za (4)

Sławomir Fudala, Stefan Gruszczyński, Edyta Jakubiec, Danuta Kaleta.

- *projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Ustka na 2022 rok;*

Izabela Brackowska - Skarbnik Gminy Ustka

- omówiła ww. projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Głosowało	-	4
Za	-	4
Przeciw	-	0
Wstrzymało się	-	0

W wyniku głosowania, Komisja jednogłośnie zaopiniowała pozytywnie ww. projekt uchwały.

Wyniki imienne głosowania:

Za (4)

Sławomir Fudala, Stefan Gruszczyński, Edyta Jakubiec, Danuta Kaleta.

- *projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Ustka na lata 2022 – 2030;*

Izabela Brackowska - Skarbnik Gminy Ustka

- omówiła ww. projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Głosowało	-	4
Za	-	4
Przeciw	-	0
Wstrzymało się	-	0

W wyniku głosowania, Komisja jednogłośnie zaopiniowała pozytywnie ww. projekt uchwały.

Wyniki imienne głosowania:

Za (4)

Sławomir Fudala, Stefan Gruszczyński, Edyta Jakubiec, Danuta Kaleta.

- *projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 27 marca 2022 roku na działalność Wójta Gminy Ustka;*

Dagmara Aleksandrowicz - Sekretarz Gminy Ustka

- przedstawiła treść skargi.

Komisja zapoznała się z dokumentacją dotyczącą skargi wniesionej w dniu 27 marca 2022 roku.

- *projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 04 maja 2022 roku na działalność Wójta Gminy Ustka;*

Dagmara Aleksandrowicz - Sekretarz Gminy Ustka

- przedstawiła treść skargi.

Komisja zapoznała się z dokumentacją dotyczącą skargi wniesionej w dniu 04 maja 2022 roku.

- *projekt uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska w przedmiocie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Ustka;*

Dagmara Aleksandrowicz - Sekretarz Gminy Ustka

- przedstawiła treść ponownej skargi.

Komisja zapoznała się z dokumentacją dotyczącą ww. skargi.

- *projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej nadania nazwy rondu w Przewłocze;*

Dagmara Aleksandrowicz - Sekretarz Gminy Ustka

- przedstawiła treść petycji.

Komisja zapoznała się z dokumentacją dotyczącą ww. petycji.

- *projekt uchwały w sprawie przekazania petycji według właściwości;*

Dagmara Aleksandrowicz - Sekretarz Gminy Ustka

- przedstawiła treść petycji.

Komisja zapoznała się z dokumentacją dotyczącą ww. petycji.

- *projekt uchwały w sprawie przekazania petycji według właściwości;*

Dagmara Aleksandrowicz - Sekretarz Gminy Ustka

- przedstawiła treść petycji.

Komisja zapoznała się z dokumentacją dotyczącą ww. petycji.

Ad. 3. Informacja o przygotowaniu sezonu wczasowo-turystycznego.

Komisja zapoznała się z ww. informacją.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie:

<u>Głosowało</u>	-	4
Za	-	4
Przeciw	-	0
Wstrzymało się	-	0

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. informację.

Wyniki imienne głosowania:

Za (4)

Sławomir Fudala, Stefan Gruszczyński, Edyta Jakubiec, Danuta Kaleta.

Ad. 4. Zapoznanie się z raportem i stanie Gminy – dyskusja.

Stefan Gruszczyński - Przewodniczący Komisji

- wszyscy zapoznali się z raportem. Czy są pytania i uwagi?

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. raport:

<u>Głosowało</u>	-	<u>4</u>
Za	-	4
Przeciw	-	0
Wstrzymało się	-	0

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. raport.

Wyniki imienne głosowania :

Za (4)

Sławomir Fudala, Stefan Gruszczyński, Danuta Kaleta, Edyta Jakubiec.

Ad. 4. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

a) Analiza regulaminu przyznawania stypendiów.

Po zapoznaniu się z analizą regulaminu przyznawania stypendiów, Komisja wnioskuje o obniżenie średniej ocen z przedmiotów kwalifikującej do przyznawania stypendiów - 5,3 dla klas IV-VI oraz 5,1 dla klas VII – VIII.

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie :

<u>Głosowało</u>	-	<u>4</u>
Za	-	4
Przeciw	-	0
Wstrzymało się	-	0

W wyniku głosowania, Komisja jednogłośnie zaopiniowała pozytywnie obniżenie średniej ocen ww. klas.

Wyniki imienne głosowania :

Za (4)

Sławomir Fudala, Stefan Gruszczyński, Danuta Kaleta, Edyta Jakubiec.

Ad. 5. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Komisja przyjęła do wiadomości treść następujących pism:

1. W dniu 23 marca wpłynęły interpelacje radnej Danuty Kalety dotyczące oświetlenia oraz instalacji przeciwdeszczowej w Przewłocze I.
2. W dniu 24 marca wpłynęło pismo Pomorskiego Kuratora Oświaty z pozytywną opinią na utworzenie innych lokalizacji prowadzenia zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych podporządkowanych organizacyjnie SP im. Ludzi Morza w Objeździe.
3. W dniu 27 marca wpłynęła skarga na działalność Wójta Gminy Ustka.
4. W dniu 14 kwietnia wpłynęła odpowiedź mieszkanki Charnowa na Uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 4 marca 2022 roku.
5. W dniu 20 kwietnia wpłynął wniosek sołtysów sołectw Gminy Ustka o podwyższenie diety dla sołtysów.
6. W dniu 25 kwietnia wpłynęła Uchwała Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku z dnia 21 kwietnia 2022 r. w sprawie opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Ustka za 2021 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego i objaśnieniami.
7. W dniu 25 kwietnia wpłynęła z Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej ocena zasobów pomocy społecznej w Gminie Ustka za rok 2021.
8. W dniu 27 kwietnia wpłynęło zarządzenie Wójta Gminy Ustka w sprawie przekazania sprawozdania finansowego Gminy Ustka za 2021 rok.
9. W dniu 04 maja wpłynęła skarga na działalność Wójta gminy Ustka.

Komisja wnioskuję, aby ze względu bezpieczeństwa na odcinku drogi Objazda – Bałamątek pomalować linię ciągłą „zakaz wyprzedzania.” Na wysokości ul. Polnej, Bałamątka oraz Dębiny.

Ze względu na częste kolizje na odcinku drogi powiatowej Machowinko – Poddąbie oraz ze względu bezpieczeństwa Komisja wnioskuję, aby na tym odcinku drogę poszerzyć.

Wójt Gminy Ustka poinformowała o:

- otwarciu przetargu na ciężki samochód dla OSP Duninowo – z racji rosnących cen, brakuje 300.000 zł, w tej sprawie Pani Wójt będzie rozmawiała z Wojewodą Pomorskim;
- Inwestycji na Przewłocę I – Wykonawca będzie składał wniosek o waloryzację kwoty (do 8%);
- Zejściu na plażę w Przewłocę – przetarg został otwarty, wpłynęły dwie oferty - najtańsza oferta ponad 200.000 zł, droższa – 700.000 zł. Najtańsza oferta została odrzucona z powodu braków formalnych;
- Zapowiedzi konkursu z programu „Polski Ład”, skierowanego na ochronę dziedzictwa kulturowego;
- Odpowiedzi pisemnej z Urzędu Morskiego, w której poinformowano, iż zejście na plażę w Orzechowie nie będzie odbudowywane;
- planowanym spotkaniu dotyczącym poszerzenia drogi gminnej (ul. Spacerowa) w Poddąbiu;
- planowanym spotkaniu z KOWR w sprawie ustalenia zwrotu nieruchomości;
- pierwszych pozwoleniach i uzgodnieniach na budowę dot. sieci elektrycznych (oświetlenie);
- otrzymanym dofinansowaniu na drogę Wytowno – Poddąbie, trasa R10;
- planach w sprawie zorganizowania kolonii dla dzieci w m. Dobczyce;

Wobec zrealizowania porządku posiedzenia, Prowadząca posiedzenie Komisji o godz. 15¹² zamknęła posiedzenie Komisji Rady Gminy.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała
Natalia Słatwińska

Przewodniczący Komisji
Stefan Gruszczyński